

СРПСКИ НАРОДНИ САБОРИ

СПИСИ БЕЧКЕ ДРЖАВНЕ АРХИВЕ

КЊИГА ДРУГА: 1875–1894, 1938.

Др Димитрије Кириловић

* * *

SRPSKI NARODNI SABORI

SPISI BEČKE DRŽAVNE ARHIVE

KNJIGA DRUGA: 1875–1894, 1938.

Dr Dimitrije Kirilović

Чит. 5.108
ПОПЛОМ ОД ИСТОРИСКОГ ДРУШТВА У НОВОМ САДУ

ИСТОРИСКО ДРУШТВО У НОВОМ САДУ
Књига VI ПОСЕБНА ИЗДАЊА Књига VI

10/xi. 1939.
отъ М. Н. Подальскаго.

Д-р Димитрије Кириловић

СРПСКИ НАРОДНИ САБОРИ

Списи
бечке Државне архиве
Књига друга: 1875—1894

НОВИ САД 1938

ШТАМПАРСКО И ИЗДАВАЧКО Д. Д., НОВИ САД, ЛУЈА БАРТУА УЛ. 70



Л. Б. Б. Р.
402

ПРЕДГОВОР

Списи који се објављују у овој, другој, књизи Српских народних сабора налазе се, као и они из прве књиге коју смо објавили прошле године, међу актима Кабинетске канцеларије у Државној архиви у Бечу. И ови списи као и они из прве књиге, на жалост, нису могли бити допуњени списима о истом предмету из Државне архиве у Будимпешти и из Митрополиске архиве у Сремским Карловцима. У првој Архиви не издају се на увид акта из времена које је овде нас интересовало, већ само старија, а она друга, наша Архива, још уопште није ни отворена за научне раднике.

У првој књизи смо објавили списе од 1861 до почетка 1875 године, а у овој се настављају списи од 1875, и иду даље све до 1894, дакле до оне године до које се уопште издају списи на увид у бечким архивама. Сви ови списи не односе се искључиво на рад карловачких сабора, али су са њима ипак у вези, што ће пажљиви читалац лако и сам видети.

И у овој књизи изнели смо испред списка кратак приказ рада сабора. У предговору прве књиге споменули смо, због чега се овај историски преглед рада сабора не поклапа са временским размаком самих списа. Место да смо већ у првој књизи приказали рад сабора све до 1875 године, до које су објављени и списи, били смо принуђени да тај преглед завршимо описом рада сабора од 1870. Зато сад у овој књизи почиње историски преглед сабором од 1871 године.

Приказ рада сабора израдили смо по самим списима које објављујемо, али смо се у многоме послужили и извештајима о саборском раду објављеним у тадањој новосадској штампи: Застави, Бранику, Нашем добу и др. На основу ових листова донекле смо могли да пратимо и писање пештанске

штампе о нашим саборима. На основу наших листова саопштили смо и имена посланика појединих сабора, али ти спискови посланика нити су потпуни нити су иначе сасвим поуздани. Њих су наши листови објављивали обично само неколико дана после извршених избора, када се још у оно време није могло ни знати ко је све, и где, изабран за посланика.

И овога пута писац је добио помоћ за рад у бечким архивама из Задужбине Саре и Васе Стојановића при Универзитету у Београду, због чега управи ове Задужбине дугује захвалност. А нарочиту захвалност дугује Историском друштву у Новом Саду које је и ову књигу, као и прву, штампало о свом трошку.

Писац

с/п

СРПСКИ НАРОДНИ САБОРИ

од 1871, 1872, 1874, 1875, 1879, 1881,
1885, 1886, 1890 и 1892 године

У првој књизи приказали смо рад српских народних сабора од 1861 до 1870, а у овој књизи ћемо изложити даљи рад наших сабора, до 1892 године.

Сабор који је радио 1871 године највише се бавио школским стварима. Овај сабор је израдио нову Школску уредбу која је већ идуће године добила потврду круне. Овом Школском уредбом за српске народне вероисповедне школе у карловачкој митрополији поново је установљена школска обавеза деце оба пола, која је формално установљена још Школским уставом од 1776 и Рескриптом од 1868. Школска обука је трајала шест година. Лични и материјални издаци народних школа падали су на терет месних црквено-школских општина. Учитеље су бирале месне црквено-школске скупштине, и они су уживали сталност. За стручно образовање учитеља, поред оне у Сомбору, основане су овом Уредбом још две учитељске школе, у Пакрацу и Карловцу. Стручан надзор поверен је школским референтима; по једног школског референта је имала архидијецеза (Срем), бачка и будимска дијецеза (Бачка, Барања и остали делови уже Угарске без Баната), вршачка и темишварска дијецеза (Банат), и пакрачка и горњокарловачка дијецеза (Хрватска). Референт за архидијецезу био је уједно главни школски референт. Школске референте је бирао сабор; избор главног школског референта потврђивала је круна а референата краљевска влада. Плате и пензије професора учитељских школа и школских референата исплаћивале су се из народно-просветних фондова у Карловцима. Све ове школе су стајале под врховним надзором Школског савета.

Сабор од 1871 израдио је још и Уредбу о вишим девојачким школама; ове школе су имале ранг данашњих гра-

ђанских школа. И та Уредба је добила потврду већ 1872 године. Овом Уредбом су основане две више девојачке школе, у Новом Саду и Панчеву; касније је основана и трећа, у Сомбору. Сабор је још закључио да помогне оснивање једне економске школе у Великој Кикинди, трговачке у Земуну, занатлиске у Великом Бечкереку и једне виноградарске у Сремским Карловцима; само, на жалост, до оснивања ових корисних стручних школа није никад дошло. За школске референте је сабор изабрао: др Ђорђа Натошевића за архијерејезу, Стевана В. Поповића за школе у бачкој и будимској епархији, Јована Бошковића за школе у пакрачкој и горњокарловачкој епархији, и Гигу Гершића за школе у вршачкој и темишварској епархији. Овај сабор се постарао и за наставнички кадар за више девојачке и учитељске школе и богословију, те је неколико младих и одличних учитеља и свештеника послао у Немачку и Русију ради стручног усавшавања.

Сабору од 1871 враћено је било Саборско устројство од 1870 да га измени и допуни према примедбама владе, док су му остале уредбе од исте године, са мањим или већим октројкама, достављене као потврђене од стране круне. Тако је потврђен и Изборни ред за српски народно-црквени сабор. По Деклараторији од 1779 саборски чланови су се састојали од 25 посланика војничког, 25 грађанског и 25 свештеничког реда. Овим изборним редом сабор је опет имао 75 чланова, али сад 50 посланика световног а 25 посланика свештеничког реда. Независан световни елемент је дакле овим добио знатну превагу. За посланика световног реда могао је бити биран сваки светован члан српске православне цркве у карловачкој митрополији ако је навршио 24 године живота, ако је знао читати и писати и није био под старатељством ни под стечајем нити је био осуђен због злочина. Да световњак-посланик има и црквене свести, то се овим Изборним редом није тражило.

Овом сабору је влада доставила још две потврђене уредбе: Уредбу о уређењу епархија и Уредбу о Митрополиско-црквеном и Народно-школском савету. По првој Уредби свака епархија је добила своју епархиску скупштину, епархиску конзисторију и административни и школски одбор, а по другој Уредби образовањем Митрополиско-црквеног савета успостављена је призивна власт (апелаторија) за духовно-судске ствари, а Народно-школским саветом установљена је управа и надзор над свима школама и просветним заводима који су уживали потпору од народних фондова. Школском уредбом од 1872 укинута су одредбе ове Уредбе које су се односиле на Школски савет.

Од владе враћено саборско устројство сабор је, додуше, донекле прерадио али је ипак најважније примедбе владе, које су ишле за тим да што јаче обезбеде мешање круне, односно владе, и синода, одбио да усвоји.

Сабор од 1871 имао је још прилику да се позабави и израдом нове уредбе о месним црквено-школским општинама и израдом уредбе о главној управи црквено-народних фондова, добара и задужбина. Споменули смо да је сабор од 1865 расправљао питање поделе црквеног иметка између наше и новоосноване румунске православне митрополије, и да се то питање тада, због претераних захтева Румуна, није могло решити. Сабор од 1871, у заједници са румунском делегацијом, успео је да реши ово питање и да изврши у том погледу поравнање са Румунима на задовољство и једне и друге стране. Али најосетљивије питање у овом спору, питање својине банатских манастира, овим поравнањем није обухваћено, због чега ће касније угарски судови имати прилике да решавају овај спор.

Миран рад овог сабора поново је прекинуо један предлог Суботића. Јован Суботић је предложио, 6 јула, да овај сабор изврши избор митрополита-патријарха. У образложењу свога предлога Суботић је, између осталог, истакао да је избор патријарха потребан, пошто је канонима предвиђена тромесечна седисваканција већ одавно протекла и пошто се синод без архиепископа не може држати, а сазив синода је потребан ради попуњења темишварске архијерејске столице и посвећења епископа бачког и бококторског. Суботић је тражио избор патријарха још и због јако опале дисциплине у цркви. Саборска већина (42:19) прихватила је овај предлог и одредила је да се 27 јула (8 августа) изврши избор патријарха. Али када је администратор патријаршије Стојковић известио о томе министра просвете Паулера, овај је саопштио Стојковићу да ће влада сматрати овај избор за незаконит, пошто се овај сабор није састао ради избора патријарха већ да изради аутономне уредбе, међу њима на првом месту да преради враћено саборско устројство, које треба баш да обухвати сам начин избора митрополита-патријарха. А претседник владе гроф Андраши је још истакао у свом извештају круни о томе, да су се досада српски народни сабори, када су се састајали ради избора патријарха, сем у два случаја изузетка, и то 1769 и 1790, увек само *ad hunc actum* сазивали те су и посланици у ту сврху добијали мандат од својих бирача; међутим, садашњи саборски посланици су бирани још за живота патријарха Маширевића.

На примедбе владе против избора патријарха Суботићев „Народ“ је доказивао, да сабор није ничим ограничен да поред аутономних уредаба не сврши и друге послове, у овом случају избор патријарха. Још непотврђено саборско устројство не треба да је сметња избору; може да протекне и више година док се сабор не споразуме са владом у погледу саборског устројства, па зар дотле да се други важни послови не свршавају, кад је право бирања митрополита-патријарха старије од саборског устројства. У погледу питања да ли посланици, бирани још за живота Маширевића, могу имати мандат и за избор патријарха или га само имају ради израде аутономних уредаба, „Народ“ је доказивао да о том питању имају право да решавају сами бирачи који су дали мандат својим посланицима и посланици који су тај мандат примили, а никако и влада; према томе, само је сабор као законити заступник бирача позван да то питање пресуди, а он је то већ и пресудио кад је решио да изврши избор. Мандат који су саборски чланови 1869 добили гласи за све послове који на сабор спадају, па дакле и на избор митрополита-патријарха, ако се за њега укаже потреба. „Народ“ је још навео она два случаја када су расправни сабори били уједно и изборни: онај од 1769 који се састао као расправни сабор, па је услед смрти Павла Ненадовића извршио избор новог митрополита у особи Јована Ђорђевића; исти случај се потврдио 1790 на Темишварском сабору, када је расправни сабор изабрао за митрополита Стефана Стратимировића на место умрлог Мојсеја Путника.

Међутим, Милетићева „Застава“ је стајала на другом гледишту. Она је заступала мишљење да избор патријарха не треба обавити пре него што се донесе саборско устројство, не изврши намеравана редукија дијецеза, не уреди питање дотације митрополита и епископа, и начин управе народних фондова и црквених добара. „Најпре треба утврдити установе које ће и најзлочестијег митрополита одржати у границама дужности“, саветовала је „Застава“. Она се тада сетила и одвојеног мишљења епископата на саборско устројство од 1870, којим средством се може послужити епископат и убудуће кадгод зажели да спречи доношење саборског устројства с којим се он не би сложио. Човека мора стид да облије, писала је „Застава“, кад помисли да сабор треба да бира митрополита из средине оног епископата који је својим сепаратним вотумом осујетио доношење саборског устројства. То су, углавном, биле примедбе „Заставе“ на Суботићев предлог. Но пошто је већина ипак тај предлог прихватила, „Застава“ је изјавила да против закључка већине, „због ауторитета сабора“, нема ништа и да

сабор сад само треба да једногласно изабере достојну личност за патријарха.

Али до избора ипак није дошло. Сабор је морао да попусти пред енергичним захтевом владе који је у свему усвојила круна, и у последњем моменту сам је одустао од свога закључка, задовољивши се да пре свога разласка умоли круну, да uklони све оне препреке које стоје на путу „извршењу саборског права“.

Српски народ је тада веровао да је гроф Андраши осујетио намеру сабора само због тога, што је народна странка имала већину на сабору и што би она изабрала за патријарха будимског епископа и администратора митрополије Арсенија Стојковића, у коме је влада сада гледала слабића који не би био у стању да се одупре политици народне странке. Суботић је о томе чак и отворено писао. У „Народу“ од 26 августа 1871 објављен је чланак под насловом „Политика грофа Андрашија према Србима“, у коме је, између осталог, писало са јасним алузијама на Германа Анђелића: „Гроф Андраши мрзи на ону странку нашу која сад има већину у сабору. Његова намера иде на то да новим изборима дође на сабор већина његових приврженика у нашем народу. Гроф Андраши хоће да администратор Стојковић не буде митрополит него да дође на митрополитску столицу други човек, који се као највећи противник народне странке на овом сабору и године 1869, године 1870 и 1871 постојано показао и који с грофом у непрекидном дослуку стоји. Ко ступи пред сабор као кандидат грофа Андрашија и као штићеник генерала Филипковића, ко изиђе на сабор и иште да се манастирска управа преда сасвим на милост и немилост настојатељима, ко стане пред сабор и иште да се епископска добра поврате епископима и да се Даљ остави архиепископу по старом, па ко уз то све нема никога за себе до један или други глас калуђерски и сремско-свештенички тај има врашки мало изгледа да буде изабран за архиепископа“.

Овако Суботићево тумачење политике грофа Андрашија према Србима било је тада уверење читавог српског народа. Срби су знали да влада жели да помогне стварање једне нове, умереније, странке према Милетићевој народној странци и веровали су у приврженост епископа и администратора патријаршије Стојковића према аутономној политици Милетићеве странке. Исто то мишљење о Стојковићу имала је и угарска влада, само је она још претпостављала да Стојковић, колико би и желео да се, као патријарх, одупре народној странци, то не би могао, пошто за то не би имао потребне енергије због дубоке старости. Зато су

влада и круна желели овом приликом Грујића за патријарха а не Анђелића, као што је то тада мислила народна странка. Да би лакше остварили овај свој план, влада је, свесна популарности Стојковића у народу, утицала на њега да се још пре избора патријарха одрекне кандидације.

У ту сврху је нови претседник угарске владе гроф Мелхиор Лоњаи водио поверљиве разговоре са Стојковићем и Грујићем. На састанку са Стојковићем, коме је присуствовао и министар просвете Теодор Паулер, овај је изјавио да, иако себе сматра добрим Србином, никада није одобравао непомирљиву Милетићеву политику, већ је у свом раду свагда ишао за тим да доведе у склад интересе свога народа и епископална права цркве са интересима државе. У том правцу радио би и као патријарх, у случају да на њега падне избор и да тај избор потврди круна. А сви су изгледы, рекао је, с обзиром на расположење чланова синода и сабора, да ће код избора он добити већину гласова. Стојковић је још рекао да се он не отима за патријаршиску част, пошто познаје све тешкоће и одговорност скопчану са тим положајем те да би се најрадије повукао у своју епархију, да у миру проведе оно мало живота што му још преостаје. Поред свега тога он ипак не пристаје да унапред отклони од себе избор, пошто би одбијањем тога поверења увредио своје сународнике, а то му не дозвољава дужност према цркви и народу. На примедбу претседника владе, да његово досадашње деловање као администратора ипак не пружа довољно јемства, да ће као патријарх моћи остварити своју жељу за миром и редом у цркви у правцу очувања интереса свих трију споменутих установа, Стојковић је приметио да би у том погледу као патријарх већ и по природи саме ствари заузео сасвим друкчији став. Као администратору, рекао је Стојковић, није му могуће да ради са потребном енергијом, али као изабрани и од круне потврђени патријарх, уз подршку синода, био би у сасвим другом, повољнијем, положају, тако да би успео да да сасвим други правац будућем раду сабора. Извештавајући о овоме краља, Лоњаи је још и ово саопштио: „Епископ Грујић, с ким сам више пута разговарао у Бечу, изјавио је да је спреман да у свему изађе у сусрет намерама Вашег Величанства, и да прихвати и избор и именоване али само под условом да Стојковић отступи од избора. Пошто би Стојковић код избора свакако постигао већину гласова, то се он, Грујић, на свом положају не би осећао довољно јак да постигне жељени циљ, кад би био именован за патријарха против воље саборске већине. Али на основу изјаве владике Стојковића нема изгледа да би се могао испунити Грујићев услов, па се стога бојим

да ће комбинација са Грујићем лако пропасти. Због тога, истакао је Лоњаи, нисам отворено рекао владици Стојковићу, како ми је то наредило Ваше Величанство, да Ваше Величанство не мисли да потврди његов избор, да не бих тиме, у случају преке потребе, отстранио могућност да се макар и с њиме постигне жељени циљ, тим пре што је сасвим незгодно да се не потврди човек кога је изабрала велика већина сабора“. Кад је претседник владе, наставио је Лоњаи, затражио од Стојковића да све то што му је саопштио и написмено изјави, и да се том изјавом уједно обвеже да ће се, у случају да не успе у спровођењу намера круне, на позив краља одрећи патријаршиског достојанства или да ће измолити коадјутора, Стојковић је одбио да то учини и подвукао је да је писмена изјава сувишна, јер је он своје мишљење изложио у присуству министра просвете, али и без тога је спреман да своју усмено дату реч и одржи. Иако се владика Стојковић обвезао, додао је још Лоњаи, да никакве везе неће одржавати са екстремним народњацима и да ће чак иступити против њих, не можемо се у том погледу поуздати у успех, кад је у питању седамдесетогодишњи без енергије старац. „Зато сада све зависи, рекао је напоследку претседник пештанске владе у свом извештају Фрањи Јосифу, од избора саборских чланова. У том погледу писао сам фелдмаршаллајтнанту Молинарију и барону Скудијеру, а и министар просвете већ ради у том правцу, па су и великим жупанима издата потребна упутства од стране владе. Колико сутра посаветоваћу се још и са саветницима одељења Мандићем и Јекелфалушијем, на које личности би се могло утицати и којим начином. Уопште, све се чини да се оснује противничка странка Милетићу и да се избори изврше што повољније. На основу извештаја што сам га баш сад примио од саветника одељења Јекелфалушија, изгледа да се заиста почиње да ствара странка против Милетића која мирније посматра ствари“.

Из једног записника министарског савета познато нам је да су Лоњаи и Паулер, у јануару 1872, одржали у Пешти поверљиву конференцију са неколико угледних Срба противника Милетићевих о нашим аутономним стварима. На ту конференцију били су позвани: администратор патријаршије Стојковић, владика Грујић, архимандрит Анђелић, затим касациони судија Маширевић, барон Федор Николић, велики жупан сремски Кушевић, дворски саветник Радивојевић и саветници Стојачковић и Мандић. Стојковић, Грујић, Николић и Мандић нису дошли на конференцију и то због болести, како је истакнуто у овом записнику. На овом састанку чланови владе су се договарали са споменути

Србима, између осталог, и о томе да ли да се саборско устројство, које је сабор од 1871 додуше прерадио, али не у свему онако како је то влада захтевала, поново врати сабору који га је једном већ прерађивао или да се тај сабор распусти и посао око коначног редиговања устројства повери новом сабору. Конференција се једногласно сложила у томе да се садашњи сабор распусти због тога што на њему „већину чине елементи од којих се не може очекивати добар резултат“, па да се одмах распишу избори за нов сабор коме би био први задатак да изабере патријарха а затим, у повољном случају, да изврши и друге послове, нарочито да изради саборско устројство. Избори посланика би се извршили, сложили су се на тој конференцији, на основу Изборног реда од 1871 а избор патријарха по деклараторијалним прописима од 1779 и на основу старе праксе. За ову поверљиву конференцију ипак су сазнали и шири кругови српски и „Застава“ је, пишући о њој а не знајући да је на њу био позват и Стојковић, приказала ту конференцију као интригантско дело Анђелића против администратора патријаршије. Змајева „Жижа“ је тада донела ону песмицу која је брзо постала врло популарна:

Анђелићу, враже мали,
ко те створи, од чега ли?
Да л' од злата ил' од сребра,
ил' Вуковог левог ребра.

Влада је тако распустила сабор који се први пут састао 1869, да настави свој рад 1870 и 1871, — па је за Преображење (6/18 августа) 1872 сазвала преко администратора нов сабор са задатком да изврши избор патријарха а затим „евентуално и друге послове“ да обави. Избор посланика за овај сабор, како је то и на поверљивој конференцији закључено, обављен је по новом Изборном реду а избор патријарха имао се извршити „по досадашњем начину“. Иако је и влади и српском народу много стало да се упражњено место патријарха већ једном попуни, до тога није дошло ни овога пута. Сабор од 1872 био је распуштен пре него што је и отворен, због чега није ни могао да изврши избор патријарха нити да пређе на свршавање и других послова. Народна странка је пред изборе развила врло живу агитацију у народу за очување што веће самосталности у аутономним стварима. Потпуно слободан избор патријарха „на основу старих српских привилегија и модерног духа времена“ и потврда тог избора од стране круне „на основу принципа парламентарне већине“ биле су главне паролe народне странке у овој агитацији. На основу тога што нов начин из-

бора патријарха у духу захтева народне странке уствари није ни постојао и што је избор патријарха „по старом начину“ и Деклараторији пружао могућност круни да потврди за патријарха и особу која при избору није добила већину посланичких гласова, као и на основу тога што се у Пешти очекивало да ће умерењаци у већем броју ући у сабор, влада је очекивала да ће питање новог патријарха бити по њу повољно решено и да ће већ сада сломити народну странку. Али до овога није ипак дошло, пошто је искрсло једно ново питање које је као питање народне части окупило све саборске посланике у једну групу

За краљевског комесара на овоме сабору био је одређен фелдмаршаллајтнант Молилари. Он је требао да уђе у Карловце из Петроварадина и да отвори сабор по једноме церемонијалу из старих времена, по коме су обично долазили на карловачке саборе и други краљевски комесари. По томе церемонијалу једна депутација посланика требала је да дочека комесара на почетку карловачког атара (код Варадинске чесме) а друга на улазу у сам град (код Старе пиваре), уз „восклицаније“ *vivat!* Затим би га у шпалиру допратиле обе депутације до магистрата где су га у двореду чекали остали посланици, одакле би сви отишли у цркву. Краљевски комесар Молилари је захтевао да уз овакав церемонијал и он уђе у Карловце. Међутим већина посланика није хтела ни да чује о дочеку комесара по овом церемонијалу. На конференцији посланика која је одржана уочи дана када је требао Молилари да дође у Карловце, Суботић је додуше предложио да се комесар дочека на начин како се и досад дочекивао, пошто нов начин у том погледу није прописан, па да се тек на сабору одлучи хоће ли се приступити избору патријарха или не, а с обзиром на то да ли ће се избор моћи слободно извршити. Милетић је, међутим, био против церемонијала и против дочека уопште, доказујући да такав дочек који потиче још из феудалних времена понижава српски народ и ускраћује његова аутономна права. И Милетић је као и Суботић још нагласио да сабор не треба да се упушта у избор патријарха по старом начину, него да чека док се у том погледу не одобри нова уредба. За Милетићев предлог говорили су још: Каменко Јовановић, Лаза Костић, Јован Бошковић, др Светислав Касапиновић, прота Никола Беговић, прота Ђорђе Бранковић и др. Верујући да изостанак посланика од свечаног дочека комесара, како је то истакао претседник конференције Стеван Брановачки, не може бити сметња отварању сабора, Милетићев предлог буде усвојен и администратор Стојковић је извештен да посланици не пристају на церемонијалан до-

чек комесара. Уједно је администратор позван да он сутра отвори сабор без обзира што посланици неће корпоративно учествовати при дочеку комесара. О овој својој одлуци посланици су известили и круну, умоливши је уједно да их ослободи од онога нашта они не могу пристати. О целој овој ствари и комесар је известио владу, тражећи овлашћење да може распусти сабор, и влада је уз одобрење краља дала пристанак. Тако је овај сабор распуштен пре него што је и отворен.

Посланици, њих 72 од 75, упутили су својим бирачима извештај о томе шта их је руководило код одбијања да узму учешћа у дочеку комесара по једном застарелом церемонијалу, који понижава посланике и њихов народ. У том свом извештају посланици су изразили сумњу да је отказ свечаног дочека комесара прави разлог што се сабор није отворио, и уверење да је влада тако поступила само зато, што је предвиђала да се сабор неће упустити у избор патријарха на начин који не пружа могућност да код тог избора дође до изражаја воља већине сабора. Посланици су још истакли своје уверење, да је влада ишла за тим да после обављеног избора издејствује именовање патријарха за оно лице које је њој уливало поверење, „унаточ привилегијалном праву слободног избора, унаточ законом ујемченој аутономији и унаточ појму избора“. Пошто ниједан од кандидата за патријарха није могао постати епископ без потврде од стране државних власти, што пружа „довољно јемства за њихову лојалност и оданост како према круни и њеној влади тако и према законима и интересима државе“, може и народ захтевати да између својих епископа изабере онога за патријарха „који значајем и предживотом својим даје народу јемство да ће такођер право и интерес цркве и народа на срцу носити, заступати и штитити а нарочито да је пријатељ потребних рефорама на црквено-просветном пољу и да ће установе и заводе од сабора уведене пријатељским духом неговати а не занемарити или још поткопавати“. „Застава“ се радовала што је сабор био једнодушан у својој одлуци „да не члочи пред комесаром“ и да се „не клања Герслеровом шеширу“. Она је тада писала да је овај сабор осветлао своме народу образ и да влади свакако никад више неће на ум пасти да још једанпут затражи тако што од сабора и српског народа, јер ће они знати и убудуће да достојно одбију сваки њен нападај како на свест тако и на част своју.

Поред свога писменог извештаја, комесар Молилари је, у седници министарског савета, поднео и усмен извештај о догађајима у Карловцима. На тражење претседника владе,

какве би мере требало сада предузети у српским стварима, Молилари је саветовао:

1. да је неопходно потребно да се уклони садашњи администратор Стојковић и именује нов. По његову мишљењу, за тај положај би био најподеснији архимандрит Анђелић а никако владика Грујић, јер се овај за време последњих догађаја у Карловцима држао врло сумњиво, а и иначе није показао ни толико храбрости да му направи посету;

2. да се управа српских црквених добара повери једном посебном комесару који би требао да прегледа рад над руковањем овим добрима још из пређашњих година;

3. да се српске вероисповедне школе претворе у државне или општинске. Ово треба постепено спровести, у почетку с ограничењем само на то, да се ове школе подвргну строгом надзору и да се у том погледу једнако поступа у Угарској, Хрватској и Војној Граници.

Поред мржње коју је Молилари гајио против Срба, из њега је овом приликом говорила и увређена сујета због неуспелог свечаног дочека у Карловцима и због избегавања Грујића да му дође на подворење. Кад се није успело да се на изборима помоћу притиска власти обори народна странка, Молилари је мислио да ће се у рачунима управе народних добара пронаћи каква неискривост и да ће се тако са компромитованом народном странком лакше изаћи на крај. Само, у овоме се Молилари преварао. Повољно мишљење о Анђелићу имао је Молилари и на основу информација добијених од команданта Петроварадина са чијом је кућом, нарочито преко једне женске особе, овај иначе лепи калуђер био у интимној вези. Највећу је мржњу показао Молилари према Србима са предлогом да се српске вероисповедне школе претворе у државне, односно комуналне. Он је хтео тиме да се у корену сузбије сваки национални осећај Срба који се несметано развијао у нашим вероисповедним, аутономним, школама а све јаче ограничавао и онемогућавао у државним и општинским.

Претседник владе се у свему потпуно сложио са овим мишљењем Молиларија. И он је истакао да не сматра епископа Грујића за потпуно поуздана, и да би са великим задовољством видео Анђелића као администратора. У свему овом су се сложили и остали присутни чланови владе, само је министар просвете приметио да је немогуће именovati Анђелића за администратора, пошто он још није посвећен за владику а то посвећење једино може да изврши патријарх. Када су се и остали чланови владе уверили да је засад комбинација са Анђелићем немогућа, министарски савет је закључио да се предложи круни Грујић за администратора, а мини-

стар просвете је још овлаштен да спроведе у дело остале предлоге Молинарија.

Одмах после тога Лоњаи је известио краља да су догађаји који су се десили на последњем српском народном сабору потврдили владу у убеђењу, да се управа српске цркве, која се сада налази у рукама човека без потребне енергије и дара за управљање, мора поверити јачим рукама одрешиног човека, како би се све ствари ове цркве, школе и заклада довеле у склад са интересима државе и прописима закона. Затим је претседник владе ставио предлог владару да разреши Стојковића од дужности администратора и да постави Грујића на то место. „Епископ Стојковић, вели се у том предлогу, који ће ускоро навршити 70 година живота и који се, поред иначе лепих особина, услед недостатка јаке воље и потребне одлучности, показао неспособан за даље управљање митрополијом, имао би се разрешити од администрације митрополијом. Али пошто владика Стојковић већ 42 године беспрекорно служи као презвитер и епископ, и пошто га је још краљ Фердинанд 1843 именовано за администратора бачке епархије а Ваше Величанство 1868 одликовало контуркрстом ордена Фрање Јосифа, а касније именовало за тајног саветника, то би се Ваше Величанство могло наћи потстакнуто да ово разрешење означи као да се оно врши додуше „услед високе старости али у милости“, те да епископу Стојковићу за његово дугогодишње успешно службовање на црквеном пољу подари велики крст ордена Фрање Јосифа, ослобађајући га од таксе. На место администратора карловачке митрополије и српске патријаршије од садашњих епископа најподеснији је пакрачки владика Никанор Грујић, коме се поред одговарајуће научне спреме и потпуног знања мађарског језика, приписује и потребна снага воље и поступања, а од кога се очекује да ће моћи и хтети да управу цркве води на корист саме цркве али и државе“.

Краљ је усвојио предлог претседника владе и разрешио је Стојковића од администрације патријаршије а за новог администратора поставио је епископа Грујића. Тим поводом је писала „Застава“: „Што је владика Стојковић дигнут са администраторства митрополије, то сви знамо. Њему се замерило да нема довољно „енергије“ да од народа српског начини повољно тесто за владу, односно њене планове. У Пешти никако неће да се навикну гледати ствари и појаве у правом облику њиховом. Што се наш народ одупире политици помађаривања, то тамо приписују мајсторији појединих људи и мисле да „енергичан“ поглавар цркве може такој струји други правац дати. Пештанска господа неће да виде да струју народног мњења, какво је ово данас, може

изменити једино праведна политика њихова, која неће од Срба тражити ништа друго до то да буду добри грађани и која ће, да их на то приволе, још потпомагати њихов народности развитак коликогод може. А имали су толико прилике да се увере, да никакав патријарх није кадар урадити то да приволи или присили народ, да овај сам себи стави под грло нож народног самоубиства. Али влада, или што јој је суђено да срамно пропадне те је обневидела од обести или што је и против своје воље (што никако не верујемо) лоше извештена, неће да се окане свога плана, већ хоће да сломије отпор народа нашег. Зато је скинула Стојковића и поставила Грујића за администратора. Јасно је да овим мислимо рећи то, да Грујић значи ону „енергију“ коју влада од администратора српске патријаршије тражи. Значај ове измене лица на врху администрације цркве српске лежи у томе, да је влада наумила још једаред покушати свим средствима која јој на услузи стоје, да отпор народа нашег према њеној политици на пољу цркве и школе српске преломи; другим речима, да ма којим начином и средствима дотле дође, да у самом нашем народу нађе ослона на основу кога ће моћи задржати и сузбити тежњу народну за сопственим развитком, — једном речи: ова промена значи да мађарска влада иде да помоћу владике Грујића заустави морални и материјални напредак нашег народа“. Колико је Грујић био невинно осумњичен од народњака о својој улози у овој ствари, поред онога што нам је већ познато о правом расположењу владе према њему, говори нам и он сам у својој аутобиографији. Ту нам Грујић прича ово: „У Пакрацу затечем писмо од Лоњаија. Он ми јавља да ће Његово Величанство да мене именује за администратора патријаршије по закључку министарског савета у Бечу држаног, и жели да му отпишем. Кад се састанем с Лоњаијем у Будиму и кажем му: Молио сам Вас у писму мом да отклоните од мене ту горку чашу а Ви нисте хтели, него сте ми оставили да је ја сам отклоним. „Шта! — рекне ми он — зар Ви можете и помислити на то да не примите те највише милости Његовог Величанства? Његово Величанство би мислио, да сте и Ви с Милетићем у опозицији“. Одговорим ја: Ни Милетић не стоји у опозицији с Његовим Величанством, већ с уставном владом мађарске државе која се мења по већинама странака. Помислите, какав сте претседан створили, кад сте збацили једнога администратора митрополије а нисте се постарали уједно да се постави место њега прави митрополит, него сте поставили другог администратора и тиме дали пример и будућим владама да се послуже истим преседаном против наше цркве. Канони наше

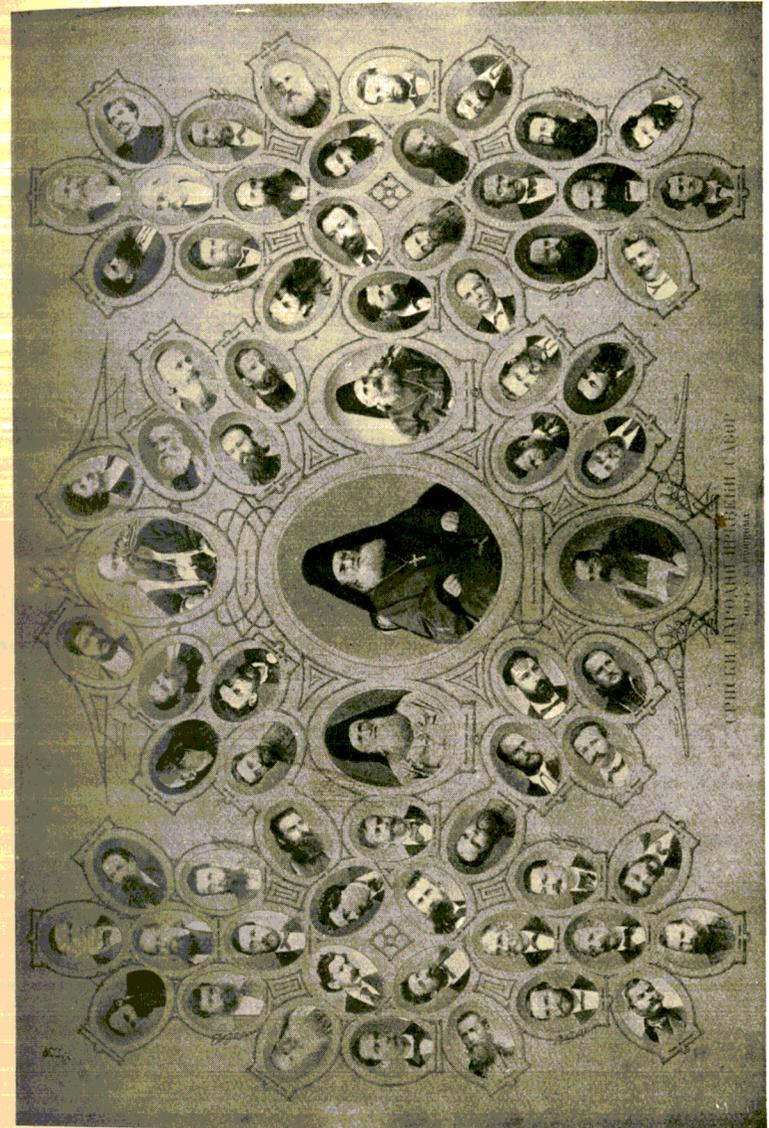
цркве заповедају да се за три месеца попуни упражњени престо митрополитски и епископски.“

Још исте, 1872, године постављен је велики жупан барон Ладислав Мајтењи за комесара народно-црквених добара. Тиме је смењен са положаја управник Даља Петар Чајнојевић, коме је ово звање поверио српски народни сабор. Поред задатка да изврши преглед руковања саборског над фондовима, као и преглед над приходима манастирских и свих осталих имања митрополије од времена упражњења патријарашке столице, Мајтењи је имао још и чисто политичку мисију. То се убрзо осетило на основу његова мешања у све оне установе где су народњаци показивали јачу активност. Тако је Мајтењи распустио Српску црквену скупштину у Новом Саду и у двадесетак других општина. Затим је, између осталог, отпустио два професора српске гимназије у Новом Саду а њен патронат распустио, па је извршио и преглед руковања фондовима и легатима у Матици српској. Свакако због неуспеха око стварања нове странке, Мајтењи је после рада од осам месеци међу Србима поднео оставку на своју дужност и за новог изванредног комесара постављен је Сигисмунд Хубер, дворски саветник и потпретседник угарског Намесничког већа у пензији. Још приликом доласка Мајтењиа у Нови Сад Срби су му се наругали оном Змајевом песмом:

Мир, децо, мир,
Диж'те панир,
Прав'те шпалир,
Ер ист шон хир.... —

а сада када је напустио српску средину, „Застава“ је писала да Мајтењи одлази а нити је успео да растроји српску народну нити да створи нову, умерену, странку.

Посао који је требао да сврши сабор од 1872, па је због питања церемонијала био распуштен, обавио је сабор од 1874 године. Милетић га је пожуривао у пештанском парламенту интерпелацијом на министра претседника, а тражиле су га и поједине српске црквене општине. Влада, пошто је била уверења да ће сада у сабор ући већи број умеренијих људи, и сама се заузела код круне за сазив народног сабора, и круна га је одобрила за 29 јуни (11 јули) 1874, са задатком да изабере митрополита-патријарха по досадашњем начину и у присуству комесара. У томе што је краљевско одобрење о сазиву сабора садржавало његов задатак (избор патријарха), што је одређивало да се избор изврши по старом начину а у присуству комесара, Милетић је видео „три црне пеге“ за аутономију, које одузимају иници-



СРПСКИ НАРОДНИ САБОР ОД 1874

јативу и слободу српском сабору. За краљевског комесара на сабору овом приликом је одређен Сигисмунд Хубер, који је у то време, после барона Мајтењиа, као што смо споменули, вршио преглед руковања српским народно-црквеним добрима. У владиној препоруци круни, да Хубера постави за комесара на сабору, истиче се, поред осталог, његово добро познавање српских аутономних ствари и људи који су се истицали на раду око израђивања те аутономије, и добро познавање српског језика. Из аутобиографије Никанора Грујића сазнајемо да је Хубер био Новосађанин. Грујић зна још нешто важније; он тврди да је Хубер био непријатељ Србима и да је од 1848, када му је убијена мати у Новом Саду, „терао против Срба крвну освету и само им онде није нашкодио где није могао“. Међутим, на сабору се ово нерасположење Хубера против Срба није осетило, шта више о њему је касније писала наша штампа, да је својим тактом на сабору успео да сложи епископат са гледиштем народне странке и да је Саборско устројство од 1875 баш плод тога споразума.

Међу посланицима¹ који су после нових спроведених избора дошли на сабор 1874, био је приличан број нових људи који ће својим умеренијим ставом да омогуће коначно доношење давноочекиваног саборског устројства. Посланици су се искупили у Карловцима у заказани дан, на Петровдан, а сутрадан је сабор отворен. Због отварања једног дана касније од дана када су се искупили посланици, „Застава“ је писала да због тога не треба „депидлачити, ако је то ушур за изостанак церемонијала“. Као кандидати за патријарха могли су да буду: будимски епископ Арсеније Стојковић, пакрачки епископ и администратор патријаршије

¹ Имена посланика сабора од 1874 године:

Карловачка архидијецеза: за Срез румски: Сима Крстић и парох Јован Јовановић; за Срез ердевички: др Милан Јовановић и парох Светозар Поповић; за Срез даљски: Васа Ђурђевић и парох Миша Велендерић; за Срез митровачки: Младен Коларовић и парох Д. Јеврић; за Срез старопазовачки: др Ђорђе Натопшевић и Аксентије Моловић; за Срез земунски: др Јован Суботић; за Карловце: Коста Станковић-Јања.

Бачка дијецеза: за Срез суботички: др Михаило Полит-Десанчић; за Срез старобечејски: Стеван Брановачки и прота Максим Папић; за Срез жабаљски: др Лаза Костић и прота Максим Папић; за Срез стапарски: др Ника Максимовић; за Срез паланачки: др Стеван Павловић и прота Ђорђе Грујић; за Нови Сад: др Светозар Милетић; за Сомбор: Никола Лугумерски и прота Ђорђе Бранковић.

Будимска дијецеза: за Срез мохачки: Стеван В. Поповић и парох Р. Андрић; за Срез сентад্রেјски Јов. Игњатовић и прота Јов. Миликшић.

Темишварска дијецеза: за Срез темишварски: др Бранко Стефановић; за Срез мокрински: др Миливој Топонарски; за Срез врањевачки: Стеван Бранковић и парох Алекса Секулић; за Срез модошки: Алекса Николић и парох Павле Телечки; за Срез великосентмиклушки: Мита

Никанор Грујић и вршачки епископ Емилијан Кенђелац. Плашчанска и темишварска епископска столица биле су упражњене а на новосадској је седео Герман Анђелић као изабрани али још непосвећени епископ, због чега није ни могао доћи у обзир код овог избора. Кандидат народне странке за патријарха био је Стојковић. Народна странка је веровала да ће Стојковић пристати на израду таквог саборског устројства у коме ће утицај световњака у црквено-народним стварима доћи до што јачег изражаја. Против Грујића и Кенђелца била је народна странка због тога, што су ови желели да у саборском устројству и осталим аутономним уредбама осигурају што јачи утицај јерархије и што је веровала да су оба епископа владини људи. Те две ствари народна странка није могла да опрости Грујићу ни као већ прослављеном песнику Срб-Милутину, а није могла да опрости ни владици Кенђелцу који се пре тога много истакао одбраном српских школа у Војној Граници, српског грба и српске заставе. Све је то ишчезавало код народњака пред помишљу на „клерикализам“ Грујића и „жандар-владику“ Кенђелца. Избор се обавио 4 јула (по ст. к.). Кандидат народњака Арсеније Стојковић добио је 63 гласа, док су се седморица посланика уздржала од гласања. „Застава“ је у избору Стојковића за митрополита-патријарха видела двојструки значај: прво, победу оних начела која је народна странка усвојила за свој програм на пољу црквено-просветног живота српског народа; а друго, тријумф народне свести и истрајности у борби са конзервативним елементима,

Долга; за Срез арадски: Димитрије Крестић и архимандрит Живковић; за Велику Кикинду: Ал. Радовић и парох Максим Јакшић; за Велики Бечкерек Ал. Стојић.

Вршачка дијецеза: за Срез вршачки: Јоса Јорговић; за Срез белогорски: Милета Брэдваровић и прота Ј. Стефановић; за Срез улмански: мајор Јоса Стефановић; за Срез ковински: Јоса Деспинић; за Срез црепајски: Каменко Јовановић; за Срез перлешки: Јован Павловић; за Панчево: др Светислав Касапиновић и прота В. Живковић; за Вршац: др Ђока Милосављевић.

Пакрачка дијецеза: за Срез пакрачки: П. Забрдац; за Срез новоградски: Јустин Кушевић; за први и други срез беловарски: Јован Живковић и Буде Будисављевић; за Срез слатински: световни непознат, прота Бабић и прота Чуповић.

Горњокарловачка дијецеза: за Срез петрињски: Гавра Вишошевић и парох Павле Пајић; за Срез костајнички: Манојло Хрваћанин; за први и други Срез глињски: Чудић, С. Теодоровић и Меничанин; за први и други Срез слуњски: др Тодор Недељковић, др Вук Бакић, прота Н. Беговић; за први и други Срез плашчански: Радош Крагуљац и В. Маравић; за Срез оточки: Стева Чутурило и поп-Илија Машић; за Срез коренички: Петар Шорак и прота Кнежевић; за Срез госпоњски: непознат; за Срез добоградски: Илија Гутеша и парох В. Мандић; за Срез карловачко-загребачки: Јован Бошковић. („Застава“ бр. 74 од 1874.)

па је зато и писала тим поводом да се „жезал патријарха Чарнојевића није могао положити у боље руке но што су то руке Арсенија V“.

Чим се сазнало за резултат избора, пештански листови су писали да тај избор не може добити потврду круне, јер је Стојковић изгубио крунино поверење већ као администратор патријаршије. Тако је од владиних листова писао „Пестер Лојд“: „За патријарха је изабран човек чију потврду влада никако не може предложити, ако јој је стало до свог ауторитета“, — па наставља: „Човека који јој није ваљао као администратор патријаршије, који се на том положају показао у најбољем случају као несвесно оруђе ултранационалних агитатора, тога човека не може влада узвисити на достојанство патријарха а да не дође у сукоб са својим делима. Она не сме помоћу Стојковића да оснива самовласт антидржавних странака нити сме да Милетићу и његовом друштву изда цео политички и црквени живот Срба“. А други владин лист, „Пешти Наplo“, унапред је знао да новоизабрани патријарх неће бити потврђен те ће српски сабор бити позван да искључењем Стојковића од новог избора поново предузме избор. Лист Коломана Тисе, „Еленер“, који је припадао опозицији, пребацивао је краљевском комесару Хуберу, што је дозволио да мањина саборска не гласа, због чега сада не постоји кандидат мањине, који би се могао потврдити за патријарха. Овај лист је још писао, да се Стојковић не може потврдити пошто је он лутка у рукама Милетића, због чега би под Стојковићем као патријархом сви српски свештеници и фондови служили за пропаганду југословенске мисли. А Лоњаијева „Реформа“, такође опозициони лист, писала је тим поводом да је Стојковић од пете до главе Милетићев човек; њега је краљ због тога већ једном дигао са администраторства те га не може сада потврдити ако не жели да се компромитује.

Извештај о резултату избора влада је поднела круни и у њему је поновила већ познато нам мишљење о Стојковићу, да је он, додуше, човек достојан сваког поштовања у моралном, црквеном и лојалном погледу али је сувише стар и слабији према ултранационалистима, због чега је већ 1872 морао бити разрешен од дужности администратора. Из истих разлога, саопштавао је министар претседник Стеван Бито круни, Стојковић ни као патријарх не може пружати оне гаранције које изискују интереси државе на том важном положају. На крају извештаја је истакао да на сабору сада влада потпуно мирно расположење, у ком погледу се овај сабор јако разликује од оног ранијег. Због свега тога, влада је предложила круни да не потврди овај избор, већ да

нареди нов и то са изузећем Стојковићевим. Краљ је прихватио предлог владе а сабор је на предлог посланика др Светислава Касапиновића, „уз осећај превелике туге што је ова прва прилика у којој се једногласно обављени избор митрополита-патријарха од највишег места није потврдио, с погледом на преку потребу да се црквено-просветне ствари што пре уреде“, приступио новом избору.

Како остали кандидати, као што смо већ споменули, нису уживали поверење народне странке, то је она решила, на предлог Суботића, да бира за српског патријарха Прокопија Ивачковића, сибињског архиепископа и митрополита румунске православне цркве у Угарској. 19 јула (по ст. к.) извршен је нов избор. Од 64 присутна посланика, 56 посланика гласало је за Ивачковића, 7 посланика за администратора Грујића а 1 се уздржао од гласања.

Прокопије Ивачковић био је син српског свештеника из Делиблата, у Банату. Као крушедолског архимандрита изабрао га је карловачки синод за арадског епископа. Када су се Румуни оцепили из заједнице са Србима у карловачкој митрополији, арадска епархија је припала Румунима и Ивачковић је, иако Србин, остао и даље арадски епископ. После смрти Шагуње, Румуни су изабрали Ивачковића за свога митрополита а само после неколико месеци изабрали су га и Срби за свога патријарха. Тим поводом писала је „Застава“: „Немајући у својој јерархији достојног заменика владици Стојковићу и хотећи, шта више морајући, показати осталим српским јерарсима да и народ нешто вреди и значи, и да им се ваља и на њега, на његово право и корист, образ и поштење обазирити, а не горе клањати, сабор је принуђен био изабрати за митрополита и патријарха човека, који је истина сада члан и глава по вери сродне романске јерархије али који је по пореклу, по осећају своје Србин, који је био српски владика и који је животом и владањем својим на гласу као пријатељ развитка слободоумних народно-црквених и школских установа. Посланици народне странке дубоко су осећали бол и тугу, да у српској јерархији нема достојнога кандидата по ономе што не само канон и дух времена и народна потреба захтева. Нису они изгубили из вида да је то жалосно бирати члана иноплеменине јерархије, ма тај члан пореклом и осећајем Србин био, али су остали чланови наше јерархије криви тој жалости; ако у томе има какве срамоте, срамота је — с наших јерарха. Али се друкче у датим околностима није могло чинити“. У наставку овога чланка „Застава“ нам казује, да је народна странка гласала за Ивачковића још и у жељи да очува јединство странке. Да се одлучила да бира за патри-

јарха епископа Кенђелца, многи посланици се не би покорили тој одлуци, тако да се јединство странке могло очувати само избором особе која није „с народом у сукобу и борби, и која даје јемства респектовања народа, сабора и црквено-народних установа“. Полит је касније тврдио да је избор Ивачковића за патријарха био резултат компромиса између владе и сабора: влада није хтела ни да чује за кандидата сабора а сабор, опет, није хтео да бира кандидата владе. Само, Полит нам није рекао, ко је у овој прилици био тај кандидат владе.

Интересантно је знати како је на овај догађај гледао Никанор Грујић који је тада био администратор патријаршије и који је код овог избора добио седам гласова, те према томе код кога је на његов суд о избору Ивачковића могла много да утиче и увређена сујета. Грујић нам у својој аутобиографији прича: „Конгрес се сазове. Хубер као краљевски повереник отвори конгрес и прочита упутство у коме је стајало да конгрес може изабрати патријарха из епископа којих се дијецезе налазе под круном угарском; дакле, не мора бити патријарх по привилегијама *ex gente rasciana*, него може бити и Роман. Конгрес је примио ту концесију владину која је збрисала једно кардинално право цркве наше из привилегија са задовољством и употребио је овом приликом, кад је отишао у романску цркву и јерархију; и оданде довео својој српској цркви и јерархији патријарха. Тај конгрес, у ком су били вође и водили прву реч „велики родољуби српски“: Милетић, Суботић, Максимовић и Брановачки ударио је жиг народне срамоте на српску народну цркву и на цео народ српски и створио је преседан којим ће да се послужи влада својим временом тако исто као што се послужи овога пута он концесијом њеном, само што нам неће увек дати умног и телесног богаља романског, као што нам је дао овај назови српски конгрес наш него ће нам дати човека којим ће се моћи послужити против наше цркве у свакој прилици онако како јој кад устреба. Сад јој је требао ослабели умом и телом Роман који неће дуго живети а отсад неће јој требати нико више, јер јој служе у намерама њеним Милетићи, Суботићи, Максимовићи и њихови потомци много боље него што би јој служио ма који иноплеменик. Кад је конгрес изабрао Стојковића, кога није могла влада с резонем потврдити, могао је слободно предати влади да она у договору с епископима отсада бира, јер патријарх српски не може бити нико кога влада неће па ма га сто конгреса једногласно изабрало. То је плод слабости Стојковићеве према сили Милетићевој и силе Милетићеве према слабости Стојковићевој“.

Како је влада била расположена према епископу Грујићу када јој је на челу стојао гроф Лоњан, познато нам је. Влада која је дошла две године касније, када је и овај избор обављен, као да је имала много повољније мишљење о Грујићу. У извештају њеног претседника Стевана Битоа круни о резултату избора, отворено се признаје да би влади милије било да је саборска већина поверила своје гласове администратору патријаршије Грујићу. Али пошто се друкче догодило, вели се у томе извештају, влада не крије да јој је и овај избор по вољи. „Митрополит Ивачковић, наглашава Бито, сувише је добро познат по својој спреми, одажности круни и отаџбини, и по својој одлучној жељи да помогне интерес државе и владе, и у том погледу непотребни су нови докази. У тешким и замршеним приликама свагда се држао мудро и обазриво. Ове грађанске врлине заједно са свештеничким, које су га постепено довеле до части митрополита а сада и на престо српскога патријарха, морају се сматрати меродавним“. Пошто је највећи део своје каријере стекао у српској цркви а и иначе је Србин, наставља извештај, Ивачковић има пуну квалификацију за српскога патријарха. После оваквог извештаја, у којем је на крају још истакнуто да постоји изјава Ивачковића да ће се у случају потврде његовог избора за српског патријарха одрећи части румунског митрополита, краљ је потврдио овај избор српског народног сабора.

После свечане инсталације новог патријарха сабор је одгођен на неизвесно време. У међувремену је радио синод. Његов први задатак је био да попуни упражњене епископске столице, и он је изабрао за горњокарловачког епископа Теофана Живковића, архимандрита бездинског, а за темишварског епископа архимандрита Георгија Војновића. Раније изабрани и потврђени епископ бачки Герман Анђелић сада је завладичен. Тако попуњени синод ускоро се састао у пленарну седницу на којој је, под претседништвом патријарха Ивачковића а у присуству краљевског комесара Хубера, заузео становиште према саборском устројству које му је влада доставила са примедбом да и она, влада, жели такво саборско устројство у коме ће бити сачуван епископални карактер православне цркве. У погледу унутрашње црквене управе, синод је захтевао да саборским устројством задржи искључиво за себе решавање по свима предметима догматске, вероучевне, литургијске, обредне и духовно-дисциплинарне природе; овде би спадале и опште ствари из унутрашњо-црквене управе, међу овима на првом месту бирање епископа. Ону одредбу у устројству која је давала право сабору да за митрополита-патријарха бира „кога хоће“, си-

нод је преиначио ограничивши право сабора да бира за митрополита „од епископа кога хоће“. Сем ових предмета строго црквено-унутрашње природе, за које је синод искључиво за себе тражио право решавања, тражио је синод да решава споразумно са сабором о свима оним предметима који „служе као средство за постигнуће циља“, а они су: 1. одређивање броја и опсега парохија, протопрезвитерата и епархија, 2. дотација клира уопште, 3. уређење црквених општина, 4. уређење црквено-народних фондова, манастира и других црквено-народних добара, 5. уређење састава и делокруга за нужне органе и начина како се ови органи постављају и 6. располагање приходима фондова и народних добара.

На такав начин приказао се народу архијерејски синод на челу са готово једногласно изабраним патријархом, заједно са Стојковићем као старом симпатијом народне странке. „Застава“ је одмах реагирала, констатовавши да су тежње овога синода по духу иза Рескрипта од 1868 и да према реакционарности овог синода данас патријарх Маширевић, под киме је израђен Рескрипт, изгледа прави напредњак, што другим речима значи „да владике за себе траже све а сабору што од тога остане“. Нико не мисли, писала је „Застава“, да сабор треба да одлучује у стварима које су чисто унутрашњо-црквене природе, али ни синод не сме захтевати да народни сабор буде проста формалност са јединим задатком, да све оно санкционише што синод буде радио. Наш синод, вели „Застава“, неће да се одрекне права бирања епископа, јер тај акт тобож засеца у саму тајну рукоположења, а међутим тога права већ се више не придржава ни румунски православни синод; а у Србији, Црној Гори и Русији црквене поглавице именује државна власт. Православна црква је саборна црква, што значи да је у њој утицај народа оправдан, а наш синод заступа римокатоличко становиште. „У доба кад правац материјалистичке филозофије светом овлађује, писала је још „Застава“, кад је очевидно да у свету тоне и пропадају елементи који се просвети и образованости уклањају с пута, у томе добу иште се и од цркве нешто више а не само да „бригу води о душама верних“. Све дакле што би отступало од чистих начела која је слободоумна народна странка истакла за путевођу српском народу у његовом црквено-просветном развоју, не може наћи у народу одобрење ма то за моменат и имало мнине вредности, јер народ нити хоће нити може ударити натраг с пута који му је једино спасоносан. И тај обзир ваља сабор да не губи из вида“.

Али сабор, који се поново састао 4 октобра исте године да настави рад, овим примедбама „Заставе“ већ је слабије поклањао пажњу. Њему је синод упутио саборско устројство да га поново преради по упутствима владе а у духу IX законског чланка од 1868. Сабор је поверио једном одбору од 15 чланова да изради нову редакцију устројства. У овом одбору био је претседник Стеван Брановачки а известилац др Ника Максимовић, и у њему је Милетић код гласања о новој редакцији о устројству остао у мањини. Када је овај одбор био готов, сабор је прихватио саборско устројство у новој редакцији па је исто устројство достављено влади да му прибави од владара потврду.

Влада, међутим, није била сасвим задовољна ни са овом редакцијом саборског устројства. Она је, између осталог, нарочито била против тога што је сабор у тексту устројства употребио изразе „српско-народни“ и „српски црквено-народни“ место „српски народно-црквени“; затим „српско-народна црква“ и „српски патријарх“ место „грчко-источно српски“, како су ти називи употребљени у IX зак. чланку од 1868. У предложеној редакцији влади се чинило да није довољно јасно истакнуто, као главно начело, право круне на врховни надзор, потврде и одобрења, због чега је сматрала за потребно да испред самог текста устројства унесе овај увод: „Устројство грчко-источног народно-црквеног сабора уређује се, уз придржање права врховног надзора, односно потврђења, његовог ц. и кр. апостолског Величанства на овај начин.“ Извршивши још неке друге измене, влада је ставила круну пред алтернативу, или да врати устројство сабору да га поново преради по владиним примедбама, са напоменом да се тако прерађеном устројству неће ускратити потврда владарева, или да одмах потврди устројство онако како би га коначно редиговала сама влада према својим примедбама. Министар претседник барон Бела Венкхајм упозорио је у име владе овом приликом круну, да би враћање устројства сабору, додуше, више одговарало уставним начелима али би у том случају претила опасност, да се досад постигнути успеси владе код сабора можда доведу у питање изазивањем по том предмету дугачких расправа од стране не баш много поузданих елемената заступљених на сабору. Поступи ли краљ по другом предлогу, истакао је Венкхајм, тај поступак би био краћи, поузданији и, што је нарочито важно, не без преседана, јер је Рескрипт од 10 августа 1868, па и неке друге уредбе, донет на исти начин. Барон Венкхајм је предложио круни да поступи по овом другом начину те је тако саборско устројство, на коме

је почео рад још 1870 године, са изменама владе добило коначну потврду 14 маја 1875.

Чим је сабор од 1874 био готов са саборским устројством, он је израдио још једну врло важну уредбу, статут о избору митрополита-патријарха, којим је сабор желео да се више избор патријарха не врши по старој пракси и по деклараторијалним прописима од 1779. Сабор је у овом статуту предвидео да круна потврђује избор патријарха, да се патријарх има бирати „из духовног реда српског народа и језика у Аустро-Угарској“ и да се избор новог патријарха има обавити „најдуже за три месеца“ од времена кад је патријаршиска столица остала упражњена. На тај начин је сабор желео да не буде приморан на избор патријарха само из реда епископа, а одређењем тромесечног рока, у ком времену би се морао обавити избор новог патријарха, сабор је желео да избегне установу администраторства патријаршије. За ове обе одредбе сабор је нашао исти поступак код угарских православних Румуна. Овако редигован статут патријарх Ивачковић је доставио влади да би му прибавила потврду круне.

Овај сабор је још извршио избор нових школских референата на место Јована Бошковића и Гиге Гершића, и то за горњокарловачку и пакрачку епархију изабрао је др Вука Бакића а за темишварску и вршачку епархију Миту Долгу. Од важнијих предмета који су још били на овоме сабору свакако је и онај извештај министра просвете, који ће нас потсетити на раније предлоге комесара Молинарија, да се одбија молба сабора да и у областима бивше Војне Границе важе српске аутономне школске одредбе. У седници од 21 октобра (2 нов.) саопштио је комесар Хубер да по наређењу владе на неизвесно време одгађа саборске седнице.

Али већ маја 1875 сабор се опет састао да продужи рад. Прекид рада био је потребан влади да у међувремену издејствује код круне потврду за саборско устројство. И овога пута сабор је радио у присуству комесара, што Србима ни најмање није било право. Они су мислили да ће им комесар у својству заступника краља долазити на сабор само за избор патријарха, затим да ће ту бити још и због израде „темеља црквено-народне аутономије“, саборског устројства, а кад оно а он постаде, као неко нужно зло, редован посетилац свих српских сабора. „Застава“ је изразила негодовање Срба због доласка краљевског комесара и онда када су само текући послови на дневном реду, и истакавши да се слично не поступа кад су у питању сабори осталих цркава,

питала се увређена: „Јесмо ли ми Индијанци? или наши „комесарчићи“ баш ни маћи не могу без комесара?“ Фрања Јосиф је касније једном приликом изјавио да овај изузетак према Србима чини зато што он њихов сабор, који је бивао и политички, као оно 1861, не сматра као остале вероисповедне саборе, док је угарска влада свакако желела да у овим комесарима има погодно оруђе за вршење притиска на поједине посланике.

Већ на другој седници, 19 маја, комесар Хубер предао је сабору текст одобреног Саборског устројства са напоменом, да је круна потврдила ово Устројство са неким изменама које боље истичу краљевско право вршења надзора, одобрења и потврда саборских одлука, и које тачније и правилније употребљавају извесне изразе и називе. У самом спроводном акту о Саборском устројству била је додана клаузула којом је заинтересованима дато право утока на угарску владу против решења аутономне власти; овом клаузулом је уједно овлаштена влада да може чак и поништити решења врховних аутономних власти. Кад је прочитан текст саборског устројства, посланици су видели да је влада изашла у сусрет и жељама синода. Наш народ је те измене сматрао октројкама и „Застава“ се није устручавала да нападне те октројке, иако су оне већ као свршена ствар имале потпис владара. „Ми се не дамо заплашити, писала је „Застава“, што се пред нас одмах изађе мајестетично с именом Његовог Величанства, јер у уставној држави не влада краљ већ одговорна влада“. Кад се одношаји поремете, писала је још она, алудирајући на догађаје од 1848, између круне и Мађара, и Срби се нађу на страни круне, онда им Мађари пребацују да су оруђе реакције, а кад Срби стану на браник свога народнога права, онда их уђуткују са мајестетским правом и сматрају их велеиздајницима. Поводом потврде Устројства сабор је упутио адресу краљу у којој је, додуше, изразио своју захвалност на потврди али уједно и велику жалост због унетих измена у њему које су „учињене на начин који се са своје једностраности са начелом аутономије и уставности никако у склад довести не може“. Влада, међутим, те исправке и допуне није сматрала октројкама.

Најважније одредбе Саборског устројства ово су:

Српски народно-црквени сабор је заступство грчко-источних верних у опсегу српске митрополије у стварима цркве, школе и заклада. Сабор се састоји из 75 посланика и то 25 свештеничког и 50 световног реда. Митрополит-патријарх и дијецезални епископи чланови су сабора по достојанству. Посланици се бирају на три године. Сабор се са-стаје редовно сваке треће године између Ускрса и Духова а

ванредно по потреби. Ако круна жели да врши право свога највишег надзора преко краљевског повереника, овај не утиче у расправе сабора нити може пречити његову законску радњу. Сабор сазива патријарх, односно Митрополиско-црквени савет ако је патријаршијска столица упражњена, уз претходно одобрење круне. Круна може сабор одгодити или распустити. Претседник сабора је патријарх, односно најстарији епископ по посвећењу ако је патријаршијска столица упражњена. Сабор бира из световног реда потпретседника, који заступа претседника кад је овај спречен. На захтев владе подносе се записници саборских седница у препису претседнику угарског министарства. Претставке саборске потписују претседник, потпретседник и секретар.

У делокруг сабора спада: старање око одржавања аутономије и бирање патријарха и митрополиских органа. Његов делокруг се не простире на догматске, вероучевне, обредне, литургиске и духовно-дисциплинске ствари. У делокруг сабора још посебно спада и израђивање:

уредбе о уређењу парохија и протопрезвитерата, уредбе о уређењу и установљењу броја епархија, уредбе о црквеним општинама, епархиским и митрополиским властима, епархиским скупштинама и о сабору;

уредбе о припадностима парохиског и манастирског свештенства, прота, епископа и патријарха;

уредбе о вероисповедним школама, изузимајући богословије о којима прописује уредбу архијерејски синод;

уредбе о управи и надзору народно-црквеним добрима;

уредбе о издавању зајмова из црквено-народних фондова и фондација;

правила и дисциплинарних прописа у вези са саборским уредбама;

уредбе о оснивању и укидању манастира.

Све ове уредбе одобрава краљ. У послове сабора спада још израда прорачуна „у погледу трошкова на потребе црквених и просветних цели, свих народно-црквених фондова, фондација и завода, овамо рачунајући и манастире“. Овај прорачун одобрава претседник угарског министарства. За отуђење, оптерећење или конвертирање, за промену сврхе народно-црквених добара, фондова и фондација као и за покриће потреба у буџету прирезом потребно је одобрење краља. Закључни рачуни фондова и фондација подносе се ради надзора претседнику угарског министарства. Број и опсег парохија, протопрезвитерата и епархија, оснивање и укидање манастира, устројење конзисторија и Ми-

трополиско-црквеног савета (апелаторије) установљава се по саслушању архијерејског синода.

Поред избора патријарха сабор још бира: све чланове Митрополиско-црквеног савета, осим епископа; епархиске школске референте, главног школског референта и чланове Црквено-школског савета; чланове и заменике Саборског одбора.

Саборски одбор се састоји од девет чланова: патријарха као претседника, једног епископа као заменика претседника, два члана свештеничког реда и то једног из Угарске а једног из Хрватске, и пет чланова световног реда од којих су два члана из Угарске и два из Хрватске, а пети без обзира на предео. Овлашћење Саборског одбора траје за време саборске периоде, односно до избора новог Одбора. У делокруг Саборског одбора спада: припрема предлога сабору, обнародовање и извршење уредаба, контрола саборских органа, именовање и отпуштање чиновника при фондовима, надзор над народно-црквеним добрима, одобравање зајмова, исто тако и кредита за ванредне и непредвиђене издатке у оквиру саборског буџета, преглед рачуна фондова и закључење рачуна манастира и наставних завода. Неке ствари из овог делокруга Саборског одбора а тако исто и сабора нису никад дошле до изражаја, због тога што нису биле израђене, односно потврђене уредбе и правилници за дотично пословање. Саборски одбор се у смислу овог Устројства састаје сваке године у марту, јуну, септембру и новембру месецу, у седишту патријарха. Записник о седницама Саборског одбора подноси се у препису претседнику угарског министарства. Саборски одбор подноси сабору извештај о своме раду и одговоран је сабору. Место сабора је у седишту патријарха, али краљ може одредити и друго које место.

На сабору од 1875, поред разочарења са Саборским устројством, задесило је народну странку још једно разочарење. Овај сабор је извештен преко комесара, да круна није потврдила статут о избору патријарха који је израдио сабор прошле године. Најглавнији разлози који су навели владу да предложи такво решење круни били су ово: 1. што сабор у статуту није споменуо дотле вршено право круне на именовање администратора за време док је митрополитска столица упражњена; 2. што у статуту није јасно изражено право круне на вршење надзора при избору патријарха преко комесара; 3. што тај статут даје могућност да се избор патријарха може извршити и изван круга епископа карловачке митрополије; 4. што се у њему захтева да се упражњена митрополитска столица за три месеца мора попунити, и, напослетку, 5. што у статуту није дато круни дотле

вршено право да изабраном лицу може ускратити потврду, у ком случају да може наредити нов избор са искључењем одбијеног лица.

Из извештаја претседника владе барона Венкхајма владару о овом статуту видимо да влада није хтела да поступи код круне на исти начин како је поступила у питању Саборског устројства, т. ј. да себе стави у могућност: или да сама измени и допуни статут или да га врати сабору да он то учини. На прво решење, казује нам Венкхајм, влада није пристала пошто су у питању биле велике измене које би, када би их влада извршила, изгледале као октројке, а то у случају овога операта не би било згодно. Ни на друго решење није хтела влада да се одлучи, на основу кога би овај статут био враћен сабору да га преради по примедбама владе, јер би поновна дискусија у сабору изазвала дугачке расправе чији исход ко зна како би испао, — а то опет не би довело до циља. „Него, вели Венкхајм, пошто је сада митрополитска столица попуњена, то овај статут није прешно потребан; пошто, даље, досадашња пракса и онако довољно обезбеђује интерес и права државе и круне, због чега је доношење овог статута више у интересу сабора него круне и државе“, — влада сматра за најзгодније да круна врати сабору предложену уредбу без своје потврде. Владар је усвојио предлог угарске владе и, као што смо споменули, комесар је вратио статут сабору са образложењем због чега му је ускраћена владарска потврда.

По саборском устројству, видели смо, важан делокруг рада поверен је Саборском одбору. Сабор од 1875 обавио је први избор чланова Саборског одбора. За чланове Саборског одбора изабрани су: епископ Стојковић са 52 гласа, Стеван Брановачки са 49 гласова, Александар Николић са 47 гласова, др Јован Суботић са 46 гласова, Јован Живковић са 43 гласа и Милетић са 40 гласова. Милетић је одмах поднео оставку а из образложења ове оставке види се да је при избору овог Одбора комесар вршио притисак на поједине чланове сабора. На место Милетића у Саборски одбор изабран је Касапиновић. Од свештеника у одбор су изабрани: прота Ђорђе Бранковић и јереј Јован Јовановић.

Овај сабор је још претресао статут о трговачкој школи у Земуну, донео је закључак да се у Кореници оснује нижа средња школа (обе ове школе нису никад отворене), затим је, између осталог, решио да учитељска школа у Карловцу отпочне рад и да се сагради нова зграда за богословију и гимназију у Карловцима (ово тада није извршено), па је после рада од три недеље на неизвесно време одгођен.

Тежња владе да на сабору дође до утицаја једна нова, умеренија, странка која би надјачала Милетићеву народну странку није се остварила ни на сабору од год. 1874/75, али је у самој народној странци сада већ био знатан број људи који су у појединим питањима заузимали опозициони став према Милетићу, попуштајући влади у жељи да се народно-црквена аутономија већ једном изгради. На томе сабору се то догодило у два-три случаја. Када круна 1874 није потврдила избор Стојковића за патријарха те када је због тога наређен нов избор, Милетић је предложио да се сабор разиђе у знак протеста против оваквог поступка владе. Када се његове присталице нису сложиле с овим, Милетић је предложио да се чланови народне странке уздрже од гласања код поновног избора патријарха. Али његове присталице нису усвојиле ни овај предлог и народна странка је све своје гласове дала Ивачковићу. За овај случај брзо се дознало у Пешти те су и „Пестер Лојд“ и „Пешти Напло“ писали поводом Ивачковићева избора за патријарха, као да је то знак Милетићева пораза и усамљености међу својим једномишљеницима.

Споменули смо већ да су се у одбору 15-орице и у сабору појавила два гледишта у питању нацрта уредбе о Саборском устројству и да је и у одбору и у сабору Милетићев предлог остао у мањини према предлогу Нике Максимовића. Поводом тога „Застава“ је писала, под насловом „Кобне појаве“, да је један део присталица народне странке стао на гледиште концесија онима које је требало да сузбија у интересу српскога народа. „Застава“ је сумњичила ове чланове народне странке да се руководе нечистим побудама и наговештавала је њихово искључење из странке. „Очевидно је да у странци има елемената, писала је „Застава“, који или нису начисто са конзеквенцијама самога програма који је одобрен за штит и копље народа или, што би наопако било, сами нису чисти. Је ли то последица малаксалости, нехата, плашње, личне користи појединаца или каквих других побуда? То би било вредно испитати, као што би било вредно већ једанпут почети размишљати и о рашчишћавању саме народне странке.“

Када је дошао пред сабор нацрт одбора 15-орице о уредби за избор патријарха, Милетић је предложио да се та уредба у овој саборској сесији скине са дневнога реда, „да се не би и ова уредба израдила у истој атмосфери и под истим психичко-моралним притиском као и Саборско устројство“. Међутим краљевски комесар Хубер је у име владе захтевао да се ова уредба свакако још у овом заседању узме у расправу. Сабор је већином гласова закључио да се Миле-

тићев предлог одбије и израдио је уредбу о избору патријарха. Против Милетићева предлога говорили су епископ Живковић, Брановачки, Максимовић, др Павловић, Стеван В. Поповић и Радовић. На писање „Пестер Лојда“ да је Милетић у овом случају остао у мањини, „Застава“ је приметила, да је „Лојдов“ извештач пропустио да истакне да је Милетићев предлог остао у мањини тек после званичне интервенције краљевског комесара и то зато што су се неки посланици „побојали за судбину самога Саборског устројства“.

За карактеристику расположења саборске већине према Милетићу на сабору од 1874/75 нека буде споменут још и случај са избором Саборског одбора. Споменули смо да је у тај Одбор Милетић изабран тек на последњем месту са најмањим бројем гласова. Када је Милетић дао оставку на том избору, на његово место је изабран Касапиновић. Пештански листови су избор оваког саборског одбора протумачили победом умерене струје над Милетићевом фракцијом, нарочито зато што је у тај Одбор изабран и Касапиновић, а „Застава“ је на то одговорила: „Ко хоће да се вара, нека верује“ — али тиме је само себе варала.

У то време, дакле, народна странка већ јасно показује знаке неслоге. Ова странка у чијим се редовима још 1872 и 1873 налазио цео српски народ под вођством Светозара Милетића, на сабору од 1874 бира за патријарха човека за чији избор није потекао предлог од Милетића, а на сабору од 1875 у њој се збивају такви догађаји које Милетић уопште није одобравао. Све јаче развијање политике непомирљивости према националним мањинама од стране пештанских централних власти, која је нарочито ухватила корена за време дугогодишње владавине Коломана Тисе (1875—1890) и постепено малаксавање Срба у борби са овом политиком, све је више гонило поједине угледне чланове народне странке на преоријентацију политике Срба у Угарској. То се нарочито видело у марту 1875 када се у народном клубу истакло питање заузимања става према Венкхајм-Тисиној влади. Док су посланици народне скупштине Милетић, Полит и Лаза Костић одбили сваку помоћ влади која иде за помаћаривањем националних мањина, Ника Максимовић и Трифунац су пристали да је помажу у неким финансиским и административним реформама, дајући јој тако прилику, на жалост узалудно, да измени своју политику према народностима.

Сабор од 1875 одгођен је на кратко време и саборски посланици су веровали да ће се ускоро састати да отпочну рад по свима оним предметима који су по тек одобреном Са-

борском устројству спадали у делокруг сабора. Али су протекле пуне четири године а сабор се није сазивао. За то време су се на Балкану одиграли крупни политички догађаји, због којих угарска влада није ни желела да има на окупу српски сабор. Међу овим догађајима од највећег значаја је окупација Босне и Херцеговине 1878 од стране Аустро-Угарске. Ови догађаји су били узрок многих прогањања Срба из Угарске и Хрватске. Прво је и најдуже затворен првак Срба Милетић, а затим Касапиновић, прота Беговић, народни генерал Стратимировић, па професори Учитељске школе у Пакрацу Димитрије Јосић и Петар Деспотовић, Владимир Красић, Јован Павловић, Мита Нешковић, Тоша Бекић и др. За исто то време су истекли и мандати саборских посланика те су се пре састанка новог сабора претходно извршили нови избори. Сам сазив сабора одређен је за 16 (28) септембар 1879.

Међу саборским посланицима који су бирани 1879 налазило се још више нових људи, међу овима приличан број таквих који су по свом политичком убеђењу далеко били од програма народне странке. Та околност ипак није изазвала стварање нових странака и груписање појединих посланика на сабору према тим странкама. Нови посланици су ушли у сабор као припадници народне странке а народна странка, за љубав очувања саборске целине, није много полагала вредност на то да поједини закључци сабора носе жиг програма народне странке. Зато ће касније Јаша Томић да пише о овом сабору као о сабору-невери, чија ће свака уредба да буде друге политичке боје, и да пребацује Ники Максимовићу и Политу што су „саборску целину“ претпоставили „склапању начелних партија“. А „Застава“ је одмах после извршених избора, доласком нових и дотле готово непознатих личности на сабор као чланова народне странке, у тој појави више видела народну странку „како у несвести својој пада и малаксава“ него тријумф ове странке. Уклањањем Милетића из јавнога живота међу бирачима је настала пометеност и малаксалост, тако да су Суботић, Полит и Стеван Павловић тешком муком били изабрани за народне посланике сабора у Карловцима. Полит је код ових избора пропао у Суботици па му је Нови Сад дао мандат а Павловића је извукао за посланика Врањевачки срез, пошто је у Паланачком срезу пропао. Дотадашњи панчевачки посланик Светислав Касапиновић, огорчен последњим политичким догађајима, није се овом приликом ни кандидовао за посланика. У лето 1879 пештанска Народна скупштина је изгласала закон о оба-

везном учењу мађарског језика у основним школама националних мањина, иако су се против овога закона енергично борили готово сви народносни посланици без обзира да ли су припадали владиној већини или Народносном клубу. Срби су после овог новог разочарења гледали у црквено-просветној аутономији „последње уточиште и последњи бедем“ свога народног живота.

У заказани дан, 16 септембра 1879, патријарх Ивачковић је отворио сабор у присуству заступника краљевог Ђорђа Станчића, великог жупана вршачко-панчевачког. После обављене верификације мандата и после извршеног избора потпретседника сабора, поново у особи Стевана Брановачког, овај сабор је изradio читав низ уредаба али ниједна од њих није добила највишу потврду. Међу овим уредбама најважније су биле уредбе о црквеним општинама, о епархијама, о јерархиском фонду, уредба о издавању зајмова из народних фондова, о уређењу манастирских добара, дисциплинарна правила и буџет. Затим се расправљало о уређењу свештеничких принадлежности и о стању народних школа. Но пре свега сабор је протествовао против државне власти, и у томе је био готово једнодушан, што се сабор није сазивао у прописаном року. У питањима која су требала да одреде сабор према схватањима епископата, а то је било нарочито код израде уредбе о црквеним општинама и епархијама, ова једнодушност је сасвим ишчезавала. Иако су готово сви били у народној странци, посланици су се у тим приликама код гласања опредељивали према својем личном уверењу. Ова појава ипак није изазвала веће сукобе и сабор је сачувао „достојанствен и озбиљан облик и помирљив дух слогом провејан“, како је то истакао патријарх када је после шестонедељног рада закључио саборске седнице. У том погледу свакако су утицале на саборске посланике озбиљне и тешке прилике у којима се тада налазио српски народ, но свакако и Милетићево отсуство са сабора, због чега се и могло ићи толико далеко у сусрет схватањима јерархије.

Милетић је затворен 1876 и осуђен је због велеиздаје на пет година робије. У априлу 1879 слављена је сребрна свадба Фрање Јосифа и Јелисавете. Том приликом је краљ помиловао неке политичке кривце па су Срби очекивали да ће и Милетић бити помилован. Међутим, то се тада није догодило и пријатељи Милетића су то схватили као да влада није предложила круни том приликом да се и Милетић пусти на слободу само зато, што је желела да српски народни сабор ради без Милетића. После закључка саборског рада интервенисао је лично код Тисе патријарх у ко-

рист помиловања Милетића. Тиса је обећао патријарху да ће се заузети за ослобођење Милетића код краља и он је то заиста учинио преко министра правде. У свом предлогу круни министар се заузео за помиловање Милетића, између осталих разлога, и зато што се „преврат о којем је Милетић сањао не само није догодио већ се шта више српско становништво Угарске све до најновијег времена влада по свима законима државног реда, о чему сведочи и држање њихових првака на недавно одржаном српском народном сабору“. Предлог је усвојен и Милетић је помилован крајем новембра, пошто је издржао у затвору готово три и по године.

Велику радост српског народа поводом овог помиловања убрзо је помутио један догађај, који ће да изазове у аутономном животу Срба такве поремећаје у односу народа према својој црквеној поглавици какве дотле у нашој цркви још нису постојали. Наиме, кад се томе код Срба није нико надао, патријарх Ивачковић је за време свог боравка у Пешти поднео молбу за пензионисање и она му је, почетком децембра 1879, уважена а за администратора патријаршије постављен је бачки епископ Герман Анђелић. Патријарх је у молби навео да жели да буде разрешен од дужности патријарха, пошто је већ стар те му због тога отправљање званичних послова тешко пада. Међу Србима се веровало да је угарска влада присилила патријарха да преда молбу за пензионисање, нарочито због тога што патријарх Ивачковић пред одлазак свој у Пешту никоме није ни наговестио да ће том приликом тражити своје пензионисање. Тиса је одмах спровео молбу патријарха круни и ставио предлог да се она уважи. У свом предлогу претседник владе је известио краља да „патријарх Ивачковић већ годинама не располаже потребним умним и телесним силама“. Поред болесне ноге која га спречава да обавља црквене дужности, и патријархово душевно стање у погледу памћења и здравог просуђивања, тврдио је Тиса, тако је лоше, да га то чини неспособним да и даље отправља своју сувише важну службу. Под таквим околностима патријарх не би могао дуже остати на свом положају без велике штете по цркву и државу све и да није умолио да буде разрешен од досадашње дужности. А тиме што је сам поднео молбу за то, иако у њој не спомиње своју телесну болест, само је створена могућност да се лакше оконча „ово сажалења вредно и штетно стање и да се у српској цркви уведе чврст ред“.

Молба патријарха, објашњавао је даље Тиса круни, садржи резигнацију на бенефицијум, а по канонским праву је и резигнација један од начина на који у бенефицијуму настаје седисваканција. Усвајањем ове резигнације, бенефи-

цијум — у овом случају карловачка архиепископија и српска митрополија — постаје вакантним и до његова законска попуњења настаје потреба администрације, како то прописује 20 члан Деклараторије. Но пошто се ради о немоћном а не умрлом патријарху, ова администрација би заправо била коадјуторство и она би се распростирала само на оне функције патријарха које су долазиле у обзир и код досадашњих администрација. Овим ограничењем Тиса је имао у виду прописе о претседништву патријарха у архијерејском синоду и његово право тројне кандидације при избору нових епископа. Због тога је Тиса саветовао да у одлуци по овој молби не треба изрично споменути резигнацију на бенефицијум ни седисваканцију митрополије већ само разрешење молитеља од вођства митрополијом. „Ванредно тешке прилике, наставио је Тиса, под којима ће администратор преузети врховно вођство православне цркве захтевају да се на ово место постави човек који поред лојалне оданости за интенције Вашег Величанства и за добро државе, као и поред љубави за интересе цркве, располаже још нарочитим искуством, активношћу и одлучношћу. Влада је имала већ више прилика да скрене пажњу Вашег Величанства на одличне особине бачког епископа Германа Анђелића: године 1870 када га је предложила да буде именован за администратора бачке епархије, затим 1872 када га је предложила да буде потврђен за бачког владика. Влада је у даљем деловању овог епископа стекла потпуно уверење да ће он задаће администратора и у данашњим тешким приликама моћи успешно да решава.“.

Пензионисање патријарха Ивачковића и именовање Германа Анђелића за администратора изазвало је у српском народу право запрепашћење. Милетић, који је тек пуштен из затвора, написао је у „Застави“ неколико чланака у којима је оштро напао владу због овог случаја. Он је пре свега поставио питање, да ли је патријарх могао правомоћно да положи своју црквену власт у руке државне власти те да тако обиђе сабор из кога је та црквена власт потекла. Затим је доказивао да се установљењем администраторства још за живота патријарха ништи „привилегијама свечано признато и државним законом зајемчено право избора митрополита српског“, право које и народу даје могућност да на чело црквено-народне управе дође човек који ужива и његово поверење а не само државе. Милетић је побијао да је старост патријарха прави разлог промени у цркви, доказујући да има и старијих људи на сличним па и важнијим положајима. Исто тако није веровао да је патријарх пензионисан ни због телесне и душевне слабости, јер је телесна болест

постојала код Ивачковића још много раније а и његова душевна снага остала је иста каква је била када је постао румунски и српски митрополит. Када би то и био прави узрок, тумачио је Милетић, Саборско устројство јасно прописује ко у таквом случају врши дужност заменика патријарха. С обзиром на решење о пензионисању, по коме ће патријарх у случају потребе претседавати синоду и посвећивати владике, Милетић је питао, како да једна иста телесна мана не смета у синоду и при посвећењу владика а да смета у осталој управи у којој толики органи учествују и где патријарх има толиких законитих заменика, и откуд да се уводи тај дуализам у цркви, јерархији и црквеној управи? Одмах после окупације Ивачковић је предложио краљу да се православна црква у Босни и Херцеговини припоји карловачкој митрополији а „Пестер Лојд“ је писао да се промена у српској јерархији извршила у вези са уређењем босанске цркве. Без обзира на ово, Милетић је баш у вези са Босном и Херцеговином тражио прави узрок уклањању „слабог“ Ивачковића и довођењу „енергичног“ Анђелића, а ту „енергију“ и „духовни бич“ имао би, по Милетићу, Анђелић да покаже у случају потребе да народ Босне и Херцеговине буде позван да гласа за анексију.

У парламенту су Полит и Ника Максимовић енергично протестовали због пензионисања Ивачковића а још више због именовања „најмање омиљеног српског владике“ за администратора. Они су доказивали да је поступак владе незаконит, пошто о случају дефицијенције као и оставке патријарха решава оно тело које га и бира а то је сабор. Они су још доказивали да по Саборском устројству српска црква више не познаје администратора. „Можда је епископ Анђелић, рекао је Полит да би осумњичио овог код Мађара, у Бечу грата персоне зато што је био некад архијакон чувеног патријарха Рајачића, но да је грата персоне и угарској влади то могу себи само тиме да разјасним што је за време комесарства барона Мајтењиа у Јужној Угарској чинио знатне услуге угарској влади. Некад, после борбе од 1848, мађарски народ је стајао у Европи на гласу као поборник слободе. Данас кривицом своје владе стоји на гласу угњетача слободе других народа, што је недавно и Гледстон рекао. Она држава у којој влада задире у верозаконску слободу, та је држава у опадању.“

Како је говор Нике Максимовића био упућен Тиси у облику интерпелације, овај му је одговорио. У свом одговору Тиса је тврдио да је патријарх поднео оставку због свог слабог здравственог стања а влада ту оставку због тога није упутила српском сабору на мишљење, пошто право поста-

вљања администратора, по 20 члану Деклараторије и досадашњој пракси, не припада сабору већ круни. Именовање администратора живом митрополиту, рекао је Тиса, није противно канонима православне цркве, што доказује и историја. Српски сабор је 1722 изабрао београдског архиепископа Мојсеја Петровића за заменика карловачком митрополиту Вићентију Поповићу, који је услед немоћи постао неспособан за вршење своје службе. Кад овај избор није дошао у сукоб са црквеним канонима, онда се и за случај Анђелићева администраторства не може тврдити да је у сукобу са канонима. Али случај са избором Мојсеја Петровића за администратора, истакао је Тиса, поучан је још у једном погледу. Тај избор је обавио сабор те је он због тога сматран на највишем месту за крњење мајстетског права, због чега није ни био потврђен. Као и сада тако је и онда то право признавано само круни. Постављење Анђелића за администратора не коси се ни са одредбама Саборског устројства. Истина је, рекао је Тиса, да по 12 члану овог Устројства претседничко место у сабору, када је митрополитско-патријаршијска столица упражњена, припада најстаријем епископу по посвећењу, али то важи само у случају када је ова столица смрћу упражњена. У свом одговору Тиса је још рекао да је болесном патријарху одређена дотација од 24.000 ф годишње и исто толико његовом администратору не из црквених и школских фондова, како је то тврдио Максимовић, већ из прихода добара која и иначе служе на уживање патријарху. „Дакле, рекао је напоследку Тиса, нису употребљене противзаконите и ванредне мере те према томе српска православна црква није стављена у изузетно стање, него је урађено онако како је то и у сличним околностима поступано. Уосталом, како г. посланик тако и сви они, дакле цела кућа, које ова ствар интересује, нека буду умирени да угарска влада збиља познаје своје дужности, да одржи законе и одредбе онако како постоје, да ће сматрати за своју дужност да брани аутономна права српске цркве ако би ма са које стране нападнута била, али ће их она бранити и против оних нападаја којима би се ишло за тим да се прекорачи граница датог правног делокруга тежњама које баш не би одговарале црквеним и школским законима. И ако г. посланик пита за узрок зашто је примљена оставка болесног патријарха, разлог и узрок је у томе да је влада дату јој прилику употребила у интересу српске цркве и школе, те како је изабрани и заслужни муж услед слабог здравља спречен да потребном енергијом може и даље одговарати својој позиви, дотле док не наступи случај за нов избор, нека тим пословима рукује човек који ће знати бра-

нити српску цркву, њезина права и фондове ако буде нужде не само од државе већ и од оних који би желели да се исти употребе на друге циљеве а не на оне којима су намењени.“

Последње речи Тисина одговора довољне су да нам открију праве намере угарске владе у питању њеног најновијег дела према Србима. Она је желела за поглавицу српске цркве, који је у њеним очима увек значао и политичког вођу српског народа, човека који ће лако изаћи на крај са народном странком, која јој је одувек била баук због својих националних тежња.

Администратор патријаршије Анђелић свакако је рачунао да ће сломити отпор народне странке на који је наишао његово именовање за администратора, али се у томе преварио. Чланови Саборског одбора: Брановачки, прота Бранковић, Максимовић, Каменко Јовановић и Вучетић, када су се на позив администратора састали у децембру 1879, за прву своју дужност су сматрали да унесу у записник седнице протест због повреде аутономије постављењем администратора. У народу је незадовољство, изазвано још и агитацијом народне странке, било врло велико. Многе српске црквене општине, на челу са новосадском, а и неке епархиске скупштине захтевале су сазив сабора због извршене промене у јерархији. У истом смислу су поднели интерпелацију на бана Срби посланици на загребачком сабору: Суботић, Сава Стојшић, Васа Котур, Стеван Поповић, Михаило Рогулић и др Милан Ђорђевић. Саборски одбор је изашао у сусрет жељи народа и пријавио је преко председника владе круни састанак сабора за Спасовдан 1880, али овај сабор није одобрен. Тиса је известио Саборски одбор да се састанак сабора не одобрава, пошто за његов састанак не постоји ни нека нарочита потреба нити би било целесходно да се он сада састаје. Нека се Саборски одбор, навео је Тиса, прво постара да се уберу заостали саборски трошкови у износу око 160.000 ф, нека му се поднесу уредбе лањског сабора ради потврде и нека му се саопште предмети о којима жели сабор да расправља а са којима би требао и он да се сложи, па ће он, Тиса, тада издејствовати од круне одобрење за сазив сабора.

Администратор Анђелић у жељи да се са српске стране пружи министру председнику Тиси морална подршка, поручио је за овога од неких српских свештеника споменицу захвалности. Споменицу су потписали новосадски прота са још четири новосадска и пет свештеника из околине Новог Сада. У споменици се констатује да је отпочетка изграђивања српске аутономије и у цркви и у народу завладала анархија и да је, благодарећи томе што су српски епископи ишли

само за својом коришћу, црква предата на милост „перверзивних елемената“, који су у последње време покушали да се дочепују чак и црквених добара. То су могли учинити благодарећи томе „што је у конгресу био немоћан, слабоуман патријарх који се без сваког обзира бринуо само за материјалне интересе своје личности“. У споменици се још одаје захвалност Тиси што је краљевска влада ово спречила стављањем патријарха у пензију и именовањем бачког епископа за администратора митрополије те се изражава нада да претседник владе „неће застати на пола пута већ да ће и надаље енергично бранити права свете круне, владе и других према неком трећем који би се усудио да та права нападне“. Свештеници су упутили ову споменицу¹ на мађарском језику па су и своја звања потписали у мађарском преводу, прота као ешпереш, а пароси као плебанози. Тим поводом је Змај испевао оне песме у „Стармалом“: Ешпереш, ешпереш — ал ту љагу не спереш... и Давно знамо да сте лоши — ешпереш, плебанози... На овај ружан испад десеторице свештеника одговорила је „Застава“ у 13 броју 1881 у чланку под насловом „Ново клерикалство“. У њему су најпре узети у заштиту патријарси и епископи за које се вели да су, додуше кад мање кад више, сузбијали учешће и уплив народа у управи цркве, школе и народних фондова али су ипак свагда имали и одважности да бране права и интересе не само цркве него и српске народности. Тек када се уставним животом пробудила у нашем народу жеља да управу цркве, школе и фондова уређује аутономним начином, настала је борба између народа и јерархије о јачи утицај у тој аутономији. У тој борби почела је јерархија да тражи наслона на државну власт. Државна власт која је у главном изразу те аутономије, српском народном сабору, одувек гледала место на коме веје дух српске народности и осећање о јединству народном, радо је пружила тражену помоћ ономе који ће, ако не помагати бар мање сметати јачању мађарске државне и националне мисли, тако да би се временом родољубље националних мањина сасвим заменило домољубљем. „Савез, дакле, јерархије, писала је „Застава“, нарочито вршка њеног, са државном влашћу у сврху повратка што веће самосталности у управи цркве, школе и народних фондова на рачун искључења или бар ограничења духа народносног у тој сфери а посредно и у политичком животу — то је ново, модерно клерикалство у нас. Но народ

¹ Ова споменица је била повод преписци која је настала 1881 између Петра Чолића, пароха у Турији и одушевљеног народњака, и некадашњег му друга Германа Анђелића. Ова писма је, 1894, објавио прота старо-бечејски Јован Борота у књизи под насловом „Две исповести“.

српски има у рукама повластице и — земаљске законе спрам којих ће се слабо показати „нећу“ променљивих влада и самовоља нових клерикалаца“. Од ове споменице захвалности Тиси оградиле се и новосадска Српска црквена општина са образложењем, да се њоме баца љага на српски народни сабор и част целог српског народа.

У мају 1881 умро је у Белој Цркви умировљени патријарх Прокопије Ивачковић а сахрањен је у Карловцима. Од покојног патријарха опростио се говором у цркви ректор богословије, архимандрит Иларион Руварац, у коме је рекао да је Ивачковић увек био добар Србин, и добра и поштена душа. Народњаци су тада тврдили, да смрћу патријарха престаје и фактички неаутономни положај наменованог администратора.

Али и овом приликом друкчије је тумачила ствар угарска влада. Тиса је издејствовао код краља да Анђелић и после смрти патријарха остане администратор митрополије, док се њена столица не попуни новим избором. У свом предлогу круни, да Анђелић остане администратор, Тиса је дао опширно образложење поткрепљено стварним чињеницама. Пре свега он је рекао да је смрћу патријарха Ивачковића на место случаја дефицијенције настала права седисваканицја, чиме је администраторство дошло у нов, од досадашњег различит, правни положај. Стара пракса је у српској цркви, додао је Тиса, која је већ постала закон, да се за време седисваканицја а до попуњења митрополитске столице поставља администратор за вођење послова у архидијези и у митрополији. Ово постављење, по 20 члану Деклараторије, врши искључиво круна. Када је српски народни сабор 1874 у свом нацрту статута за избор митрополита изоставио ово право круне, да би на тај начин укинуо установу администраторства, том статуту је баш због тога ускраћена потврда. Да је установа администраторства потпуно на свом месту најбољи је доказ то, што се централни послови српске митрополије свршавају у трима разним телима која међу собом немају никакве везе него се тек по вези заједничког претседништва у особи патријарха сједињују. Без постављања администратора митрополије, који у својим рукама концентрише све президијалне функције, сада би за све време седисваканицје у Митрополиско-црквеном савету водио претседништво вршачки владика, у Митрополиско-школском савету световни потпретседник овог Савета, а у Саборском одбору будимски епископ, па и поред тог тријумвирата архидијезеца и патријархов двор остали би без сваке управе. Ни у једној од досад потврђених српских аутономних уредаба не постоји ниједна од-

редба која би за време седисваканицје преносила претседништво у Црквеном и Школском савету, и у Саборском одбору на најстаријег епископа или макар на коју другу особу. Због тога, нема ни најмање сумње да администратор митрополије за време седисваканицје може по праву вршити претседничку част у свима овим телима. Додуше, у Саборском устројству има једна одредба која би могла да изазове тешкоће. Наиме, 12 члан овог Устројства одређује да за време седисваканицје претседништво у сабору припада најстаријем епископу по посвећењу. Али када је у питању сабор који треба да обави избор митрополита, у њему тада обично претседава најстарији посланик а епископи, икупљени у патријаршиском двору, предају своје гласанице одвојено.

Тако је Тиса објашњавао круни нову ситуацију у српској цркви поводом смрти патријарха Прокопија Ивачковића. Краљ је усвојио предлог угарског министра-претседника и донео је одлуку да бачки епископ Герман Анђелић и за време седисваканицје води послове карловачке архиепископије и српске митрополије. Извештен о томе, Саборски одбор је, као и 1879, узео то именовање на знање али са оградом да по Саборском устројству више нема места установи администраторства, остављајући сабору да у овом питању донесе коначну одлуку.

Ово ново администраторство није дуго трајало, јер се у новембру 1881 састао сабор да изврши избор новог патријарха. Иако мандати посланика изабраних 1879 нису још истекли, влада је наредила нове изборе на којима је народна странка поново добила знатну већину.¹ Двогодишње

¹ Имена посланика сабора од 1881 године:

Карловачка дијецеза: за Карловце: др Милан Димитријевић; за Срез карловачко-пазовачки: Коста Рајић и парох Чобанић; за Срез румски: др Стеван Димитријевић и парох Авакум Стајић; за Срез ердевички: Гавра Новаковић и парох Георгије Марковић; за Срез даљски: Милан Атанасијевић и парох Лазар Поповић; за Срез митровачки: Тира Милекић и парох Дамјан Јеврић; за Земун: др Јован Суботић.

Бачка дијецеза: за Нови Сад: др Светозар Милетић; за Сомбор: Ника Грујић; за Срез старопаланачки: Паја Гостовић и парох Панта Поповић; за Срез старобечејски: др Михаило Полит-Десанчић и прота Милош Папић; за Срез стапарски: Ника Максимовић и прота Ђорђе Бранковић; за Срез суботички: Милан Милосављевић; за Срез жабаљски: Миша Димитријевић.

Будимска дијецеза: за Срез мохачки: Јован Стајевић и парох Радослав Андрић; за Срез сентадерејски: Евгеније Думча и парох Сима Костић.

Темишварска дијецеза: за Велики Бечкерек: Александар Стојић; за Велику Кикинду: Михаило Сабовљевић; за Срез темишварски: др Светозар Димитријевић и парох Никола Николић; за Срез мокрински: Паја

администраторство „енергичног“ Германа Анђелића није ништа помогло влади да ти избори испадну по њу повољније. Поводом ове нове победе народне странке писала је „Застава“: „Време би било да се државна власт после толиких распуштања сабора увери да не иде друкчији сабор од народа српског добити него који је, поред поштовања земаљских закона, и пријатељ свога народно-црквеног аутономног права, и да је народ и сабор српски домољубив али и — родољубив“.

Сабор је отворио 27 новембра администратор Анђелић у присуству краљевског комесара Едварда Чеха, бившег потпретседника Намесништва, а претседавао му је епископ Стојковић као најстарији епископ по посвећењу. Сам избор патријарха обављен је 4 децембра под претседништвом саборског потпретседника Максимовића. Гласало је 65 посланика а један се, барон Јован Живковић, уздржао од гласања. На Стојковића је гласало 52 посланика, на Анђелића 12 и на Теофана Живковића 1. Овај последњи повукао је свој глас и прикључио се већини, тако да је будимски епископ добио 53 гласа а бачки 12.¹ За Стојковића је гласала народна странка.

Ни овај поновни избор епископа Стојковића за патријарха није прошао боље од оног првог. Тиса је у свом изве-

Еремић и парох Паја Димић; за Срез врањевачки: др Ранко Гранић; за Срез модошки: Аксентије Поповић и парох Ђока Михаиловић; за Срез великосентмиклушки: Иса Павловић и парох Паја Јовановић; за Срез арадски: Димитрије Крестић.

Вршачка дијецеза: за Вршац: др Ђорђе Милосављевић; за Панчево: Мита Петровић; за Срез вршачки: Јоса Јорговић и парох Јован Стајић; за Срез белоцрквански: др Илија Вучетић и прота Лазар Стефановић; за Срез уљмански: Марко Надашки; за Срез ковински: Јован Деспинић; за Срез црепајски: Каменко Јовановић и прота Васа Живковић; за Срез перлешки: Каменко Јовановић.

Пакрачка дијецеза: за Срез пакрачки: Светозар Кушевић и прота Александар Чуповић; за Срез новоградишки: Јован Сарајлија; за први и други Срез беловарски: Васа Ђурђевић, Јован Живковић и парох Стеван Босанац; за Срез слатински: Јован Младеновић и парох Андрија Бинач.

Горњокарловачка дијецеза: за Срез петрињски: Петар Деспотовић и парох Михаило Опачић; за Срез костајнички: Тихомир Грујићић; за први и други Срез глишки: Никола Чуђић, Никола Милић и парох Сима Тодоровић; за први и други Срез слуњски: Станко Рашић, Петар Томић и прота Никола Беговић; за први и други Срез плашчански: Васа Ђурђевић, Миша Љубибратовић и прота Дане Прица; за Срез госпошки и доњограчачки: Шијан, Илија Гутеша и прота Петар Мандић; за Срез оточки: Васа Пауковић; за Срез коренички: Петар Шорак; за Срез карловачко-загребачки: Петар Слепчевић („Застава“ бр. 170 од 1881).

¹ За Германа Анђелића су гласали: Андрија Бинач, Ђорђе Бранковић, Светозар Кушевић, Георгије Марковић, Никола Милић, Јован Младеновић, Марко Надашки, Гавра Новаковић, Станко Рашић, Јован Стајевић, Лазар Стефановић и Александар Чуповић.

штају круни саопштио да против Стојковића постоје још увек исти разлози, због којих није могао добити потврду ни 1874. Ти су се разлози састојали у томе што, по мишљењу владе, Стојковић као пријатељ народне странке не пружа ону гаранцију за интересе државе која се тражи од српског патријарха. У седници министарског савета влада је дала израза својој сумњи да се она поред садашње констелације на сабору не нада много повољнијем резултату ни при другом избору патријарха. Али да би пружила могућност сабору да се у питању избора још једном изјасни, влада је из разлога опортунитета пристала да се позове сабор на поновни избор. Код овога избора очекивала је она, можда би се могла догодити боља подела гласова, што би је довело у згоднији положај приликом потврде патријарха. Министарски савет је још закључио да ће, у случају да сабор и код поновног избора не изабере „подесну личност“, предложити владару да именује патријарха.

Тако избор Стојковића ни овом приликом није потврђен већ је сабор позван да изврши нов избор са искључењем Стојковића код овог избора. Сабор је обавио тај поновни избор. Све гласове које је код првога избора добио Стојковић народна странка је овом приликом дала горњокарловачком епископу Теофану Живковићу, а Анђелић је добио све своје раније гласове са једним гласом мање, пошто један посланик који је раније гласао за њега, због болести, није присуствовао овој седници.

Тим поводом је писао „Пешти Напло“, да је Милетић показао влади да је он господар на српском сабору а не Тиса, и напао је владу Живковића. Овај пештански лист је назвао горњокарловачког епископа непријатељем Мађара, који ће српску цркву предати Хрватима, тако да ће хрватска политика сада да пређе Дунав и да споји све Србе, и оне из Хрватске и оне из уже Угарске, у једној народној политици. Боље би било, писао је овај лист, да је потврђен Стојковић или да је именован Анђелић или чак да је распуштен сабор, него што је влада дозволила Милетићевој странци да пркоси.

Већ по овом коментару може се наслутити да ни Теофан Живковић није био она „подесна личност“, какву је угарска влада желела да види на столици српског патријарха. То се још боље види из извештаја Тисиног круни о резултату поновног избора. У њему је владика Живковић описан и као човек и као свештеник тако неповољно, да је на основу тога Тиса сасвим лако успео да осујети потврду овог избора. Ти подаци о Живковићу као човеку и свештенику потпуно су неистинити, али се угарски министар претседник није устру-

чавао да се код круне послужи макар и неистином само да доведе за патријарха особу у којој је влада имала пуно поверење. У том свом извештају Тиса најпре саопштава резултат поделе гласова на Живковића и на Анђелића, и истиче да је верификациони одбор поништио 6 мандата посланицима који су после тога поништаја изјавили краљевском комесару да би гласали за Анђелића. Према томе, вели Тиса, број гласова за Анђелића износи стварно 18!

За неповољан резултат избора Тиса је окривио брата епископа Живковића, барона Јована Живковића, претстојника одељења за унутрашње послове код хрватске земаљске владе. Овај је, по тврђењу Тисе, иако је и усмено и писмено био опоменут да то не чини, развио међу посланицима таку агитацију у корист свога брата, да је осујетио успешан избор Анђелића, иако су изгледи за овога били повољни, нарочито када је и сам епископ Стојковић топло препоручио његову кандидатуру.

О самом владици Живковићу, вели Тиса, краљевски комесар је дао сасвим неповољан суд: њему недостаје ни црквена свест ни морална озбиљност ни социјалан такт а поред свега тога овај владика још има и јаке везе са српским ултранационалистима. Ово што комесар јавља о епископу Живковићу, додао је Тиса, на жалост познато је угарској влади и са друге стране. Епископ Живковић је талентован човек, поседује довољно корисног знања, изврстан је говорник и црквени церемонијар, вели Тиса, али он нема ни смисла ни љубави за цркву иако јој служи већ 30 година; он је, даље, рђава морала и своје слабости не уме да прикрије, а у општењу са људима прави је простак. Још као архимандрит, Живковић је расипао манастирско имање. У погледу политичког држања, описује Тиса Живковића владару, он се равна према својим интересима и слаже се са ултранационалистима, а стварно није поуздан ни за кога. Када је 1880 епархиска скупштина у Плашком протестовала против именовања Анђелића за администратора, владика Живковић се није жацао да спроведе овај протест до највишег места.

Са таквим квалификацијама владике Живковића, истиче Тиса, угарска влада се не би усудила да његов избор предложи на потврду све да је и једногласно обављен. Али, с друге стране, влада се слаже са мишљењем комесара да би се нов, трећи, избор патријарха због опозиционог духа који влада у сабору завршио новим неуспехом. Под таквим околностима влада мисли, саопштавао је Тиса, да је дошао час да се овом жалосном и даље неиздржљивом стању у српској митрополији учини крај именовањем Анђелића за патријарха, који је једини владика у кога влада има поверења.

Избор патријарха гарантован је, додуше, привилегијама, али је начин provedбе тога избора, у недостатку писаних прописа, дугом праксом утврђен да мора бити једногласан, иначе круна има право именовања. На крају је Тиса предложио краљу, а у споразуму са угарским министром просвете и са хрватским баном, да именује Анђелића за патријарха и краљ је овај предлог усвојио. У одлуци о овом именовању истакнуто је да круна именује патријарха, пошто међу посланицима у погледу избора личности није дошло до једногласног споразума.

Са каквим су расположењем Срби примили ово именовање најбоље нам казује овај коментар „Заставе“: „Имамо сада именованог патријарха а не вољом народа, у смислу наших привилегија и у смислу државних закона и устава наше цркве, гласом народа изабраног. Ово је јединствен пример у скоро двестагодишњој повесници наше цркве у овој држави. Потомство ће овај догађај и ово време у повесници нашој жалосним словима забележити... Покорност се може захтевати и изнудити али љубав и поштовање не да се изнудити. Именовани патријарх може управљати митрополијом али хоће ли га предусретати љубав његове пастве и хоће ли га пратити поштовање народно, — то је ствар о којој ће савест сваког појединог православног Србина имати да суди“.

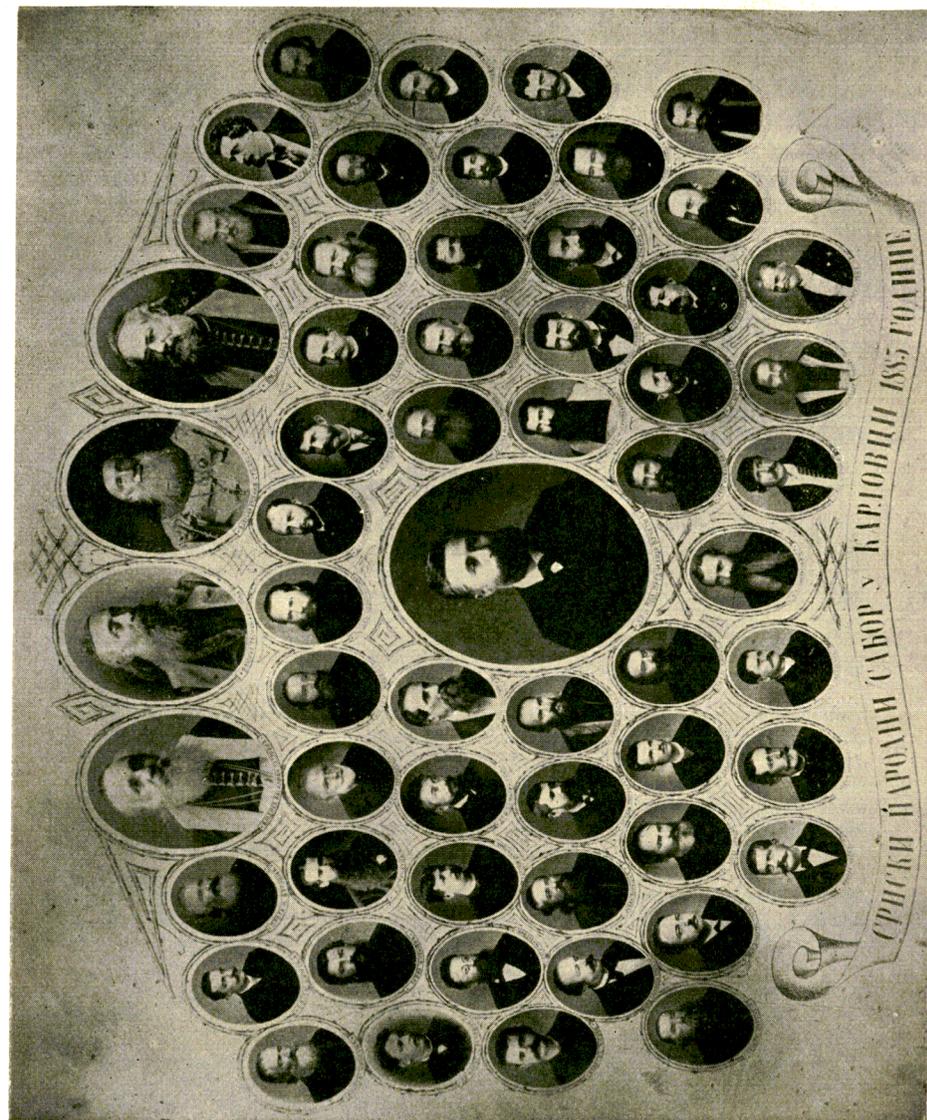
Фрања Јосиф је, међутим, сасвим друкчије био извештен о расположењу српскога народа. Њега је Тиса известио, сасвим неистинито и овога пута, да су саборски посланици примили именовање бачкога епископа Германа Анђелића за патријарха са дужним поштовањем и оданошћу, изразивши му поверење, и да је при његовој свечаној инсталацији 22 јануара 1882 учествовала како саборска мањина тако и већина, уз свеопште суделовање најширих народних кругова. Уствари саборска већина је хтела да одговори на именовање патријарха полагањем мандата и да пређе у пасивну опозицију али само пред помишљу да би то још више погоршало стање, одустала је од ове своје намере.

После тако извршеног избора сабор је одгођен на неизвесно време а састао се синод, под претседништвом новог патријарха. На њему је, 19 маја 1882, изабран за бачкога епископа Василијан Петровић, беоцински архимандрит, а за темишварског, на место Ђорђа Војновића који је умро за време рада последњег сабора, Георгије Бранковић. Овај последњи је некадашњи прота сомборски који је био међу оном дванаесторицом — модерним апостолима, како их је иронично назвао Азбуказем — који су бирали Анђелића за

патријарха. Синод је још израдио нацрт новог саборског устројства, поводом чега је писала „Застава“, да су архијереји поделили власт међу собом и то тако, да Герман буде шах у Карловцима а епископи сатрапи у дијецезама.

После ових догађаја, а у току 1883, Саборски одбор је неколико пута, претставкама и депутацијама, молио Тису за одобрење сазива сабора. Исто то је учинила и једна депутација Срба посланика пештанске Народне скупштине од 10 чланова без разлике на партиску припадност. Ова је тражила сабор нарочито поводом новог нацрта саборског устројства које је израдио синод у клерикалном духу. Ову акцију су помогле и многе црквене општине, међу овима на првом месту сомборска, бечкеречка и новосадска. Тиса је у први мах мислио да би се могао одобрити сазив сабора, чак је утврђен и дан његова отварања са 22 октобар, али пошто су баш у то време избили немири у Хрватској, одустало се од ове намере. Тако се сабор, који је 1882 одложен на неодређено време, није уопште више ни састао а мандати његових посланика су истекли.

Први идући саборски састанак био је тек у јесен 1885. Пре његова састанка извршени су посланички избори за које је народна странка развила најживљу агитацију, верујући да ће овај сабор бити „политичко губилиште“ за Анђелића. Пре самих избора народна странка је, на Видовдан, одржала народни збор у Сомбору уз толико велико учешће Срба, да су неки веровали да је овај збор по величини и одушевљењу надмашио Милетићев збор у Бечкерек у 1869 и све омладинске скупштине шездесетих и седамдесетих година. На збору је председавао Суботић а главни говорници су били Миша Димитријевић и Јаша Томић. Милетић је у то време већ поболевао и он се више неће ни појављивати на позорници јавнога живота. Говорио је још и један сељак из Дивоша, али кад је овај споменуо да народ жели да „онај у Сиону“ сиђе с положаја патријарха, полициски комесар збора одузео му је реч. Није могао, из истих разлога, ни Томић да заврши говор. Због тога је Змај, изазван од збора да и он говори, рекао само толико: „Кад бих могао говорити, говорио бих онако како Јаша није могао завршити а почео бих говор онде где је овај брат из Дивоша прекинуо“. Збор је донео резолуцију у којој се као најважнија ствар истиче чување аутономије, која је дата Србима државним законима и краљевским привилегијама а у којој је обезбеђено право народа на слободан избор митрополита и на самостално уређење црквено-школских и фондуационих послова. Сем тога, у овој одлуци збора захтева се уклањање аутономних по-



вреда насталих од 1879. Као видан знак успеха овог збора био је резултат посланичких избора.¹ „Застава“ је од одушевљења писала о том резултату: „Никада још не победисмо овако сјајно и никада још наши противници не претрпеше овако ужасан пораз као данас“. Од 75 посланика свега су њих 12 изабрани против листе средишњег одбора па и од ове дванаесторице њих неколико се изјаснило за

¹ Имена посланика сабора од 1885 године:

Карловачка архидијецеза: за Карловце: Лазар Обреновић и парох Максим Живковић; за Земун: др Јован Суботић и парох Гавра Живковић; за Срез румски: Јаша Томић и парох Јован Ђуришић; за Срез ердевички: Сима Радуловић и парох Стеван Моловић; за Срез даљски: Васа Муачевић и парох Милутин Протић; за Срез старопазовачки: Никола Петровић и парох Максим Живковић; за Срез митровачки: Никола Поповић и парох Гавра Живковић.

Бачка дијецеза: за Нови Сад: др Илија Вучетић и парох Лаза Каћански; за Сомбор: Јустин Коњовић и прота Љубомир Купусаревић; за Срез старопаланачки: Паја Гостовић и парох Лаза Каћански; за Срез старобечјски: Исидор Дебељачки и прота Јован Борота; за Срез стапарски: Александар Стојачковић и прота Љубомир Купусаревић; за Срез суботички: Миле Милосављевић и прота Љубомир Купусаревић; за Срез жабаљски: Миша Димитријевић и прота Јован Борота.

Будимска дијецеза: за Срез мохачки: Радослав Андрић; за Срез сентаундрејски: Еуген Думча и парох Сима Костић.

Темишварска дијецеза: за Срез темишварски: Змај-Јован Јовановић и парох Ника Николић; за Срез мокрински: др Живко Богдан и парох Паја Димић; за Срез врањевачки: др Ранко Гранић и парох Паја Димић; за Срез модошки: Петар Чарнојевић и парох Александар Јовановић; за Срез великосентмиклушки: Паја Димитријевић и парох Ђорђе Јеврић; за Срез староградски: Димитрије Крестић и парох Ђорђе Јеврић; за Велики Бечкерек: Александар Трифунац и парох Алекса Јовановић; за Велику Кикинду: Паја Еремић и парох Ника Николић.

Вршачка дијецеза: за Вршац: др Ђока Милосављевић и парох Богдан Кузмановић; за Срез вршачки: Ђура Цвејић и парох Богдан Кузмановић; за Срез белоцрквански: др Младен Јојкић и капелан Божидар Поповић; за Срез уљмански: др Ђорђе Јовановић и парох Богдан Кузмановић; за Срез ковински: Живко Вулетић и капелан Божидар Поповић; за Срез препајски (избор није обављен); за Срез перлешки: Милан Исаковић и прота Васа Живковић; за Панчево: др Светислав Касапиновић и прота Васа Живковић.

Пакрачка дијецеза: за Срез пакрачки: Јоца Марковић и парох Теодосије Марковић; за Срез новоградски: Ђура Лисичић и парох Теодосије Марковић; за први Срез беловарски: Васа Ђурђевић и парох Ђиро Турало; за други Срез беловарски: Дане Станковић и парох Ђиро Турало; за Срез слатински: Ђорђе Ђурковић и парох Јован Бинач.

Горњокарловачка дијецеза: за Срез петрињски: Павле Јовановић и парох Јово Драгишић; за Срез костајнички: Павле Јовановић и парох Јово Драгишић; за први Срез глињски: Петар Слеччевић и прота Михаило Матијевић; за други Срез сдуњски: Никола Гавела и прота Никола Беговић; за први Срез плашчански: Миле Љубибратић и прота Никола Беговић; за други Срез плашчански: Арса Јовић и парох Илија Машић; за Срез сточки: (непознато); за Срез коренички: (непознато); за Срез госпићки: Стеван Негован и парох Никола Шкрбић; за Срез доњограчачки: Петар Узелац и парох Никола Шкрбић; за заједнички Срез карловачко-загребачки: Богдан Медаковић и прота Никола Беговић („Застава“ бр. 129 од 1885.)

програм видовданског збора. Опозициони пештански лист „Фигетленшег“ писао је тада с потсмехом како је Тиса пред ове изборе мислио да ће он заправо победити а Срби друкче свршише.

Сабор је отворен 11 (23) септембра 1885 у присуству краљевског комесара Едварда Чеха. Пошто је прочитао краљеву одлуку о своме постављењу за комесара и пошто је поздравио сабор, све то на мађарском језику, посланици Миша Димитријевић и Јаша Томић изјавили су са жалбом да је пословни језик сабора српски и да очекују да ће убудуће краљевски комесари општити са сабором на српском језику. После овере мандата и пошто је др Илија Вучетић изабран за саборског потпретседника, када се прочитао записник једне од првих седница, један од посланика је ставио примедбу на записник што се у њему говори о Анђелићу као „Његова Светост патријарх српски“, када је он само „комесар у мантији“. У адреси коју је овај сабор одмах иза тога израдио за круну, после изјаве лојалности, сабор је изнео жалбу што му се не дозвољава да се редовно састаје. Затим се у адреси спомиње сабор од 1881 на коме се патријарх дваред бирао али се „по савету високе владе Ваше царско и апостолско-краљевско Величанство није на овај избор обазрело него је, унаточ вољи народно-црквеног заступства, постављен на чело цркви српској трећа личност која није била у стању да у себи усредреди поверење заступника српског православног народа. Овај чин је српски народ дубоко дирнуо и управо поразио“. Овај начин постављања митрополита-патријарха, вели се даље у адреси, проузроковао је неред и растројство у нашој цркви и повукао је за собом дуги низ нових повреда, — па се даље наставља: „Ове жалосне конзеквенције морале су утолико пре наступити што је на чело цркве дошла личност чије становиште према нашој народно-црквеној аутономији стоји у отвореној опреци са становиштем самих државних закона. Нека Ваше Величанство као највиши чувар закона нареди да се закони извршују, те да се суспендовано право на слободан избор српског митрополита успостави“.

Пошто је сабор изгласао ову адресу, једна група од 15 посланика поднела је сабору предлог, да сабор одмах пређе на редован рад. У име ове групе образложио је предлог Миша Димитријевић. Он је рекао да српски народ, истина, жели да се повреде у његовој аутономији отклоне али исто тако жели и да му се аутономна зграда што пре изради. Првој жељи је одговорио унеколико сабор граваминалном адресом на краља а сад би требало одговорити и оној другој жељи народа и приступити изради бар најнужнијих

аутономних уредаба уз ограду, разуме се, да се из тога не повуку никакви штетни закључци. Јаша Томић се није сложио с овим предлогом. По њему, сабор би могао наставити рад само у том случају ако би свесно погазио све оне тврдње које је изнео у адреси а у којој је подвучено да се са Анђелићем не може успешно радити. Зато је Томић био за одгађање сабора, „докле се не уклоне оне неприлике које нам рад прече“. За предлог Јаше Томића говорили су још посланици Павле Јовановић и др Младен Јојкић али је предлог 15-орице ипак са већином гласова изгласан. Томић је поводом тога поднео оставку на свој мандат, који је добио у румском срезу.

Сабор од 1885 је израдио неке аутономне уредбе, међу овима и нов статут о избору патријарха, па пошто је изабрао и нов Саборски одбор, изабрао је уједно и Одбор 15-орице коме је поверио да по примедбама владе и синода спреми предлоге за коначну израду оних саборских операта који су донети још на сабору од 1879 али нису досад били потврђени. Затим је, после рада од свега 14 дана, сабор донео одлуку да се седнице одложе, док Одбор 15-орице не посвршава своје послове и о томе је једна посебна депутација посланика известила краљевског повереника.

Краљевски комесар Едвард Чех известио је владу о раду овог сабора и уједно јој доставио граваминалну адресу да је предложи краљу. У вези са овом адресом комесар је објаснио влади, да ју је примио само зато да би овим својим концилијантним поступком омогућио даљи рад сабора те тако пружио прилику да се изгледе оне оштре супротности које стварно постоје између патријарха и сабора. Сем тога, комесар се надао да ће се у сабору створити једна нова странка која ће, пошто су посланици дали одушке своме незадовољству набрајањем „тобожњих гравамина“, ипак пристати на сарадњу са патријархом. Иначе, признао је комесар, могао је и одбити да прими адресу и то из једног чисто формалног разлога. По Саборском устројству све претставке сабора потписују претседник, потпретседник и секретар сабора, а на овој адреси не постоји потпис претседника те је од његове, комесарове, воље зависило хоће ли је примити или не.

Тиса је спровео адресу владару са примедбама владе. Он је најпре изложио објашњење комесара па је додао, да и влада сматра за умесно да причека док види какав ће став сабор убудуће заузети, те ће према томе донети одлуку за предлог, да ли да се одобри даљи рад овом сабору или да се он распусти. С обзиром на садржај адресе Тиса је препоручио краљу да је не прихвати, без обзира на њену формалну грешку. Као разлог одбијању навео је то, што се у њој по-

риче правна вредност извесним одлукама круне иако се та правоваљаност, на основу прописа који су још на снази и на основу праксе, не може заправо никако довести у сумњу.

У јесен 1886 известио је патријарх владу да је Одбор 15-орице завршио свој посао и затражио је одобрење да може сазвати сабор и синод да наставе рад. Пошто се надала да ће се сабор на крају крајева ипак помирити краљевим актом именованја патријарха, Тиса је издејствовао код круне про-дужење саборског и синодског рада.

На синоду од 1886 изабран је Иларион Руварац, историчар и гретешки архимандрит, за вршачког владуку, али се он овог избора није примио, због чега је на синоду 1887 на место Руварца изабран за вршачког епископа Нектарије Димитријевић, месићки архимандрит. Идуће године синод је изабрао на место умрлог Никанора Грујића за пакрачког владуку ораховичког архимандрита Мирона Николића.

22 октобра (по ст. к.) 1886 отворен је сабор у присуству новог краљевског комесара Александра Николића, великог жупана панчевачко-вршачког. Пошто је прочитао на мађарском језику краљево писмо о сазиву сабора, комесар је прочитао и Тисино писмо са одговором на саборску адресу. У овом се одговору извештава сабор да се његова адреса одбија, зато што је није потписао и саборски претседник и што је сабор њоме прешао границе своје надлежности, бесправно критикујући одлуке круне. Тиса је још саветовао сабору да призна именованје патријарха и да пређе на рад, јер је круна имала и увек ће имати право именованја. Поводом тога што је сабор позвао синод да да мишљење на уредбе које је припремио Одбор 15-орице пре него што ће их он узети у расправљање, три дана касније после отварања сабора одговорио је синод сабору да синодске одлуке, пошто црква нема себи равних већ само потчињених органа, не могу имати снагу мишљења већ само снагу расположења и наређења. Због тога само сабор може дати своје мишљење синоду а не синод сабору.

Негативан одговор владе на саборску адресу и овај одговор синода дејствовали су у сабору као уље на ватру. У вези с тим, 27 октобра, покушао је др Богдан Медаковић да прочита у сабору један предлог 53 посланика. Претседник сабора патријарх Анђелић то није дозволио, пошто претходно, као што то предвиђа 3 и 7 члан Саборског пословника, није био упознат са садржином тога предлога. Кад су посланици ово видели, подигли су такву ларму каква се свакако никад дотле није чула у карловачком сабору. Једни посланици су викали према патријарху: Срам вас било! — а

други: Напоље, напоље! Посланик Павле Јовановић, уредник „Србобрана“¹, довикнуо је у очи Анђелићу: „Да имате мрве поштења и родољубља, не бисте седели на томе месту“. На то је патријарх закључио седницу и са епископима изашао из саборнице. После овог догађаја потпретседник сабора Вучетић предао је комесару Николићу изјаву са 54 посланичка потписа. У тој изјави се тврдило да је сабор са највећим болом дознао да његова адреса није усвојена на највишем месту. Затим се констатује да је синод, одбијајући да да мишљење о нацртима аутономних уредаба, порекао сабору његову вишу функцију као аутономног органа, сматрајући га себи потчињеним телом. У изјави се даље констатује да претседник сабора није хтео да допусти да се прочита предлог 53 посланика и пре него што је дневни ред био исцрпљен он је закључио седницу. Напослетку се замера комесару што је и он тражио да му се покаже предлог 53 члана сабора, иако Саборско устројство прописује да се краљевски комесар не може мешати у саборске расправе. „Сматрајући то за највећу повреду свога слободног рада и саветовања, изјавили су посланици напослетку, нама не преостаје друго него да се разиђемо кућама, скидајући са себе сваку одговорност за могуће последице“. Николић је приметио да не држи да је ишта незаконито учинио нити држи да је сабор распуштен, али ће ипак ову изјаву поднети влади.¹

Патријарх Анђелић и досад је већ био омрзнут у српском народу што се примио администраторства и што је пристао да именованјем постане патријарх, но после овог последњег случаја народна мржња на свог патријарха прешла је сваку меру. Њега су јавно нападали грдњама као највећег грешника и издајника свога народа. Док су потписници изјаве освојили све симпатије народа, на Анђелића и синод осула се паљба најпогрднијим речима и по новинама и по зборовима. У новембру 1886 одржали су Срби у Сенто-

¹ Потписници ове изјаве су ови посланици: др Илија Вучетић, Петар Чарнојевић, Нико Гавела, Паја Гостовић, Никола Шкрбић, Ђура Цвејић, др М. Ђорђевић, Лаза Обреновић, Јован Ђуришић, Никола Николић, Теодосије Марковић, Никола Петровић, Ђура Јеврић, Миша Димитријевић, Михаило Матијевић, Јосиф Јагић, др Ђорђе Јовановић, др Паја Јанковић, Живко Вулетич, Стеван Моловић, Евген Думча, Сима Костић, Исидор Дебељачки, др Ђорђе Милосављевић, Никола Поповић, Васа Муачевић, др Јован Јовановић-Змај, Јустин Коњовић, Лаза Каћански, Паја Димитријевић, Паја Еремић, Божидар Поповић, Александар Јовановић, Павле Димић, Јован В. Марковић, Јово Драгишић, Никола Бјелић, Никола Вујатовић, Арсен Јовић, Павле Јовановић, Александар Трифунац, Радослав Андрић, Максим Живковић, Гавра Живковић, Богдан Кузмановић, др Ранко Гранић, Илија Машић, Н. Павловић, Сима Радуловић, Димитрије Крестић, Јован Борота, Стеван Негован, др Живко Богдан, др Богдан Медаковић. („Застава“ бр. 167 од 1886.)

машу збор и донели су ову резолуцију: „Наименованом патријарху Герману и синоду у Карловцима. Последњи догађаји на нашем народно-црквеном сабору потресли су сваког родољубивог Србина до дна душе. Српски народ гледася неописаним гнушањем ове нечувене догађаје којима си ти и синод виновници. Огорчен српски народ подиже се да жигоше ваше грехе и ваше дрске нападаје. Скупљени многобројни народ српски на данашњем збору већао је о твојим досад гресима откад на столици светог Арсенија ма и без воље народа седиш. Да ти је око овде те да видиш како сваки, огорчен на твоја досадања недела, кипти огорчењем наспрам твоје личности и јаде јада што му је такав првосвештеник, који је свашта само народни пријатељ није! Твоја су безакоња превршила сваку меру и Бог зна шта још не би учинио противу свога народа, да нам не беше на сабору наших милих народних посланика, које је Бог ваљда народу као анђеле хранитеље послао. О теби је суд страшан; народ у тебе вере нема, а ако још искре осећања имаш што си посисао млеко мајчиним, сићи са тог места и уступи га оном ком ће народ своје поверење дати, те спаси душу за будући свет“. Српска трговачка омладина у Новом Саду објавила је ову неповереницу патријарху Герману: „Теби недостојни, теби гробару лепе нам вере прадедовске, теби наименовани патријарше, кога цео народ осуђује, велимо и ми: силази са свете столице Арсенове, не оскврњуј је својим ненародним дахом, уклони се испред народа који те је досад трпео!“ Овакве неповеренице упућене су преко наших новина Анђелићу и од стране српске студентске омладине у Будимпешти и Прагу, а од народа и појединих удружења из врло много места. Па и тај тако омрзнути човек имао је и пријатеља, врло мало додуше. Када су ови, 1888 прославили у Карловцима четрдесетогодишњицу калуђерства Анђелића, дописник „Заставе“ је писао: „Моје је тврдо уверење да ће веселије бити на Германовом погребу но што је било на његовој прослави“. А 27 новембра 1888, дан после смрти патријархове, „Застава“ је овако писала: „Српски народ с ове стране Саве и Дунава има да забележи несрећан дан у својој историји. То је онај дан када се Герман Анђелић родио. — Данас је умро... Као да нам се силни терет свалио са груди те лакше оданусмо. То је први осећај наш на глас о смрти Германа Анђелића“.

Упада у очи да је Тиса, поводом инсталације патријарха Анђелића, известио краља да су цео сабор и српски народ радосно примили именовање Германово за патријарха, док је убрзо после тога предлагао истом том краљу

да влада жели да буде према сабору у ставу ишчекивања, да се саборски посланици помире са стањем ствари и приону на миран рад у заједници са патријархом. Истина је, међутим, да је именовање Анђелића за патријарха, баш обратно, изазвало велико негодовање и да су се народњачки посланици, у знак протеста због тога, разишли из Карловаца још пре Германове инсталације. Поред свега тога, угарска влада је с правом могла да буде у ставу ишчекивања мирнога рада сабора, јер се у политичком животу српскога народа у Угарској 1884 године збио врло важан догађај на основу кога је влада заиста могла очекивати промене у држању посланика на српском народном сабору.

Те године је у Великој Кикинди, на збору Срба бирача из Војводине, основана нова српска странка која је, у државо-правном погледу, за основ своје политике признала XII законски чланак из 1867 и XLIV законски чланак из 1868 године. Први закон се односи на поравнање Мађара са Аустријом и остварење дуалистичке Монархије, а другим законом су дата извесна права националним мањинама Угарске у погледу употребе језика, стицања звања и њиховог културно-привредог развитака. Милетићева народна странка, споменути смо, држала се т. зв. Бечкеречког програма од 1869. С обзиром на споменути два закона, ова народна странка је Бечкеречким програмом „побијала“ XII законски чланак од 1867, сматрајући га као „пород непријатељског духа спрема Словена“ и борила се за што јачу самосталност Угарске од Аустрије у државо-правном погледу. Од цепања Монархије на угарски и аустриски део очекивали су Милетићеву народњаци, — у прикривеним тежњама, разуме се — лакше оцепљење српског народа од Угарске и уједињење своје са осталим српским, односно југословенским делом народа. Против XLIV законског чланка од 1868, т. зв. закона о равноправности народа, Милетићева народна странка је била због тога што је тај закон, за оно време када су Срби били још под свежим утиском својих борби од 1848 и 1861 за посебну аутономну територију са српским војводом на челу, стварно пружао мале концесије националним мањинама, због чега се у Бечкеречком програму тражила равноправност свију народа Угарске у смислу оних предлога које је истакла 1868 српска и румунска скупштинска мањина. Мађари су, међутим, били уверења да су овим законом дали сувише много мањинама и због тога одредбе овога закона никада нису у целини извршили.

Др Светислав Касапиновић и др Ника Максимовић, са својим једномишљеницима, доказивали су да је за протеклих 15 година сувише доста времена дато, да се Срби у

Угарској увере да се на основу државоправне опозиције, на ком начелу стоји Бечкеречки програм, не може доћи до победе. Како су поравнање од 1867 временом прихватили не само већи део Мађара већ и народности, политика сталне опозиције од стране српског народа, реалан политичар с тим мора бити начисто, доказивали су они, само ће га, бројно ионако слабог, још више ослабити, док га вечитим сумњи-чењем у погледу његова патриотизма та политика сасвим не истроши и напослетку упропасти. Због тога ови политичари на првом месту Кикиндског програма истичу за основ своје даље политичке акције XII законски чланак од 1867, а у погледу XLIV законског чланка од 1868 они се задовољавају, само под условом да тај закон буде већ једном извршен.

На основу ових политичких догађаја угарска влада се надала да ће отсад и рад на српском народном сабору у Карловцима поћи новим правцем.

Према томе, Тиса је имао разлога да ишчекује од сабора признање начина на који је извршена промена на врху српске јерархије. Али умерена странка или нотабилитети, како су прозване присталице Кикиндског програма од оних који су остали верни Бечкеречком програму, у питањима аутономне политике нису одмах отишли до крајњих конзеквенција оне своје „реалне“ политике коју су желели да воде у државној политици. Они су у почетку, заједно са присталицама Бечкеречког програма, тражили потпуно уживање црквено-народне аутономије у смислу IX законског чланка од 1868 и исправљање свих повреда у вези са овом аутономијом, сматрајући да је постављење администратора патријаршије и именовање патријарха најгрубља повреда те аутономије. Тако су се све наде угарске владе у погледу стварања једне нове, умереније, странке на карловачком сабору, која би, између осталог, признала именовање Анђелића за патријарха, овога пута разбиле.

После смрти патријарха Анђелића за администратора патријаршије постављен је бачки епископ Василијан Петровић а у пролеће 1890 тадашњи претседник угарске владе гроф Јулије Сапари ставио је предлог круни да одобри сазив српског народног сабора ради избора новог патријарха. За краљевског комесара Сапари је предложио круни бившег цивилног адлатуса у Босни и Херцеговини и народног посланика барона Федора Николића. Именовање Николића за комесара, истакао је Сапари у свом предлогу, српски народ би примио са задовољством, тако да би то утицало на њега да у сабор пошаље умереније људе за посланике.

Фрања Јосиф је прихватио ове предлоге и сабор је одобрен за 12 (24) април 1890 године.

Давнашња жеља угарске владе да разбије фронт Милетићеве странке, сада ће се потпуно остварити. Један део Милетићевих народњака, са извесним и другим личностима, већ од 1884, као што смо споменули, пошао је новим путем за остварење својих политичких циљева. Све јаче заоштравање односа међу самим присталицама Бечкеречког програма изазвало је ново цепање Милетићевих народњака. Један део ових, међу њима већина таквих који су отпочетка свога ступања на политичко поље радили са Милетићем, основали су либералну странку и, од 1885, имали су свој посебан лист, „Браник“. На челу либерала стојао је др Михаило Полит-Десанчић. Трећи део народњака, груписан у радикалној странци, која је уз очување Бечкеречког програма показивала донекле смисла и за економско подизање народа, окупио се око „Заставе“, листа који је Милетић основао и који је сад поново дошао у власништво његове породице. Најактивнији члан ове групе, поред Лазе Нанчића којег је смрт брзо уклонила са политичког попришта, био је Јаша Томић. Све јачи сукоб између ове две последње странке, који се све више заоштравао преносом борбе на личан терен, одвео је, на Туциндан 1889, Мишу Димитријевића, једнога од првака либерала, у смрт, а Јашу Томића, убицу Димитријевићевог, у затвор. Тако се некад јединствена Милетићева народна странка, о изборима који су претходили сабору од 1890, поцепала на три странке.

Сабор се отворио у заказани дан. Краљевски комесар Федор Николић, пошто је, на мађарском језику, прочитао краљево писмо о сазиву сабора да изврши избор митрополита-патријарха и пошто је поздравио сабор, повукао се из седнице, после чега је сабор изабрао верификациони одбор. Пошто су, затим, верифицирани мандати, изабран је Евген Думча за потпретседника сабора. Радикали су у свом предлогу о адреси, поред изјаве лојалности круни, истакли право српског народа на слободан избор патријарха, позивајући се поред закона и на привилегије, и изразили су наду да ће владар ово право респектовати и потврдити онога коме народ да своје поверење. Уједно се у овој адреси изражава жалба што се место црквеног поглавице није већ раније попунило; што је именован администратор и овога пута; што су државне власти утицале на резултат избора посланика за овај сабор; што се приликом отварања сабора краљево писмо и поздрав краљевског комесара чита на мађарском језику; напослетку се моли да сабор после избора патријарха може прећи на израду аутономних уредаба.

Саборска већина је одбила овај предлог и закључила је да се у адреси само изрази лојалност круни и готовост сабора, да ће изабрати за поглавицу српске цркве човека који ће својом верношћу према владару и љубављу према цркви и народу придобити и оправдати највише поверење.

Кандидати за патријарха могли су овом приликом да буду: будимски епископ Арсеније Стојковић, горњокарловачки Теофан Живковић, бачки Василијан Петровић, вршачки Нектарије Димитријевић и темишварски Георгије Бранковић. Код опредељивања за једнога од ових кандидата, „Застава“ је истакла два момента која би требало имати у виду: национални и аутономни. Како је годину дана пре овога избора у целом српском народу прослављена 500-годишњица од Косовске битке, „Застава“ је узела у обзир држање наших епископа приликом ове прославе. Угарска влада је спречавала ову националну манифестацију српског народа и у том погледу је она, како су тврдили радикали, имала помагача у српском епископату. Владика Димитријевић је, додуше, дозволио да се прослава обави у оквиру црквене свечаности, али је забранио прославу изван тога оквира, да се она од стране власти не би сматрала као демонстрација. А епископи Стојковић, Бранковић и Петровић забранили су сваку па и црквену прославу. Једино се епископ Живковић друкчије понео том приликом. Он ту прославу није забранио али је није ни одобрио, већ је ћутао. С обзиром на расположење ових владика према аутономним уредбама, „Застава“ је истакла случај са синодалним оператом из времена Германа Анђелића. Од свих ових епископа једино је Живковић устао против Германовог синодалног статута. Против тога статута чак се није изјаснио ни „изабраник народа“ епископ Стојковић. Против избора Стојковића за патријарха овом приликом је била „Застава“ још и због његове дубоке старости а против Нектарија и Василијана због тога што их је сматрала „другим издањем“ Прокопија Ивачковића. Но највише су „Застава“ и радикали били кивни на владика Бранковића. Њему они нису могли да забораве што је као стари народњак приликом избора патријарха 1881 гласао за Анђелића. Иако, тако, међу овим кандидатима није постојао ниједан за кога би се могло сасвим загрејати, међу „незгоднима најмање је ипак незгодан“, говорили су радикали, епископ Живковић.

Али ово расположење у корист Живковића није било од утицаја на резултат гласања. Избор је извршен 19 априла. Код првог гласања Стојковић је добио 3 гласа, Живковић 11, Бранковић 38 а 18 посланика предало је празне гласа-

нице.¹ Она три посланика што су гласала за Стојковића, после објављеног резултата придружила су се већини, те је тако темишварски епископ Георгије Бранковић изабран за српског патријарха са 41 гласом. Овај избор је испао по вољи влади. Сапари је у свом предлогу круни да потврди Бранковића за патријарха образложио то, између осталог, и тиме што је Бранковић својим држањем као епископ потпуно одговорио очекивањима која су се полагала у њега и што потпуно влада мађарским језиком, „што је на жалост врло редак случај код високог српског клира“. Пошто је Фрања Јосиф потврдио овај избор, Бранковић је 29 априла свечано инсталисан, а сабор је сутрадан, пошто је изабрао нове одборе, одложен на неизвесно време.

На упражњено место темишварског епископа избором Бранковића за патријарха, синод је 1891 изабрао за новог епископа Никанора Поповића, протосинђела и настојатеља манастира Беочина. Тих година су се догодиле промене на епископским столицама и у другим неким епархијама. Крајем 1890 умро је горњокарловачки владика Теофан Живковић а почетком 1891 бачки епископ Василијан Петровић; у априлу 1892 умро је у 88 години живота будимски епископ Арсеније Стојковић. Синод од 1891 изабрао је за горњокарловачког епископа Михаила Грујића, јеромонаха и професора богословије, а 1893 протосинђела Германа Опачића за бачког и протосинђела Герасима Петровића за будимског епископа.

¹ На Стојковића су гласали: Јосиф Јагић, Стеван Михалчић и Јеремија Мађаревић.

На Живковића: др Гига Авакумовић, др Антоније Богдановић, Јован Благојевић, Стеван Јефтић, Михаило Мишић, Стеван Јовић, др Богољуб Милетић, др Миша Михаиловић, Емил Степанов, Ђура Цвејић и Петар Чарнојевић.

На Бранковића: Андрија Бинач, др Живко Богдан, Буде Будисављевић, Ђура Бекић, Јефтимије Вукадиновић, Ђорђе Влаовић, Милан Димић, Никола Дракулић, Паја Еремић, Максим Живковић, Јован Живковић, Милан Зако, Милан Зец, Јосиф Јорговић, Љубомир Купусаревић, Јустин Коњовић, Александар Јовановић, др Ника Максимовић, Петар Мандић, др Тоша Недељковић, Ника Николић, Јован Новаковић, Илија Перкањански, Душан Поповић, Мита Петровић, Стеван В. Поповић, Иларион Руварац, Миша Рогулић, др Ђура Ружић, Александар Стојачковић, др Бранко Стефановић, Јован Штековић, Петар Слеччевић, Дане Станковић, Никола Теодоровић, Милан Ђирић, Ђура Ђурковић и Петар Шорак.

Нису гласали: др Илија Вучетић, Никола Гавела, Мане Грбић, Евген Думча, Исидор Добројевић, Настас Добровић, Јово Драгишић, барон Јован Живковић, Змај-Јован Јовановић, Милан Крајновић, Никола Косановић, др Богдан Медаковић, Лаза Обреновић, Никола Петровић, др Михаило Полит, Никола Павловић, Дане Прица и Милан Станковић. („Застава“ бр. 60 од 1890.)

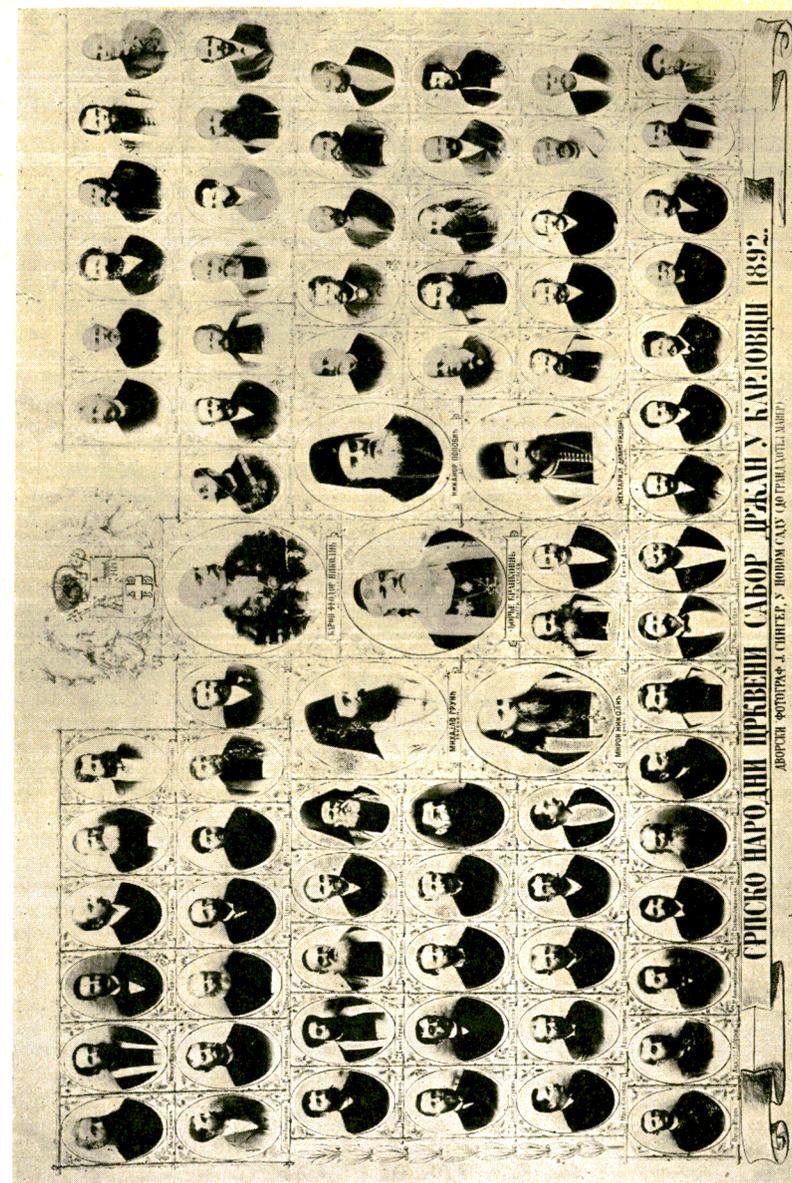
После избора Георгија Бранковића за патријарха влада је рачунала да су сада на српском сабору партиске снаге тако груписане, да би сабор могао да узме у расправљање све оне аутономне уредбе које су израдили сабори од 1879 и 1885 а којима није хтела да издејствује потврду код краља. Зато је она сада вратила све те уредбе да би се прерадиле у духу њених и синодских примедба. Ове уредбе су најпре дошле пред Саборски одбор и Одбор 15-орице. По жељи саме владе, све те уредбе су требале да буду обухваћене једним црквено-народним уставом, у једној органској целини, слично ономе аутономном статуту што су га имали Румуни још од 1869. Поред новог Саборског устројства, Изборног реда за саборске посланике и нове Школске уредбе, у овом уставу је било израђено још десетак других уредаба које су требале коначно да регулишу бар највећи део црквено-школских и фондиционих ствари наше аутономије. Рад на изради нацрта ових уредаба трајао је у споменутих одборима кроз целу 1891 и до јесени 1892 године, после чега је дозвољен састанак сабора који је 1890 био одложен.

Сабор је отворен 24 октобра (5 новембра) 1892, поново у присуству Федора Николића као заступника краља. И на овом сабору као и на пређашњем поновио се протест због читања на мађарском језику краљевог одобрења за сазив сабора. Протестовао је у име радикала посланик Стеван Јовић. Али се овога пута међу самим посланицима нашло људи, који су доказивали да круна, на основу свога права о врховном надзору, може општити са сабором на језику којим хоће. Ово тумачење делила је већина чланова сабора и зато протест радикала није ни ушао у записник.

Чланови овог сабора образовали су три посланичка клуба. Највећи, са 28 чланова, био је аутономни клуб; њему су припадале присталице умерене странке, нотабилитети, са још неким конзервативцима. Народни клуб је бројао 22 члана, и они су били највећим делом присталице либералне странке. Трећи и уједно најмањи клуб у сабору од 1892 бројао је 11 чланова искључиво присталица радикалне странке. Неколико чланова овог сабора, као на пр. Иларион Руварац, Мане Грбић и Ђорђе Ђурковић, остало је изван странака.¹

¹ Посланици на сабору од 1892 године по странкама:

Умерена странка: Ђорђе Бекић, учитељ (Црепајски срез); Ђорђе Влаховић, прота (Врањевачки и Мокрински срез); Јефта Вукадиновић, прота (Митровица); Миле Дракулић (Оточки срез); Јован Живковић ((Петрињски срез); Милан Зака, рески судија (Тителски срез); Јосиф Јагић, адвокат (Мохачки срез); Јосиф Јорговић, игуман (Вршац, Вршачки и Уљмански срез); Јустин Коњовић, економ (Сомбор); Љубомир Купусаревић, прота (Сомбор, Стапарски и Суботички срез); Јеремија Мађа-



Главна и најдужа расправа на овом сабору водила се око црквено-народног устава, који је од стране противника подругљиво назван „јединствени статут“. Како је епископат током времена а на основу стеченог искуства дошао до уверења да је Рескрипт од 1868, — компромисно дело патри-

ревић, прота (Светоандрејски срез); др Ника Максимовић, адвокат (Суботица); др Тоша Недељковић, адвокат (Земун); Јован Новаковић, парох (Великосентмиклушки и Арадски срез); Душан Поповић, срески судија (Стапарски срез); Стеван В. Поповић, школски референт (Арадски срез); Коста Радослав (Митровица); Миша Рогулић, адвокат (Даљски срез); др Ђорђе Ружић, адвокат (Великосентмиклушки срез); Петар Слепчевић (први Слушки срез); Данило Станковић (Госпићки срез); Емил Степанов, парох (Тителски и Старобечејски срез); Александар Стојачковић, министарски саветник у пензији (Перлешки срез); Милан Ђирић, прота (Нови Сад и Старопазовачки срез); Никола Теодоровић (други Глински срез); Петар Шорак (Коренички срез); Јован Штековић, прота (први и други Беловарски срез).

Либерална странка: др Живко Богдан, адвокат (Мокрински срез); др Никола Гавела, адвокат (други Слушки срез); др Илија Вучетић, адвокат (Врањевачки срез); Арон Деспинић (Ковински срез); Милан Димић, парох (Ковински и Белоцрквански срез); Анастасије Добровић (други Беловарски срез); Исидор Добројевић (Пакрачки срез); Евгеније Думча, градски начелник (Сентаандрејски срез); барон Јован Живковић (први Плашчански срез); Максим Живковић, свештеник (Карловци и Старопазовачки срез); Александар Јовановић, свештеник (Бечкерек и Модошки срез); Стеван Јовановић (Уљмански срез); Миле Крајновић, свештеник (Пакрачки срез); др Стеван Малешеввић, адвокат (Велика Кикинда); др Богдан Медаковић (Загребачки и Карловачки срез); Стеван Михаљчић, парох (Мохачки срез); Никола Николић, прота (Великосентмиклушки и Темишварски срез); Лаза Обреновић, велики бележник (први Глински срез); Никола Павловић (Панчево); Никола Петровић (Старопазовачки срез); др Михаило Полит-Десанчић, адвокат (Белоцрквански срез); Данило Прица, прота (први и други Глински срез); Душан Радуловић, парох (Панчево, Панчевачки и Крепајски срез).

Радикална странка: др Гига Авакумовић, адвокат (Старобечејски срез); др Антоније Богдановић (Румски срез); Јован Благојевић, учитељ (Старопаланачки срез); др Милан Божески (Ердевички срез); др Емил Гаврила, адвокат (Велики Бечкерек); Стеван Јефтић, мерник (Нови Сад); Стеван Јовић, новинар (први Беловарски срез); Мата Косовац, учитељ (Модошки срез); др Ђорђе Краснојевић, адвокат (Вршац); др Миша Михаиловић, лекар (Карловци); др Богољуб Милетић (Новоградиски срез); Михаило Мишић, свештеник (Ердевички срез); Ђура Цвејић (Вршачки срез).

Ванстраначки посланици: Мане Грбић, прота (Карловачки, Загребачки, први и други Слушки и Плашчански срез); Ђорђе Ђурковић, публициста (Слатински срез); Илија Перкаћански, парох (Даљски срез); Иларион Руварац, архимандрит (Румски срез).

Посланици који нису дошли на сабор: Андрија Бинач, прота (Слатински срез); Јован Драгишић, парох (Костајнички и Петрињски срез); Милош Зеџ, уредник „*Narodnih novina*“ (Костајнички срез); Никола Косановић, прота (други Плашчански, Коренички и Оточки срез); Мојсило Мајсторовић, парох (Доњограчачки и Госпићки срез); Милан Станковић (други Плашчански срез); др Бранко Стефановић, лекар (Темишварски срез). (Наше доба за 1892 год.)

јарха Маширевића и синода с једне стране, а Милетићевих народњака с друге —, због свог демократског духа од штете по епископалан карактер српске православне цркве, то је он сада преко умерене странке покушао да јединственим статутом донекле сузбије утицај световњака у аутономним стварима преносећи их под јачи утицај јерархије. Будући и сама уверена у штетност увлачења световног елемента у решавање ових ствари и по саму цркву као и по сам народ, умерена странка је пристала на црквени устав у онаком духу како га је епископат желео. Аутономни клуб је пристао на ове захтеве епископата тим лакше, што је желео да се коначним решењем српске црквено-народне аутономије већ једном учини крај оним сталним трзавицама које су због нерешених ових питања раздирале наш народ.

Известилац већине по питању јединственог статута био је мохачки посланик Јосиф Јагић а главни говорник за предлог већине био је Ника Максимовић. Опозициони став према статуту заузели су радикали и либерали, али с њим није био задовољан, наравно са сасвим другог гледишта, ни изванстраначки посланик Ђурковић. Иако је јединствени статут, и по признању либералне опозиције, добро решио питање односа аутономије према државној власти, одузимањем могућности да се ова власт много меша у ствари наше аутономије, — ове две странке су одлучно биле против статута нарочито из ових разлога: што је претседништво у црквеним општинама отсад требало да припадне месном парохи; што се избор пароха требало да врши на основу тројне кандидације од стране конзисторије у којој је одлучујућу реч имао епископ; што је парохиског помоћника требало да постави конзисторија; што су протопрезвитере требале да бирају епархиске власти и што им је седиште отсад могло да буде и изван главног места протопрезвитерата; што је световне чланове конзисторије требало да бира епархиска скупштина на основу тројне кандидације епископа и што су саборске посланике свештеничког реда требали да бирају само свештеници. Опозиција је нарочито још приговарала јединственом статуту то, што се њиме није довољно осигурао слободан избор патријарха од стране сабора и што се уопште није предвидело да сабор утиче на избор епископа. То су углавном примедбе на овај статут које су изнели говорници либералне и радикалне странке: др Илија Вучетић, Полит, Стеван Михалцић, Јовић, др Милан Божески, Мата Косовац, Дане Прица и др Стеван Малешевић. Сви су они захтевали да је потребно да се народу обезбеди што јачи утицај у аутономији а утицај епископата да се смањи. Полит и Прица су још истакли да је досадашњи, рескрип-

туални, пропис о избору свештеника много бољи од предложеног начина. Тројном кандидацијом, доказивали су они, иде се за тим да отсад „парох буде нека врста агента оних фактора који стоје изван нашег домања“, имајући овим пред очима стварање јаче могућности утицају мађарских власти преко свештеника на народ, ако се укине слободан избор пароха. Мане Грбић и Дане Станковић бранили су јединствени статут. Станковић је истакао чињеницу да је сабор од 1864/5, при изради Рескрипта, узимао поједине одредбе о протестантској цркви, чији је темељ у црквеној општини а темељ наше цркве лежи у њеном епископалном карактеру. Ову погрешку, рекао је он, хоће сада јединствени статут да исправи. Станковић је још замерао што опозиција меша државну политику са аутономном. „Унашање политичких момената у црквена питања, рекао је, отежава рад овог сабора и према јерархији и према државној власти. И радикали и либерали сматрају епископат својим политичким противником те настоје да га што више скуче на црквеном пољу, само да им не квари посао на политичком пољу. Ове политичке тежње морају наићи на отпор код државних власти и у томе баш и лежи прави разлог што је рад наших сабора толико био бесплодан“. Максимовић, који је, како смо споменули, био главни говорник аутономног клуба у одбрани јединственог статута, потсетио је сабор на његово држање 1869, када се без икакве стварне потребе, „заподела кавга са јерархијом“. Тадашњи патријарх Маширевић, рекао је он, био је пријатељ аутономије, само у питању претседништва сабора није могао да попусти. Тада су Милетић и остали посланици народне странке, међу којима је онда био и он, Максимовић, оптужили Маширевића тадашњем министру Етвешу — „ето, видите какви смо били народњаци, кад смо ишли угарском министру да тужимо српског патријарха“, додао је Максимовић — и Етвеш је као пријатељ конфесија том приликом саветовао Милетићу да се не препире са јерархијом, јер ће за малени број Срба бити много да води борбу на два фронта: и са јерархијом и са државним властима.

Када се странке нису могле да сложе у сабору, покушало се да се дође до споразума на заједничким конференцијама претставника свих трију клубова. На овим конференцијама аутономни клуб су заступали: Максимовић, прота Милан Ђирић и Јагић; народни клуб: барон Живковић, Прица, Думча, Вучетић и др Богдан Медаковић а радикални: др Миша Михаиловић, др Антоније Богдановић и др Богољуб Милетић. Но претходно су се чланови аутономног клуба саветовали са патријархом и од њега су дознали да еписко-

пат пристаје да попусти у свима спорним питањима; једино не пристаје да попусти у питању да свештеници сами бирају свештеничке посланике и да се парох и чланови конзисторије бирају на основу тројне кандидације. Ове захтеве је усвојио и аутономни клуб. Али међу странкама није дошло до споразума. Радикални и народни клуб су, како нас извештава „Наше доба“, одбили услове споразума, сматрајући их да се њима „ремете досадашња начела народно-црквене управе“. Либерали су тврдили да је питање избора свештеничких посланика од стране свештеника била најкрупнија сметња овом споразуму, јер је баш у том питању „кључ наше народно-црквене аутономије“. Тада је „Браник“ писао: „Осигура ли влада или виша јерархија да може мирно располагати с покорним сабором, све остало ће ићи; мало помало добиће све што тражи. Тада би народ са својим правима био осуђен на вечиту немоћ. Јер је лако увек наћи неколико световних чланова сабора који ће с владикама и са тако изабраним свештеничким посланицима сачињавати већину“. Зато је народни клуб предложио сабору да се јединствени статут врати одбору 15-орице да га преради у духу већ постојећих уредаба: Рескрипта, Изборног реда и Саборског устројства и да, поред исправака формалне природе, у њему нарочито предвиди право сабора на утицање у избор епископа. Као интересантно, али сасвим усамљено, гледиште на нашу аутономију споменућемо још мишљење слатинског посланика Ђорђа Ђурковића. И он је говорио у расправи о јединственом статусу али „не као клерикал нити као непријатељ аутономије, већ као присталица конзервативних начела“. Ђурковић је, поред осталог, тражио укидање општег права гласа у аутономији и завођење вирилног система по цензусу; предлагао је да се смањи број скупштинара и да се већи део делокруга скупштине пренесе на црквени одбор; он је истакао да се кроз целу аутономну зграду, као конзеквенција поделе на клир и народ, провлачи неповерење и мржња према јерархији, што је створило аутономију према јерархији а не, као што би то требало да је, аутономију према држави; Ђурковић је подвукао онај огроман број (49) власти и фактора који решавају аутономне ствари и предлагао је њихову редукцију; исто тако, он је приметио да је извор многим незгодама у томе што је саборски одбор у исти мах и легислативна и егзекутивна власт; напоследку, Ђурковић је истакао да су аутономне уредбе створиле неправду Србима из Хрватске у корист Срба из Угарске, што се најбоље види на једнаком броју саборских посланика из обеју покрајина и код поделе сти-

пендија из Текелијиног фонда, због чега се Срби из Хрватске с разлогом могу сматрати „као Срби другог реда“.

После дуге дискусије у начелу и после изјављеног покушаја да се дође до споразума, сабор је гласао: да ли да се јединствени статут узме у специјалну расправу или не. За предлог да се пређе на расправу у појединостима пало је 37 гласова, заједно са епископским, а против овог предлога гласало је 35 посланика.

О овом резултату гласања краљевски комесар је известио владу са напоменом да су сви изгледи да јединствени статут неће моћи бити изгласан, пошто су неки посланици и онако слабе већине уједно и посланици на хрватском сабору и да они, пошто желе да учествују на овом сабору, намеравају да напусте сабор у Карловцима. Претседник угарске владе др Александар Векерле известио је о овоме краља и предложио му је, да се српски народни сабор одгоди због тога, што прети опасност да опозициона мањина постане већина. Краљ је усвојио овај предлог и сабор се, — пошто је претходно донео уредбу о пензијама аутономних чиновника и професора, и уредбу о пензијама свештеничких удовица и сирочади, и пошто се заузео у корист српских школа у Хрватској — разишао 30 новембра (по ст. к.). Каснијим молбама са српске стране да се сабор може поново састати, Векерле није хтео да изађе у сусрет. 1894 године Векерле је изнео пред Народну скупштину закон о грађанском браку и закон о грађанским матицама. Против ових закона дигла се једнодушно католичка црква. Срби су своје становиште о тим законима изразили на митрополиском збору у Карловцима, одбијајући их, поред црквеног, још више са националног гледишта. Под таквим околностима разумљиво је што је Векерле изналазио стотину разлога да се сазив српског сабора не одобри, и све до 1897, када је поново дошао на дневни ред јединствени статут, он се није ни састао.

То је кратак преглед рада наших сабора до времена докле смо били у могућности да објавимо списе који потичу од угарске владе. Иако нам је жао што нам нису ставили на расположење и акта из новијег времена, на основу којих би се могло јасно видети какви су све догађаји утицали на владу да 1912 године суспендује нашу аутономију, и из списка које објављујемо може се много боље да загледа у догађаје око којих се од шездесетих година прошлога века окретала готово целокупна политика српског народа у Војводини. Јер поред свег тога што је ова аутономија обухватала Србе од „Зрмање до Оршаве“, дакле и Србе у Хрватској, којих је чак било више од Срба у Угарској, у на-

шој аутономној политици до 1892, па чак и неко време касније, водећу улогу су играли Срби из Војводине.

Српски народ у карловачкој митрополији у оквиру своје аутономије, која му је требала да буде као нека накнада за неостварену Војводину од 1848, имао је прилику да унапређује своје школе и цркву, и да се на добро користи приходима народно-црквених добара. Иако је та прилика била увек ограничена баш од стране оних који су ту аутономију дали, наш народ се на жалост њоме није умео довољно да користи. Кроз читав овај период који смо прешли, па чак и раније, у нашем црквено-народном животу била је стално на дневном реду, кад јача кад слабија а најчешће врло оштра, борба између високе јерархије и световних претставника народа. Наши политичари из Милетићева доба желели су да изграде народно-црквену аутономију у духу свога времена на принципима демократије и либерализма, не водећи довољно рачуна да православна црква почива на законима који се не могу мењати са прогресом филозофских и политичких теорија. Такво становиште морало је да наиђе на отпор оних који су по звању и положају свом дужни били да чувају битне особине цркве свога народа.

После повлачења Милетића из политичког живота, либерална и радикална странка побијајући високом клиру право на јачи утицај у аутономији изван чисто верских ствари, тражиле су то такође на основу демократских начела, али још више зато, што су оспоравале епископату исправност онога становишта по коме је напредак нашег народа у држави са туђом влашћу био јаче обезбеђен уз ослона на владину странку. Она стална сумња народњака у националну исправност високе јерархије претпостављамо да је била само питање партиске тактике, јер за то сумњичење епископата и оних световњака који су се држали епископата не налазимо ниједан доказ више, него што би исто такве „доказе“ могли да наведемо на основу рада и изјава неких наших политичара из круга народњака. Ко би, на пример, смео да поклони веру, да наведемо само један случај, оној изјави Милетићевој у пештанској Народној спупштини 1873, у којој је с образложењем одбио од себе сумњу владе као да он ради на оцепљењу Војводине од Угарске, и о претензијама Србије искључиво у Турској а не у исти мах и на крајеве Аустро-Угарске? Када су неке наше црквене поглавице радиле на томе да под окриље карловачке митрополије потпадне и православна црква у Далмацији и Боки Которској, затим у Босни и Херцеговини, тражили су они то уједињење не да ојачају Хабзбуршку Монархију већ у интересу српског народа.

Трошећи се око питања о превласт у аутономији, Суботићу, Милетићу, Политу и Јаши Томићу је изгледало да је то онај прави „рад за образ народа“, а нису примећивали да би народни образ био светлији, да су мало мање писали гравамина а много више прионули на рад око стварног културно-економског подизања нашег народа. Под таквим околностима, партиске страсти су се у нашем народу толико развиле, да је за неки миран плански рад на црквеном, просветном и привредном пољу једва било могућности. У нашим црквеним општинама врло често је владао прави дармар. Српске народне школе, које су се за време Натошевића почеле лепо да развијају, убрзо су затим постајале све горе; нити смо их имали у довољном броју нити је њихово унутрашње и спољашње уређење одговарало новом времену и новим задацима. Нашим средњим школама су наше аутономне власти пружале новчана средства тек толико да могу како-тако да таворе али много теже и да напредују. Наша црквено-школска аутономија стално је била у повоју, док су Румуни своју аутономију израдили за непуну годину дана.

Јаков Игњатовић је још 1886 у читавом низу разложних чланака објављених у „Нашем добу“ под насловом „Јади српски“, прорицао пропаст наше аутономије ако остане по старом, и није се преварио. Када су неки наши политичари на крају ипак почели увиђати сву бесплодност овакве аутономне политике, њима су народњаци пребацивали да „пузе“ пред влашћу а ови су народњацима замерали да само „лете“ а о стварним потребама народа не мисле. Полит је 1892 назвао овакав рад за аутономију Сизифовим послом али је узрок томе тражио на оној страни „која је била изван српског домања“, место да је пошао да тражи тај узрок у себи самом и у онима око себе. Српски народ у Војводини је услед таког рада све више губио оријентацију у све тежим својим економским, културним и националним приликама. Њему је хитно требало пружити помоћ која би га оспособила да до краја издржи све жешће навалe туђинске власти и све тежу утакмицу са осталим народима у чијој је средини живео. То су већ почели да увиђају неки наши људи које је време донело иза догађаја о којима смо говорили. Тада је пала и она оштра реч о „шугавој аутономији“, као да је аутономија била крива за све наше неуспехе. Када је готово сасвим утрнуо сваки смисао за реалан рад у корист нашег сељака, занатлије и трговца, јавља се покрет за поправком овог нездравог стања. Али томе покрету већ више нису били на челу Војвођани.

Списи
о српским народним саборима
из бечке Државне архиве
1875–1894

60. Извештај претседника угарске владе Стевана Битоа круни, од 24 фебруара 1875, о саборском устројству

Nr. 724—1875.

VORTRAG

Nr. 369.

des ungar. Minister-Präsidenten von Bittó, do. 24. Februar 1875, betreffend das, bezüglich der Organisierung des gr. orientlich serbischen National-Kirchen-Congresses, ausgearbeitete Congreß-Operat.

Nachdem Euere Maiestät mit Ah. Entschließung vom 2. Juli 1872 das vom Kirchen-Congresse im Jahre 1871 ausgearbeitete Organisierungs-Operat zu bestätigen nicht geruhet haben, wurde dasselbe vom Cultusminister dem damaligen Metr. Administrator Bischofe Sztojkovics mit der Aufforderung zurückgesendet, daß

1.) die nach erfolgter Besetzung des Carlowitzer Metropolitansitzes abzuhaltende bischöfliche Synode ihre Meinung über die das Gebiet der inneren kirchlichen Fragen berührenden Bestimmungen dieses Statutes dem zur Organisierungsarbeit berufenen Congresse mittheile;

2.) der Congreß aber das von ihm ausgearbeitete Operat, mit Berücksichtigung der von der bischöflichen Synode ihm mitgetheilten Vorschläge und unter genauer Beachtung der Weisungen, der bezüglich des früheren Organisierungs-Operates vom 29. Mai 1871 erflossenen Ah. Entschließung, einer neuen Umarbeitung unterziehen, und seinerzeit behufs Erwirkung der Ah. Bestätigung dem Ministerium unterbreiten solle.

Auch dem k. Commissär Hofrath Hueber wurden dem entsprechende Instruktionen ertheilt.

Nach Besetzung und Installation des ah. bestätigten Patriarchen Ivackovics hat die bischöfliche Synode in der Organisierungsfrage ihre Aeüßerung abgegeben, der Congreß zur Ausarbeitung des Organisierungs Statutes eine Commission von 15 Mitgliedern entsendet, deren Operat dann von Seite des Congresses einer allgemeinen Berathung unterzogen wurde. So kam die Redaktion des Organisierungs Statuts zu Stande, welche hier im serbischen Texte, in der vom Congresse angefertigten ungarischen und der vom Ministerium besorgten deutschen Uebersetzung a. u. vorgelegt wird, nachdem dieselbe vom Com-

missär Hueber mit seinem ebenfalls angeschlossenen Berichte an das Ministerium geleitet worden war. (Abgesondert von diesem Operate ist das Statut für die Wahl des gr. orient. serb. Erzbischofs Metropolit und Patriarchen, welches in den früheren Congreß-Elaboraten in das Congreß-Organisierungs-Statut einbezogen war, jetzt aber ein davon abgesondertes Statut bildet, welches vom Ministerium mit einem abgesonderten Vortrages Eurer Majestät unterbreitet werden wird.)

Das vom Congresse ausgearbeitete Organisations-Statut hat der Cultusminister der eindringlichsten Prüfung, dann der Ministerrath einer Berathung unterzogen, es wurde dasselbe sammt den daran gemachten Modifikationen dem Banus mitgeteilt, welcher den Abänderungen des Ministeriums beipflichtete.

So hat das in Rede stehende Operat jene Fassung und Schlußredaction erlangt, in welcher dasselbe nun vom Ministerium in dem beigeschlossenen Ah. Reskripts-Entwurf behufs Ah. Genehmigung a. u. unterbreitet wird. Wiewohl das Operat des Congresses eine bedeutende und erfreuliche Annäherung in Rücksicht auf die zu wahren Staatszwecke erkennen läßt, enthält dasselbe doch solche Bestimmungen, welche aus Rücksicht auf die ungeschmälerte Wahrung des Oberaufsichtsrechtes der Krone, sowie auf die Aufrechterhaltung des episcopalen Charakters der griech. orient. Kirche nicht annehmbar erscheinen.

So werden die Bezeichnungen „serbisch-national“ „serbisch kirchlich-national“ statt, wie es heißen sollte „serbisch national-kirchlich“ dann „serbisch nationale Kirche“, „serbischer Patriarch“ statt der allein korrekten Ausdrucksweise „griechisch-orientalisch serbisch“ konsequent gebraucht.

Auf das Operat selbst übergehend vermißt der Minister-Präsident gleich im Anfange, daß das oberste Aufsichts-, Genehmigungs- und Bestätigungsrecht der Krone schon in der Einleitung desselben nicht als ein das ganze Organisations-Statut durchdringendes Hauptprinzip ausdrücklich hervorgehoben, sondern nur in den einzelnen Paragraphen desselben nebensächlich erwähnt werde. Es wird sonach vom Ministerium als Einleitung folgende Textierung eingeschaltet:

„Die Organisierung des griechisch-orientalischen National-Kirchen-Congresses wird mit Aufrechthaltung des im verfassungsmäßigen Wege auszuübenden obersten Aufsichts-, beziehungsweise Bestätigungsrechtes Sr. k. u. k. apostolischen Majestät folgendermaßen festgesetzt.“

Nachdem die einzelnen vom Congresse ausgearbeiteten Paragraphen des Statuts besprochen, die daran von der Regierung gemachten theils wesentlichen, theils bloß stilistischen Aenderungen begründet und substituirt worden sind, kommt der Minister-Präsident, auf Grund des Ministerrathes zur Frage,

ob das Operat des Statutes dem Congresse noch einmal zur Abfassung desselben nach den von der Regierung daran gemachten, von Eurer Majestät eventuell gutgeheißenen Abänderungen zuzumitteln, oder, nachdem dasselbe in der von der Regierung getroffenen Fassung die Ah. Genehmigung erhalten haben würde, in Form einer Ah. k. Verordnung, als ein bestätigtes und sanctionirtes Statut dem Congresse behufs Publizierung mitzutheilen sei.

Das Ministerium entscheidet sich für den letzteren Vorgang, weil auch bezüglich der Regelung der Kirchen-, Schul- und darauf bezüglichen Stiftungsangelegenheiten der gr. orient. serbischen Metropole im J. 1868 als auch bei der Organisierung der griech. orient. romanischen Metropole im Jahre 1869 dieselbe Verfahrungsweise befolgt wurde.

Der Minister-Präsident erlaubt sich daher im Namen des Ministerrathes a. u. zu bitten: Geruhen Euere Majestät das Operat über die Organisierung des gr. orient. serbischen Congresses mit einer Ah. Verordnung zu bestätigen, in welcher der nach den vom Ministerium gemachten Modifikationen berichtigte, in deutscher Uebersetzung beigeschlossene Text als ein bestätigtes und zugleich promulgirtes Statut aufgenommen wurde.

Der Minister-Präsident bittet zugleich um Ah. Auftrag, daß er zur Anhörung und Vollziehung der zu erlassenden k. Verordnung, die Wiedereinberufung der gegenwärtig vertagten Sitzungen des Congresses zu einem geeigneten Zeitpunkte nach den Osterfeiertagen im Wege des Cultusministers veranlassen könne.

Schließlich stellt er für den Fall der Ah. Genehmigung dieser Anträge die a. u. Bitte: Euere Majestät geruhen, den vorliegenden Entwurf der besprochenen Ah. Verordnung mit der Ah. Unterschrift a. g. zu versehen.

Sawick.

61. Извештај претседника угарске владе барона Беле Венкхајма круни, од 5 априла 1875, о саборском устројству са предлогом о октројкама.

ad 1386/1875.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treugehorsamsten kön. ung. Ministerpräsidenten Baron Béla Wenckheim vom 5. April 1875 Z. 595/M. E. (in Betreff des Organisations-Statutes des griechisch-orientalisch-serbischen National-Kirchencongresses).

Allergnädigster Herr!

Eure k. und k. apostolische Majestät geruhen mit der Allerhöchsten Entschliebung vom 2. März 1. J., das von meinem

Vorgänger im Amte mit dem allerunterthänigsten Vortrage vom 24. Februar l. J. unterbreitete Operat in Bezug auf die Organisation des griech. orient. serbischen National-Kirchen-Congresses mir zur neuerlichen Wohlmeinung allergnädigst rückzusenden.

Der treuehorsamste ungarische Ministerrath Eurer Majestät hat diesen Gegenstand in seiner am 1. April l. J. stattgehabten Sitzung einer eindringlichen Prüfung unterzogen und ist der Ansicht, daß das von den früheren Ministerrathe textirte Operat, mit Ausnahme eines einzigen Punktes angenommen und allergnädigst genehmigt werden könne.

Der fragliche Punkt ist der 10. § des Organisirungs-Statutes, wonach:

„Der Congreß bestimmt seine Geschäftsordnung, welche in der nächsten Session ins Leben tritt“.

Vom constitutionellen Standpunkte aus könnte man zwar dagegen, daß eine autonome Corporation unbedingt selbst ihre Geschäftsordnung festsetzt, kaum eine Einwendung machen.

Allein, wenn man in Betracht zieht, daß eventuell auch eine derartige Geschäftsordnung aufgestellt werden kann, welche die gesammte meritorische Thätigkeit des Congresses in Sektionen, Commissionen, demnach in geschlossene Sitzungen drängt, und so der § 17 des Organisirungs-Statutes, wonach die „Sitzungen des Congresses öffentliche sind“ gleichsam umgangen werden könnte, und auf diese Weise die statutenmäßig erforderliche Oeffentlichkeit illusorisch würde: fand es der Ministerrath in Betreff der Geschäftsordnung des Congresses für zweckmäßiger, die Aufrechterhaltung der Allerhöchsten Genehmigung Eurer Majestät in Antrag zu stellen, und hat demnach den Text des zur Allerhöchsten Genehmigung zu unterbreitenden Operates in dem Exemplar des königlichen Rescriptes folgendermaßen berichtigt:

„Der Congreß bestimmt seine eigene Geschäftsordnung, welche nach Erlangung der Allerhöchsten Genehmigung Seiner Majestät in der nächsten Congreß-Sitzungs-Periode in Kraft tritt.“

Diesen Punkt ausgenommen, empfiehlt der Ministerrath im Texte des Operates keine weitere Abänderung für nöthig, und macht sich den allerunterthänigsten Vortrag des früheren Ministerpräsidenten im ganzen Umfange zu eigen.

Ich nehme mir daher die Freiheit, jenen Vortrag mit allen Beilagen neuerlich Eurer kaiserl. und apost. königl. Majestät ehrfurchtsvoll zu unterbreiten und den Entwurf der Allerhöchsten Resolution anzuschließen.

Resolutions-Entwurf:

Indem Ich den Inhalt dieses Vortrages genehmigend zur Kenntnis nehme, ermächtige Ich Meinen ungarischen Ministerpräsidenten, die Publikation und Ausführung des anliegenden königlichen Rescriptes in dem in Gemäßheit Meiner Entschliebung vom 23. März l. J. zu berufenden griech. orient. serbischen National Kirchen Congresse, im Wege Meines ungarischen Ministers für Kultus und Unterricht, zu veranlassen.

ad Z. 1386/1875.

Allergnädigster Herr!

Eure kaiserl. und königl. apost. Majestät haben das mit allerunterthänigsten Vortrage vom 30. Juli 1871 unterbreitete und bereits umgearbeitete Organisirungs-Operat des in den Sommermonaten des Jahres 1871 continuativ abgehaltenen griech. orient. serbischen National-Kirchen-Congresses, zufolge allerhöchster Entschliebung vom 2. Juli 1872 nicht zu bestätigen geruht.

Der kön. ung. Cultus und Unterrichts-Minister hat, gemäß der in derselben allerhöchsten Entschliebung erhaltenen Weisung, dieses Operat mittelst Verordnung vom 25. Juli desselben Jahres Z. 17564/1872 an den damaligen Metropolitan-Administrator und Ofner Bischof Arsenius Sztojkovics mit der Aufforderung zurückgesendet, daß

1.) die nach erfolgter Besetzung des Carlowitzer Metropolitanstitzes abzuhaltende bischöfliche Synode, ihre Meinung über die das Gebiet der inneren kirchlichen Fragen berührenden Bestimmungen dieses Statutes dem zur Organisirungsarbeit berufenen Congreß mittheile;

2.) der Congreß aber das von ihm ausgearbeitete Operat mit Berücksichtigung der von der bischöflichen Synode ihm mitgetheilten Vorschläge und unter genauer Beachtung der Weisungen der bezüglich des früheren Organisirungs-Operates vom 29. May 1871 erlassenen allerhöchsten Entschliebung, einer neuen Umarbeitung unterziehen, und seinerzeit behufs Erwirkung der allerhöchsten Bestätigung dem Ministerium unterbreiten solle.

Auch dem königlichen Commissär Hofrath Sigismund Hueber wurden dem entsprechende Instructionen gegeben.

Nach Besetzung des griech. orient. serbischen erzbischöflichen Metropolitan- und Patriarchenstuhles in Carlowicz und nach der am 18. August 1874 stattgefundenen feierlichen Installation des gewählten und von Eurer Majestät allergnädigst bestätigten Patriarchen hat die bischöfliche Synode in der Orga-

nisierungs-Frage ihre Aeußerung abgegeben, und der continuativ zu Sitzungen versammelte Congreß zur neuen Ausarbeitung des Organisations-Statutes eine Commission von 15 Mitgliedern entsendet, deren Operat den von Seite des Congresses einer allgemeinen Berathung unterzogen wurde. So entstand diejenige Redaction des Organisations-Statutes, welche mit der tiefehrfurchtsvoll motivirten Repräsentation des Congresses behufs Erwirkung der allerh. Bestätigung, in dem von ihm redigirten serbischen Texte unter ./ und ./., dann in der vom Congresse ausgefertigten ungarischen Uebersetzung unter ./ 1 und ./ 1, endlich in einer von dem Ministerium veranlaßten deutschen Uebersetzung unter ./ 2 und ./ 2 Euer k. u. kön. apost. Majestät in tiefster Ehrfurcht hier vorgelegt wird.

Dieses Operat wurde vom kön. Commissär Sigismund Hueber mit dem ebenfalls unter ./ beigeschlossenen Berichte vom 28. Oktober 1874 Z. 200, dem kön. ung. Cultus und Unterrichtsminister unterbreitet. Abgesondert von diesem Operate ist das Statut für die Wahl des griech. orient. serbischen Erzbischofs-Metropolitens und Patriarchen, welches in den früheren Congreß-Elaboraten in das Congreß-Organisations-Statut einbezogen war, jetzt aber ein davon abgesondertes Statut bildet, demnach auch die Unterbreitung desselben an Euer Majestät einem besonderen allerunterthänigsten Vortrage vorbehalten wird.

Der könig. ung. Minister für Cultus und Unterricht hat das Congreß-Organisations-Operat mit den dießbezüglich zum Ausdruck gebrachten und in seinem Berichte ausführlich motivirten Bemerkungen des königl. Commissärs der ernstesten und eindringlichsten Prüfung und Erwägung unterzogen und seine eigenen dießbezüglich festgestellten Ansichten, in der am 15. November des verflossenen Jahres abgehaltenen Sitzung des Ministerrathes vorgetragen, wo die Angelegenheit neuerdings einer eindringlichen Berathung unterzogen, und zugleich beschlossen wurde, daß die Beschlußfassung des Ministerrathes auch dem Banus von Croatien und Slavonien mitgetheilt werde, was denn auch geschehen ist.

Das Resultat der mit dem Banus gepflogenen Verhandlungen wurde dem am 29. November v. J. abgehaltenen Ministerrathe vorgelegt, welcher den von dem Banus empfohlenen Modificationen auch seinerseits beigetreten ist. So hat nach eindringlichen Verhandlungen und gemeinschaftlichem Einverständnisse des königlichen Commissärs, des kön. ung. Cultus- und Unterrichtsministers, und des vollständigen Ministerrathes Euer Majestät, so wie auch des Banus von Croatien und Slavonien das in Rede stehende Operat jene Fassung und Schlußredaction erlangt, in welcher dasselbe in dem hier ehrfurchtsvoll beige-

schlossenen allerhöchsten königlichen Rescripts-Entwürfe behufs allerhöchster Genehmigung Euer kais. und kön. apost. Majestät unterbreitet wird.

Ich erachte es für meine Pflicht, die Abweichungen welche sich zwischen den von dem Congresse ausgearbeiteten und dem in der gegenwärtigen Redaction festgestellten Statute ergeben, vor Euer kais. und kön. apost. Majestät zu motiviren.

Die meisten der durch den königl. Commissär empfohlenen Modificationen sind auch vom Ministerrathe gebilligt worden; und da die Motivirung derselben im Berichte des königlichen Commissärs enthalten sind, mehrere geringere Abänderungen aber sich bloß auf den Styl beziehen: so will ich Euer Majestät mit der Wiederholung jener und Aufzählung dieser nicht belästigen, und mich nur in eine ausführlichere Begründung bloß derjenigen wesentlichen Abänderungen einlassen, welche der Ministerrath über Vortrag des Cultus- und Unterrichtsministers und mit Beistimmung des Banus von Croatien und Slavonien, an der ursprünglichen Redaction vorzunehmen beantragt.

Hier muß ich vorausschicken, daß, obgleich das gegenwärtige Operat auch in der ursprünglichen Redaction im Vergleiche mit den früheren Congreß-Operaten eine bedeutende und erfreuliche Annäherung in Rücksicht auf die vor allem Anderen zu wahrenden Staatszwecke erkennen läßt, dennoch in demselben auch jetzt noch solche Bestimmungen enthalten sind, welche aus Rücksicht auf die ungeschmälerte Wahrung des Oberaufsichtsrechtes der Krone, so wie auf die Aufrechterhaltung des episcopalen Characters der griech. orient. Kirche, nicht annehmbar erscheinen. Als solche Sätze, welche mit den im IX. G. A. vom Jahre 1868 festgesetzten und seitdem gesetzmäßig gebrauchten Ausdrücken widerstreiten, stellen sich dar die Bezeichnungen „serbisch-national“ und „serbisch kirchlich-national“ anstatt wie es richtiger heißen soll „serbisch national-kirchlich“ welcher letzterer Ausdruck daher an Stelle der vorigen überall wiederherzustellen ist. Eben so unrichtig ist die consequent und daher absichtlich gebrauchte Textirung, bei welcher in den Zusammensetzungen: „serbische nationale Kirche“, „serbischer Patriarch“ etc. vor der Bezeichnung: „serbisch“ die Worte: „griechisch-orientalisch“ überall ausgelassen sind; daher auch hier sowohl im Titel des Operates wie auch im weiteren Texte desselben die richtigere Bezeichnung Platz zu greifen hat, nach dem allein der Ausdruck „griechisch-orientalisch serbisch“ dem IX. G. A. vom Jahre 1868 entspricht.

Auf das Congreß-Organisations-Statut selbst hinübergehend, muß ich für unumgänglich nothwendig erachten, daß das oberste Aufsichts-, Genehmigungs- und Bestätigungs-Recht der Krone schon in der Einleitung des Operates als ein das ganze Organi-

sations-Statut durchdringendes Haupt-Prinzip bestimmt, und ohne Rückhalt hervorgehoben, nicht aber, wie es in der Textirung des Congresses geschieht, — nur bei einzelnen Paragraphen (§§ VIII und XVIII) nebensächlich erwähnt werde.

Aus diesem Gesichtspunkte wäre gleich nach dem Titel des Operates und vor dem § 1 die folgende Einleitung einzuschalten:

„Die Organisierung des griechisch-orientalischen National-Kirchen-Congresses wird mit Aufrechterhaltung des in verfassungsmäßigem Wege auszuübenden obersten Aufsichts- beziehungsweise Bestätigungs-Rechts Sr. kais. und kön. apostolischen Majestät folgendermaßen festgesetzt.“

Gleich im § 1 des Operates werden einige in den Wirkungskreis des Congresses gehörige Sachen besonders aufgezählt; nachdem aber einerseits der Wirkungskreis des Congresses weiter unten (§§ XVIII und XIX) speciell und correct bestimmt wird, und somit hier diese vorläufige Aufzählung als überflüssig erscheint, andererseits aber, da unter den aufgezählten Agenden auch solche sich befinden, welche als culturelle und wissenschaftliche Angelegenheiten in den Wirkungskreis des Congresses der einen rein kirchlichen Character hat, nicht gehören; nachdem ferner in Anbetracht dessen, daß im Texte die Metropole auch Patriarchat genannt wird, welche Benennung dieselbe bisher nicht besaß, da der Titel eines Patriarchen bloß der Person des Erzbischofs und Metropoliten selbst gebührt: so wäre diesem zu Folge dem § 1 folgende einfachere Fassung zu geben:

§ I.

„Der griechisch-orientalische Nationalkirchen-Congreß ist die Vertretung der zur serbischen Metropole gehörenden, griechisch-orientalischen Gläubigen, in ihren Kirchen-, Schul- und diesbezüglichen Fundamental-Angelegenheiten“.

In den §§ II, III und IV erscheinen bloß stylare Modifikationen als nothwendig, wie die, daß im § II anstatt des Ausdruckes: „Der Congreß hat 75 Deputirte“ richtiger gesagt werden „Der Congreß besteht aus 75 Deputirten“; denn die Deputirten sind nicht die Deputirten des Congresses, sondern der Metropole, beziehungsweise der einzelnen Wahlbezirke auf dem Congresse, dessen Mitglieder ihre Abgeordneten sind.

Im § V ist der Ausdruck: „Die Giltigkeit der Wahl der Congreß-Mitglieder“ dahin abzuändern: „Die Giltigkeit der Wahl der Congreß-Deputirten“, — weil außer den gewählten Deputirten auch die Bischöfe Mitglieder des Congresses sind, die Giltigkeit der Wahl aber auf dem Congresse keiner Verhandlung und Entscheidung unterzogen werden kann.

In den Schlußworten desselben § sollte anstatt der Worte: „und dieser wird ihm (d. h. die politische Behörde dem die

Giltigkeit der Wahl untersuchenden Congreß-Mandatar) die nöthige Beihilfe geben“ aus dem Gesichtspunkte der Unparteilichkeit und der von den Verfügungen des Congresses unabhängigen Stellung der Staatsgewalt und in Anbetracht der Unabhängigkeit der Behörden, folgende Fassung gesetzt werden: „und diese wird die zur Aufrechterhaltung der Ordnung nöthigen Vorkehrungen treffen, ihre Mitwirkung aber erstreckt sich nur so weit, daß der untersuchende Mandatar in seinem Verfahren nicht gehindert werde.“

Der § VI erfordert nur stylare Abänderungen.

Der § VII handelt von den ordentlichen und außerordentlichen Versammlungen des Congresses. Nach der ursprünglichen Redaction wäre die Nothwendigkeit der Verlängerung der ordentlichen Einberufung der außerordentlichen Sitzungen „von dem Congreß, oder Congreß-Ausschusse oder dessen Vorstände zu bestimmen und Sr. Majestät im Vorhinein anzuzeigen“. Gegenüber dieser Textirung erscheint es aber, zur Aufrechterhaltung des obersten Aufsichts- und Genehmigungs-Rechtes der Krone als nothwendig, anstatt des Wortes „bestimmen“ bloß „beurtheilen“ zu setzen, weil es ein Recht der Krone ist zu bestimmen: ob dieselbe die im Vorhinein anzuzeigende Einberufung einer außerordentlichen Versammlung genehmigt und deren Abhaltung zu gestatten findet oder nicht.

Der Anfang des § VIII lautet: „Im Falle als Seine Majestät Ihr oberstes Aufsichtsrecht durch einen königlichen Commissär auszuüben wünscht“. Hiedurch wird die Institution eines königl. Commissärs zu einer facultativen gemacht, und der allerhöchsten Entschließung Euer k. u. k. apost. Majestät von Fall zu Fall überlassen, ob Allerhöchst dieselben das oberste Aufsichtsrecht durch einen königl. Commissär auszuüben geruhen wollen oder nicht.

Es ist zwar wahr, daß wie die Nationalkirchen-Congresse der griech. orient. Serben bis jetzt fast immer in der Gegenwart eines königlichen Commissärs abgehalten worden sind, so auch dormalen die Zeit noch nicht gekommen, ja sogar nicht einmal nahe zu sein scheint, um bestimmen zu können, wann zur Bewahrung der Ausübung des obersten Aufsichtsrechtes und der höchsten Staatsinteressen die Gegenwart eines königl. Commissärs auf dem Congresse entbehrlich wäre: da aber die Rechte der Krone auch durch obige Textirung gewahrt und über alle Zweifel aufrecht erhalten werden und aus diesem Gesichtspunkte der jetzige königliche Commissär auch dieser Ansicht ist, und dieselbe in seinem Berichte ausführlich begründet: so wäre der Text in dieser Fassung anzunehmen: weil, wie der k. Commissär bemerkt, die gleichsam definitive Feststellung der Institution des königlichen Commissärs als ein an allerhöchster Stelle

ausgesprochener Mangel an Vertrauen dem Congresse und überhaupt den Serben gegenüber erscheinen, dieses aber auf die zur Friedfertigkeit gestimmten Gemüther störend einwirken würde, während hingegen die bloß bedingte Aufrechterhaltung der Institution des königlichen Commissärs, das Recht der Krone vollständig sichert, ohne zu Mißdeutungen bezüglich des Vertrauens schon von vornherein Anlaß zu geben, und es somit sogar als Folge des loyalen Benehmens des Congresses und des sich gegenseitig befestigenden Vertrauens erscheint, wenn die Ueberflüssigkeit oder wenigstens das eventuelle Ausbleiben der Institution des königl. Commissärs verträglich in Aussicht gestellt bleibt.

Aus diesem Grunde theilt auch der Ministerrath die Meinung, daß der Congressualtext in diesem Punkte, gegen welchen anfangs Bedenken aufgetaucht waren, aufrecht zu erhalten wäre.

In den Endzeilen desselben § 8 wird gesagt: „der kön. Commissär kann auf die Verhandlungen des Congresses oder die gesetzmäßige Wirksamkeit desselben keinen Einfluß nehmen“. Diese Beschränkung kann in solch allgemeiner Fassung nicht zugestanden werden; denn so oft der königl. Commissär den Congreß eröffnet, so oft er die Repräsentationen und andere Vorlagen desselben übernimmt, und ihm andererseits die allerh. Entschließung der Krone mittheilt, wie auch wenn er den Congreß schließt, nimmt derselbe tatsächlich immer einen Einfluß auf die gesetzmäßige Thätigkeit des Congresses. Es wäre also eine Fassung in der Art zu wählen, daß der königl. Commissär weder auf die Verhandlungen und Beschlußfassungen des Congresses einen Einfluß nehme „noch dessen gesetzmäßige Wirksamkeit hindern kann.“

In der ersten Alinea des § IX wäre anstatt der Worte: „nebst vorhergehender Anzeige an Se. Majestät“ theils durch eine geringe stylare Modifizierung, theils aber und hauptsächlich zur Aufrechterhaltung des allerhöchsten Genehmigungs-Rechtes folgendes zu setzen: „nebst vorhergehender Anzeige an Seine Majestät und nach allerhöchster Genehmigung.“

Die zweite Alinea desselben § könnte so gedeutet werden, als ob die Krone im Falle der Auflösung des Congresses während der Sitzungsperiode höchstens binnen drei Monaten einen neuen Congreß einzuberufen hätte. Allein eine solche constitutionelle Garantie, wie sie den gesetzgebenden Parlamenten ertheilt wird, darf einem kirchlichen Congresse, welcher keinen staatsgesetzgebenden Character hat, durchaus nicht eingeräumt werden. Es können solche Umstände, — wie auch das Beispiel der letzten Jahre hinlänglichen Beweis dafür liefert, — eintreten, wo es eben aus Rücksichten des Staatsinteresses nicht rathsam wäre, den aufgelösten Congreß bald wieder einzuberufen; und darf

darum die Staatsgewalt für solche Fälle sich nicht selbst in voraus verpflichtend die Hände binden.

In wieferne aber diese Frist von drei Monaten wegen Veranlassung der Wiedereinberufung des aufgelösten Congresses sich nicht auf die Krone bezieht, sondern bloß bedeuten soll, daß der Patriarch verpflichtet werde, binnen dieser Frist von drei Monaten zur Einberufung eines neuen Congresses von seiner Seite an Seine Majestät die Anzeige zu machen, Seine Majestät aber unbestritten das Recht hat, diese Einberufung zu gestatten oder derselben die Genehmigung zu versagen: könnte der vorgeschlagene Text in diesem Sinne angenommen werden. Es wäre demgemäß die besprochene Alinea durch folgende neue Fassung zu ersetzen, welche zugleich auch die eventuelle Vertagung und Auflösung des Congresses als ein königliches Recht erklärt: „Seine Majestät hat das Recht, den Congreß zu vertagen, so wie auch aufzulösen, in welchem letzteren Falle auch die Giltigkeit der Wahl der Congreß-Deputirten erlischt, zugleich aber ist der Metropolit-Patriarch verpflichtet, binnen drei Monaten wegen Einberufung eines neuen Congresses an Seine Majestät die Anzeige zu machen.“

Bei den §§ XI, XII, XIII sind nur geringere und rein stylare Modifikationen nothwendig.

Nach dem § XIV wären „die Congreßprotocolle der bezüglichen Regierung auf deren Verlangen vorzulegen“. Die Continuität und Gleichmäßigkeit in der Ausübung des obersten Aufsichtsrechtes erheischt aber, daß die Protocolle nicht der bezüglichen Regierung, unter welcher elastischen Bezeichnung in einzelnen Fällen auch die Croatisch-Slavonische Regierung verstanden werden könnte, sondern immer dem königl. ungar. Ministerium, bezüglich dem Ministerpräsidenten vorgelegt werden. Dem zu folge wäre die erste Alinea dieses § folgendermaßen zu fassen:

„Die Congreßprotocolle sind nach Authentizirung auf Verlangen der Regierung dem Präsidenten des königl. ungar. Ministeriums in beglaubigter Abschrift vorzulegen“.

Gegen die §§ XV und XVII wird keine, bezüglich § XVI blos eine stylare Bemerkung gemacht.

Die erste Alinea des § XVIII wäre theils aus dem Gesichtspunkte der Emporhaltung des obersten Aufsichtsrechtes, theils aus dem eines correcteren Styles folgendermaßen zu fassen:

„Der Wirkungskreis des Congresses erstreckt sich mit Aufrechterhaltung des obersten Aufsichtsrechtes“ (bezüglich dessen hier überflüssig wäre, zu erklären, daß es in constitutionellem Wege auszuüben ist, da dasselbe in der Einleitung des Operates bereits ausgesprochen ist) „auf die Leitung, Regelung, Verwaltung der Angelegenheiten, welche sich auf die im § 1 bezeich-

neten Gegenstände beziehen, durch eigene Organe und auf die Vollziehung der diesbezüglichen Beschlüsse. Solche sind namentlich: u. s. w. Gegen den 1. und 2. Punkt ergeben sich keine Bemerkungen; hingegen ist der dritte, welcher lautet: „3. Die Einflußnahme auf die Wahl der Bischöfe“ einfach zu beseitigen. Hiedurch beabsichtigt der Congreß seinen eigenen Wirkungskreis, und zwar mit einer sehr bedeutenden Rechtserweiterung, auszudehnen. Derselbe will zwar hier, und weiter im 2. Punkte des § XX nur principiell aussprechen, daß auch er einen Einfluß auf die Bischofswahl habe, ohne diesen Einfluß noch jetzt näher zu bestimmen.

Aber eben die Aussprechung eines solchen Principes widerstreitet einerseits dem episcopalen Character der griech. orient. Kirche, welcher nicht nur den im Congresse in einer Proportion von zwei Drittel repräsentirten weltlichen Elemente, sondern jedermann außer dem bischöflichen Stande, den unmittelbaren Einfluß auf die Bischofswahlen versagt; sie widerstreitet aber andererseits auch dem bisherigen fortwährenden Gebrauche, nach welchem die Wahl der griech. orient. serbischen Bischöfe — mit Aufrechterhaltung des allerh. Bestätigungsrechts der Krone — zum ausschließlichen Rechte der bischöflichen Synode gehört. Endlich kann auch das Staatsinteresse nicht dazu rathen, daß das bisher ausschließlich durch den Episcopat ausgeübte Recht der Bischofswahl mit dem Congresse getheilt werde, da in der Wahl der bischöflichen Synode ohne Zweifel mehr Garantie zur Bewahrung dieser Interessen aufzufinden ist, als wenn auch dem Congresse, und zwar durch eine solche unumschriebene, prinzipielle Erklärung — ein Einfluß auf diese Wahl zugesprochen würde. Demgemäß wäre nach Weglassung des 3. Punktes der Schlußsatz mit dem Worte „hingegen“ einzuleiten, und folgenderweise zu fassen:

„Hingegen erstreckt sich der Wirkungskreis des Congresses nicht auf die dogmatischen, theologischen, rituellen und liturgischen Angelegenheiten, so wie auch nicht auf die geistliche Disciplin bezüglich der kirchlichen Zucht und Ordnung.“

Der § XIX zählt die Agenden des Congresses im Sinne seines Wirkungskreises auf. Die Aufzählung dieser Agenden ist im Allgemeinen richtig; jedoch kann die Bemerkung nicht verschwiegen werden, daß überall gesagt wird, der Congreß stelle die Organisation, Regelung, Normirung der einzeln aufgezählten Angelegenheiten fest, während es doch richtiger wäre, zu sagen, daß der Congreß bloß die hierauf bezüglichen Statute feststellt, welche zur a. h. Genehmigung unterbreitet werden und erst nach deren Erlangung ins Leben treten.

Demgemäß wäre also die erste Alinea dieses § anstatt: „Im Sinne dieses Wirkungskreises bestimmt der Congreß“ —

richtiger so zu stellen: „Es gehört speciell zu den Agenden des Congresses, zu bestimmen:“. Ferner wäre zu einer jeden der in den Punkten 1—8 aufgezählten Angelegenheiten hinzufügen, daß der Congreß die darauf bezüglichen Statuten verfaßt, und nach dem 8. Punkte der Schlußsatz:

„Alle oben angeführten Congreß-Statuten und Verfügungen werden zur Genehmigung Sr. Majestät unterbreitet“ — in folgender Weise zu präcisiren:

„Alle diese hier angeführten Congreß-Statute und Verfügungen treten erst nach erlangter Genehmigung Seiner Majestät in Kraft“.

Im 9. Punkte desselben § wäre vor Allem der Ausdruck, „kirchlich-nationalen Fonde“ welcher in der zweiten Alinea desselben Punktes wiederholt wird, mit der dem IX. Ges. Art. vom J. 1868 entsprechenden und allen Mißdeutungen vorbeugenden Bezeichnung „Nationalkirchen-Fonde“ zu ersetzen; ebenso wäre die nachfolgende Textirung: „wird der Regierung vorgelegt zur Einsichtnahme und zur Ueberzeugung, wonach bei der Verwendung der Fonde und Stiftungen den bestehenden Vorschriften nachgekommen ist“ — richtiger also zu fassen: „wird dem Präsidenten des kön. ung. Ministeriums unterbreitet zum Behufe der Beaufsichtigung, ob bei der Verwaltung der Fonde und Stiftungen die bestehenden Vorschriften beobachtet werden.“

In der zweiten Alinea desselben § sollten aus dem Satze: „ist die Genehmigung Seiner Majestät, bezüglich die Genehmigung der Regierung erforderlich“ die eingeschobenen Worte „bezüglich die Genehmigung der Regierung“ weggelassen werden, denn sie könnten streitig machen, welche Angelegenheit als solche zu betrachten ist, zu der die Genehmigung Sr. Majestät erfordert wird, und welche als solche, zu der die Genehmigung der Regierung genügt; es aber auch sonst sich von selbst versteht, daß Euer Majestät die allerhöchste Genehmigung nur auf den allerunterthänigsten Vortrag der verantwortlichen Regierung zu ertheilen geruhen.

Im 10. Punkte soll wieder anstatt: „der Regierung“ „dem Präsidenten des kgl. ungar. Ministeriums“ — und anstatt „zur Einsichtnahme“: „zur Beaufsichtigung“ gesetzt werden

Aus dem § XX soll der Punkt 6, welcher abermals von der Einflußnahme des Congresses auf die Bischofswahl spricht, die Festsetzung der Modalität derselben durch den Congreß aber der Zukunft, und zwar nach Vermehrung der bischöflichen Synode, überläßt, gemäß der oben bei § XVII vorgetragenen und darum hier nicht zu wiederholenden ausführlichen Begründung, gänzlich weggelassen werden; wornach sodann Punkt c) statt Punkt b) und Punkt d) in die Stelle von Punkt c) tritt.

Bezüglich des Punktes c) respective b) obwaltet keine Bemerkung.

Die zweite Alinea des Punktes d) nunmehr c) lautet:

„Die Wahl des Oberschulreferenten wird Sr. Majestät, die der Eparchial-Schulreferenten der bezüglichen Regierung zur Bestätigung unterbreitet.“

Was hier unter dem Ausdrucke „bezügliche Regierung“ verstanden werden soll, ist nicht in allen Fällen mit voller Klarheit zu bestimmen, denn es gibt Diöcesen, welche auf dem Gebiete des eigentlichen Ungarns im engeren Sinne wie auch auf dem der Nebenländer Croatien und Slavonien Kirchengemeinden haben. Um daher den hieraus entstehenden Kompetenz- und Streitfragen vorzubeugen, wäre hier nach der Meinung des allerunterthänigsten Ministerrathes Euer Majestät, welcher auch der Banus von Croatien und Slavonien bereitwilligst beigestimmt hat — der Ausdruck der Bestätigung seitens der Regierung überhaupt zu vermeiden, und die fragliche Stelle so zu fassen:

„Die Wahl des Oberschulreferenten, so auch der Eparchial-Schulreferenten ist zum Behufe der allerh. Bestätigung vorzulegen“.

Der § XXI verfügt über die Bestellung eines Congreß Ausschusses, welcher berufen wäre, nach Aufhörung der jetzigen Verwaltung der National-Kirchen-Fonde die Amtsthätigkeit derselben zu übernehmen, und überhaupt die Vollziehung der allerhöchst genehmigten Congreß-Statute und Beschlüsse, die unmittelbaren Verwaltung der Nationalkirchen-Fonde und Stiftungen, so wie die Vorbereitung der Congreß-Operate zu besorgen.

Die Bestellung eines Congreß-Ausschusses entspricht dem § 3 des IX. G. A. vom Jahre 1868, in welchem dem Congressse das Recht zugesichert wird: „Die Kirchen-, Schul- und hierauf bezüglichen Stiftungsangelegenheiten“ — nach den von Sr. Majestät zu genehmigenden Statuten — „durch seine eigenen Organe selbständig zu leiten und zu verwalten“. Demgemäß kann einerseits der Wirkungskreis des Congreß-Ausschusses sich nicht — über den Wirkungskreis des Congresses selbst erstrecken, und auch nicht den dem Episcopat vorbehaltenen Wirkungskreis beeinträchtigen; andererseits aber müssen in demselben Ausschusse alle den Congreß bildenden Elemente in gehörigem Verhältnisse repräsentirt werden; da aber der Congreß unter dem Vorsitze des Metropolitens-Patriarchen, aus den Bischöfen, aus 25 Geistlichen und aus 50 weltlichen Mitgliedern besteht: so könnte diesen Elementen und dem Verhältnisse derselben nur eine solche Zusammensetzung des Congreß-Ausschusses entsprechen, nach welchem an denselben außer dem Patriarchen als Vorsitzenden noch ein Bischof, zwei Geistliche

und fünf weltliche Congreß-Mitglieder theilnehmen, und auch auf die Congreß-Mitglieder des Croatisch-Slavonischen Gebietes eine billige Rücksicht genommen würde.

Obgleich in Ansehung des zu bewahrenden episcopalen Characters der griech. orient. Kirche, und demgemäß der Sicherung eines größeren Einflusses für die Bischöfe, anfänglich hiergegen Einwendungen aufgetaucht sind, erachtet der treuehormsamste Ministerrath Euer Majestät dennoch die auf die oben erörterte Weise projectirte Zusammenstellung des Congreß-Ausschusses für annehmbar zu beantragen, und erlaubt sich bloß bezüglich der Fassung einige Abänderungen vorzuschlagen.

So sollte namentlich in der ersten Alinea, anstatt: „der Congreß bestellt einen Congreß-Ausschuß“ gesetzt werden: „Ein Congreß-Ausschuß wird bestellt“, ebenso der Ausdruck: „dreieinig Königreich“ durch den Ausdruck „Croatien und Slavonien“ ersetzt werden: weiter sollte bei dem Satze: „aus dem einen“ — „aus dem anderen Königreiche“, anstatt „Königreiche“ das Wort: „Gebiete“ gesetzt werden. Die dritte Alinea sollte präciser so gefaßt werden: „Das Mandat des Congreß-Ausschusses erstreckt sich auf die ganze Dauer des Congreß-Periode, jedenfalls aber bis dahin, als der neuconstituirte Congreß den Ausschuß durch die Wahl anderer Mitglieder nicht auflöst.“

Die 6. Alinea sollte folgenderweise formulirt, und behufs der Wahrung der obersten Aufsicht ergänzt werden: „Seine Geschäftsordnung bestimmt der Congreß-Ausschuß innerhalb der Grenzen dieser Organisirung selbst; unterbreitet dieselbe dem Präsidenten des königl. ungarischen Ministeriums, und legt sie nachträglich dem Congreß zur Bestätigung vor.“

Die letzte Alinea erfordert eine gewisse Präcisirung, nur in Hinsicht des Styles.

Der § XXII spezificirt den Wirkungskreis und die Agenden des Congreß-Ausschusses im allgemeinen richtig, und diesbezüglich obwalten nur Bemerkungen von einer geringeren Wichtigkeit.

Namentlich: Anstatt des Ausdruckes im Punkte a) „Fachmänner zu berufen“, wäre richtiger „zu vernehmen“, da nicht unter diesem Vorwande Versammlungen einberufen werden können.

Bei dem Punkte c) obwaltet die Bemerkung, daß im Falle der Besetzung der im a) § 16 V. B. der königl. Verordnung vom 10. August 1868 erwähnten Güter-Inspectors-Stelle soll die Bestätigung desselben der Krone jedenfalls vorbehalten werden.

Es ist zwar möglich, — ja sogar wahrscheinlich, daß die hier erwähnte Güter-Inspectors-Stelle überhaupt nicht besetzt wird (?) selbst das Nationalkirchen-Vermögen, die bischöflichen

und Kloster-Güter und Liegenschaften beaufsichtigen, und so ist die Systemisirung einer besonderen Güter-Inspectors-Stelle überflüssig. Da aber diese Stelle in der oben angeführten und in Wirksamkeit stehenden königl. Verordnung systemisirt wird, so kann dieselbe — wenn sie auch in diesem Statute nicht erwähnt ist, — dennoch jedenfalls errichtet werden, und kann so im Sinne derselben königl. Verordnung nicht verschwiegen bleiben, daß im Falle der Besetzung das Recht der Bestätigung derselben Euer Majestät zusteht. Dieser Vorbehalt kann aber nicht in diesem Organisations-Operate, sondern im Texte der Genehmigungs-Urkunde zweckmäßiger zum Ausdruck gebracht werden.

Von dem Punkte h) soll die Bestimmung, daß die Rechnungen der Klöster und Unterrichtsanstalten von der Eparchial-Behörde zu revidiren seien, — als überflüssig weggelassen werden, da die Eparchial-Behörden mit Rechnungsprüfungs-Fachmännern nicht versehen sind, und so die durch dieselben vorgenommenen Revidirung gänzlich werthlos wäre.

Im § XXIII soll nur die oben bereits motivirte Abänderung hineinkommen, daß das über die Sitzungen des Congreß-Ausschusses aufgenommene Protocoll nicht der betreffenden Regierung, sondern „dem Präsidenten des königl. ung. Ministeriums“ abschriftlich zu unterbreiten ist.

Bezüglich des § XXIV obwalten keine Bemerkungen.

Im § XXV bewegt sich der Ausdruck: „Der Präsident und die Mitglieder des Congreß-Ausschusses sind dem Congresse verantwortlich“ in einer zu großen Allgemeinheit, und daher sollten zur Vermeidung von Mißverständnissen die sonst selbstverständlichen Worte „bezüglich ihres Fürgehens“ dennoch hinzugefügt werden.

Der § XXVI bestimmt die Abhaltung des Congresses ohne Ausnahme auf den Residenzort des serbischen Metropolitens-Patriarchen. Da aber Umstände bestehen können, welche die Einberufung des Congresses eben nach Carlowitz, nicht rathsam oder eventuell sogar unmöglich machen: so wäre auch hier das auch bisher übliche Majestätsrecht aufrechtzuerhalten, den Congreß nöthigenfalls auch an einen anderen Ort einberufen zu können.

Demgemäß wäre der § so zu formuliren: „Sitz des Congresses ist in der Regel der Residenzort des griech. orient. serbischen Metropolitens und Patriarchen; wobei das von Sr. Majestät auch bisher ausgeübte Recht, für den Congreß auch einen andern Ort zu bestimmen, aufrecht erhalten bleibt.“

Der § XXVII könnte nach der fehlerhaften Wortfolge: „Die Congreß-Organisation kann nur vom Congresse modificirt werden“ — so erscheinen, als wenn die eventuelle Modifizirung der Organisation als ein ausschließliches Recht des Congresses vor-

behalten und dabei das königliche Genehmigungs-, Bestätigungs- und beziehungsweise Zurückweisungsrecht ausgeschlossen wäre. Wahrscheinlich hatte der Congreß nicht die Absicht, dieses zu sagen, und dürfte die Formulirung bloß aus einem Stylerfehler geschehen sein.

Zur Vermeidung von Mißverständnissen wäre aber die Verfassung so zu berichtigen:

„Der Congreß-Organismus kann auf dem Congresse nur mit Einverständnisse von zwei Drittheilen sämtlicher Congreß-Mitglieder modificirt werden.“

In der ersten Zeile des § XXVIII wäre der Ausdruck: „Die dermaligen Statute“ so zu ergänzen: „Die gegenwärtig in Kraft bestehenden Statute und Verordnungen bleiben etc.“ weil hier nicht von dem gegenwärtigen (Organisations-) sondern von anderen in Kraft bestehenden Statuten die Rede ist. Übrigens spricht dieser § ein so allgemeines verfassungsmäßiges Princip aus, dessen Erklärung hier zwar überhaupt überflüssig, aber eben so unschädlich ist.

In den §§ XXIX—XXXII befinden sich die auf die Organisation bezüglichen Uebergangsbestimmungen.

Der § XXIX erfordert zwar im Texte außer gewissen stylaren Berichtigungen keine anderen Abänderungen; allein der Vorbehalt: daß gegen die Entscheidung des Congreß-Ausschusses als einer provisorischen Berufungs-Behörde das Recht der Berufung an das kön. ung. Ministerium, sowie das Cassations-Recht des letzteren aufrecht erhalten werde, sollte im Texte der Genehmigungs-Urkunde ebenfalls zum Ausdruck gebracht werden.

Im § XXXI wird bezüglich der Uebergabs-Inventare, welche von der gegenwärtigen Verwaltung der Nationalkirchen-Fonde zu verfassen sind, angeordnet, daß ein Exemplar derselben „der betreffenden Regierung zu unterbreiten ist.“ Auch hier soll die oben schon motivirte und wiederholt vorkommende Abänderung vorgenommen werden, daß ein Exemplar der Inventare „dem Präsidenten des kön. ung. Ministeriums vorzulegen ist.“

Im § XXXII wird von den Statute, welches bezüglich der aus den Nationalkirchen-Fonden zu verabfolgenden Darlehen ausgearbeitet werden soll, gesagt daß:

„Bis dieses Statut ins Leben tritt, gelten in Hinsicht der Darlehensbewilligungen die bestehenden Vorschriften.“

Ogleich es bei dem 8. Punkte des § XIX schon gesagt wurde, daß dieses Statut nur nach erlangter allerhöchster Bestätigung, — beziehungsweise Genehmigung — in Wirksamkeit treten kann, so scheint es doch nicht überflüssig, dieses auch

hier zum Ausdrucke zu bringen, und demgemäß der 2. Alinea dieses § die folgende Formulirung zu geben:

„Bis dahin als dieses Statut durch die Genehmigung Sr. Majestät ins Leben tritt, gelten in Hinsicht der Darlehens-Bewilligungen die bis nun bestehenden Vorschriften und der bisherige Gebrauch.“

In Betreff des § XXXIII obwaltet keine meritorische Bemerkung.

Dieses sind, Allergnädigster Herr, die Bemerkungen, welche der treuehorsaamste Ministerrath Euer Majestät im Einvernehmen mit dem Banus von Croatien und Slavonien, bezüglich des vom griech. orient. serbischen Congresse zum Behufe der allerhöchsten Genehmigung unterbreiteten Organisations-Operates vor Euer k. u. k. apost. Majestät allerunterthänigst zum Ausdrucke zu bringen, und das Operat nach Vornahme der diesen zu Folge veranlaßten Abänderungen zur allerhöchsten Genehmigung und Sanctionirung anzuempfehlen sich erlaubt.

Der treuehorsaamste Ministerrath hat sich nach diesem nur mit der weiteren Frage beschäftigt: welche wäre die geeignetste Form, um die beantragten Modificationen in das Congreß-Operat einzuschalten.

Zwei Modalitäten stehen diesbezüglich der Regierung und beziehungsweise Euer Majestät zur Verfügung.

Die eine wäre: Das Operat nach den beantragten Modificationen, in wiefern sie von Euer Majestät gebilligt werden sollten, von neuem zu formuliren, und diese neue Formulierung, nachdem dieselbe die allerhöchste Genehmigung erhalten hat, in der Form einer allerhöchsten königlichen Verordnung, als ein bestätigtes und sanctionirtes Statut dem Congresse behufs Publicirung mitzutheilen.

Die zweite wäre: Die beantragten und von Euer Majestät allergnädigst gut zu heißenden Modificationen in ein königl. Rescript zu fassen und dem Congresse mit dem Auftrage mitzutheilen, daß dieses sein Operat auf Grund derselben einer neuen Umarbeitung unterziehe; die verlangten Modificationen selbst in den Text einschalte, und das Operat auf diese Weise behufs allerhöchster Genehmigung abermals unterbreite; zugleich aber dem Congresse zu erklären, daß in diesem Falle die allerhöchste Genehmigung seinem Operate nicht versagt wird.

Die erste Verfahrungsweise scheint den Vortheil zu versprechen, daß dadurch eine neuere Congreß-Verhandlung derselben Angelegenheit vermieden würde, was wegen der im Congresse befindlichen verschiedenen und nicht allzuverlässlichen Elemente nicht wenig wünschenswerth wäre; auch ist diese Verfahrungsart nicht ohne Präcedens, nachdem sowohl bei der

königlichen Verordnung vom 10. August 1868 über die Regelung der Kirchen- Schul- und darauf bezüglichen Stiftungs-Angelegenheiten der griech. orient. serbischen Metropole, als auch bei der königl. Verordnung vom 28. May 1869, über die Organisation der griech. orient. romanischen Metropole dieselbe Verfahrungsweise befolgt wurde, nämlich: es sind die nöthigen und von Euer Majestät verlangten Modificationen, in die durch diese königliche Verordnung genehmigten Operate der betreffenden Congresse, unter Einem mit der Bestätigung eingetragen worden.

Was die zweite Modalität betrifft, wenn sie auch gewissermaßen einen constitutionelleren Anschein hat, — so könnte dieselbe dennoch auch die bisher erlangten Resultate der Eventualität langer Verhandlungen von zweifelhaftem Ausgange aussetzen und die für die beiden Theile so wünschenswerthe Befestigung der Situation auf eine ungewisse Zeit verschieben.

In Folge dessen nehme ich mir die Freiheit, im Namen des treuehorsaamsten Ministerrathes Euer Majestät den tiefehrfurchtsvollen Antrag zu stellen: Geruhen Euer k. u. k. apost. Majestät das Operat über die Organisation des griech. orient. serbischen Congresses, mit einer allerhöchsten königlichen Verordnung zu bestätigen, in welcher der nach allen oben angeführten Modifikationen berichtigte und sub ./////. auch in deutscher Übersetzung beigeschlossene Text als ein bestätigtes und zugleich promulgirtes Statut aufgenommen würde, die oben — namentlich bei dem Punkte c) des § XXII und bei § XXIX beantragten Vorbehalte aber im Texte der Bestätigungs-Urkunde ausgesprochen werden.

Ich nehme mir zugleich die Freiheit, Euer k. u. k. apost. Majestät zu bitten, geruhen Euer Majestät mich zu beauftragen, daß ich zur Anhörung und Vollziehung der zu erlassenden allerh. königl. Verordnung, die Wiedereinberufung der gegenwärtig vertagten Sitzungen des griech. orient. serbischen Nationalkirchen-Congresses zu einem geeigneten Zeitpunkte nach den Oster-Feiertagen im Wege des königl. ung. Cultus und Unterrichtsministers veranlassen könne.

Indem ich der Hoffnung Raum zu geben wage, daß dieser Vortrag die allerhöchste Genehmigung Euer Majestät erlangen wird, erlaube ich mir den Entwurf der allerhöchsten Entschliebung tiefehrfurchtsvoll vorzulegen, und um die Versehung des beigeschlossenen Entwurfes der oben beantragten allergnädigsten königlichen Verordnung mit der allerhöchsten Unterschrift Euer k. u. k. apostolischen Majestät, allerunterthänigst zu bitten.

Budapest, am 24. Februar 1875.

Erledigt sich durch Meine Entschliebung vom heutigen Tage auf den Vortrag Meines ung. Ministerpräsidenten vom 5. April Z. 595.

62. Предлог претседника угарске владе барона Венкхајма круни, од 9 априла 1875, да се не потврди статут о избору патријарха у редакцији саборској.

No. 1457/1875,

VORTRAG

des ung. Ministerpräsidenten Baron Wenckheim ddo. 9. April 1875, No. 609 womit in Befolgung des Ah. Handschreibens vom 2. März l. J. über das durch den Carlovitzer gr. or. serbischen National-Kirchen-Congreß bezüglich der Wahl des Carlovitzer Erzbischofs und gr. orient. serbischen Metropoliten Patriarchen ausgearbeitete und zur Ah. Bestätigung unterbreitete Statut a. u. Bericht erstattet wird.

Das erwähnte, auch in deutscher Übersetzung a. u. anverwahrte Statut ist unter Beiziehung des Banus schon den am 15. und 29. November 1874 abgehaltenen Ministerraths-Sitzungen eingehend verhandelt worden.

Der gegenwärtige Ministerrath hat diesen Gegenstand ebenfalls in Verhandlung genommen und in Übereinstimmung mit dem früheren sich dahin ausgesprochen, daß das in Rede stehende Statut in seiner jetzigen Form nicht bestätigt werden könne, da dasselbe mit dem Ah. Aufsichts- beziehungsweise Bestätigungsrechte Eurer Majestät und der bisherigen Ausübung desselben im Widerspruche steht.

So wird im § II des Operates die Leitung der Angelegenheiten der Metropole während der Dauer der Vacanz des Metropoliten-Stuhles unbedingt dem Kirchenrathe der Metropole, beziehungsweise dem Vicepräsidenten desselben übertragen, wo doch hier das Recht der Ernennung eines Administrators aufrecht zu erhalten und auszusprechen wäre, das erwähnte Mandat aber könnte nur in dem Falle bestehen: „Wenn Seine Majestät einen Administrator nicht zu ernennen wünscht.“

Der § III verfügt, daß der Metropolit-Patriarch „aus dem in Österreich-Ungarn befindlichen geistlichen Stande serbischer Nationalität und Zunge nach Erledigung des Patriarchen-Stuhles längstens binnen 3 Monaten zu wählen ist.“

Durch diese Verfügung würde die passive Wahlbefähigung nicht bloß auf die Bischöfe beschränkt bleiben, sondern überhaupt auf den gesammten geistlichen Stand und auch auf solche ausgedehnt, die nicht unter der Jurisdiction der Carlovitzer Metropole gehören, welche Ausdehnung nicht bloß dem episcopalen Charakter der gr. orient. Kirche, sondern auch dem bisherigen Usus und den Interessen des Staates widerstreitet;

schließlich als Regel auszusprechen, daß die Wahl des Metropoliten längstens binnen 3 Monaten nach Erledigung des Stuhles vor sich gehen müßte, könnte eventuell zu gefährlichen Verwicklungen Anlaß geben.

Eben in diesem § wäre es am Platze, deutlich auszusprechen, daß die Ah. Aufsicht über die Gesetzmäßigkeit der Wahl Se. Majestät durch den kön. Commissär ausübt.

Bezüglich des in den §§ V und VI detaillirten Wahlmodus liegen keine wesentlichen Bedenken vor.

Im § VIII wäre deutlich zu erklären, daß der Congreß das Ergebniß der Wahl „unter Vermittlung des kön. Commissärs dem ung. Ministerpräsidenten behufs Erwirkung der Ah. Bestätigung vorlegt und daß die Ah. Entschließung dem Congresse auf demselben Wege mitgetheilt wird.“

Der § IX betraut den Metropolitan-Kirchenrath mit der Installation des Metropoliten, wo dieß als Agende des kön. Commissärs zu bezeichnen wäre.

Schließlich wäre dem Operate, welches hier abschließt, noch der ganz neue § beizufügen, daß

„Für den Fall, als Seine Majestät dem durch den Congreß Erwählten die Ah. Bestätigung verweigert, wird eine neue Wahl angeordnet, welche auf die frühere Weise, jedoch mit Ausschluß des früher Erwählten, vorgenommen wird.“

Dieß sind die Gründe, in Anbetracht welcher der ung. Ministerrath das in Rede stehende Statut in seiner jetzigen Fassung und Form zur Ah. Bestätigung nicht empfehlen kann.

Es entsteht nun die Frage, was mit diesem Operate zu geschehen habe.

Die eben motivirten Abänderungen in den Text des Operates einzuschalten und den derart rektifizirten Text mit der Ah. Bestätigung zu versehen, mittelst einer kön. Verordnung zu publiziren, wäre nicht zweckmäßig, weil hieran so wesentliche Abänderungen nothwendig wären, daß das ganze Verfahren den Schein eines Octroy erhalte, den Congreß direkt aufzufordern, die erwähnten Abänderungen selbst einzuschalten, würde aber nur langwierige und in Betreff des Ausgangs zweifelhaft Debatten provociren.

In Anbetracht dessen, daß der Patriarchen Stuhl derzeit besetzt ist, da ferner durch den bisherigen Usus die Interessen der Krone und des Staates gehörig gewahrt sind, der Congreß demnach an der Ah. Bestätigung des Wahl-Statutes mehr interessiert ist als die Regierung, — erscheint es am zweckmäßigsten und auch für hinreichend, den a. u. Antrag zu stellen:

Eure Majestät geruhen das in Rede stehende Operat ohne der Ah. Bestätigung im Wege des kön. Commissärs dem Congresse mit der Erklärung rückzusenden, daß dasselbe aus den in dem an den kön. Commissär zu erlassenden, a. u. anverwahrten Ah. Rescripte angeführten Gründen nicht bestätigt werden konnte.

Ges. Papay.

Münig.

ad Vortrag Z. 1457/1875.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten kgl. ungar. Ministerpräsidenten Baron Béla Wenckheim vom 9. April 1875 Z. 609/M. E. in Angelegenheit des durch den gr. or. serbischen Congreß ausgearbeiteten Statutes bezüglich der Art der Wahl des gr. orientalischen serbischen Metropolitens-Patriarchen.

Allergnädigster Herr!

Im Anschlusse an den durch meinen Amtsvorgänger am 24. Februar l. J. in Angelegenheit der Organisirung des griechisch-orientalischen serbischen Congresses an Eure Majestät gerichteten und durch Euere Majestät mit Allerh. Handschreiben vom 2. März l. J. an mich zurückgeleiteten, und durch mich unterm 5. l. M. Z. 595/M. E. erneuerten allerunterthänigsten Vortrag, erlaube ich mich auch in betreff des die Wahl des griechisch-orient. serbischen Metropolitens-Patriarchen betreffenden, in Verbindung mit der Organisation des Congresses stehenden, doch davon geschiedenen und ein separates Operat bildenden Statutes meinen allerunterthänigsten Vortrag zu erstatten.

Gegenwärtiges Statut welches ich mir erlaube, in dem durch den Congreß abgefaßten serbischen Texte sub 1) sowie auch in der durch den Congreß bewirkten ungarischen Übersetzung sub 2) und in der im Schooße des Ministeriums bewirkten deutschen Übersetzung sub 3) ehrerbiethigst zu unterbreiten, wurde sammt der die Allerh. Bestätigung eingehend motivirenden ehrfurchtsvollen Repräsentation — welche im serbischen und ungarischen Texte sub 4 und 5 ebenfalls angeschlossen wird, — mit dem sub 6) anverwahrten motivirten Berichte des am griechisch-orient. serbischen Congresse wirkenden kön. Commissärs dem k. ung. Minister für Cultus und Unterricht vorgelegt, seitens des Letzteren ebenso eingehenden Verhandlungen unterzogen wie das Statut über die Congreß-Organisation, sodann noch dem vorigen allerunterthänigsten Ministerrathe Eurer Majestät unterbreitet und daselbst unter Beziehung des Banus von Croatien

und Slavonien in den am 15. und 29. November v. J. abgehaltenen Sitzungen vorläufig schon in Verhandlung genommen.

Ich muß jener mit der früheren übereinstimmenden Ansicht dieses allerunterthänigsten Ministerrathes Eurer Majestät — Ausdruck geben, daß das Statut bezüglich der Wahl des griech. orient. serbischen Metropolitens-Patriarchen — in seiner jetzigen Form — nicht bestätigt werden könne.

Ich erwähne nur jenen, wenn auch unwesentlicheren, aber dennoch in Betracht zu ziehenden und auszubessernden Fehler, daß sowie bei der Organisation des Congresses, ebenso auch im gegenwärtigen Statute die Bezeichnung „szerb“ (serbisch) überall mit der Bezeichnung „görög keleti szerb“ (griech. orient. serbisch), die Bezeichnung „egyhazi nemzet“ (kirchlich nationale) mit der Bezeichnung „nemzeti egyhazi“ (national-kirchliche) präziser auszudrücken ist, und daß aus dem Satze „metropolia és patriarchatus“ (Metropolie und Patriarchat) die Worte „és patriarchatus“ (und Patriarchat) wegzulassen sind: und muß vor allem Anderen jene höheren prinzipiellen Gesichtspunkte bezeichnen, von denen ausgehend der allerunterthänigste Ministerrath Eurer Majestät es nicht für möglich hält, gegenwärtiges Operat zur Allerh. Sanction zu empfehlen.

Der Ministerrath hält es nämlich für nothwendig, eine solche Modalität der Metropolitens-Patriarchenwahl zu erwirken und der Allerhöchsten Sanction einzurathen, nach welcher vor allem Andern das Allerh. Aufsichts-Recht Eurer Majestät wirksam geltend gemacht werden könnte, — und demzufolge einerseits für den Fall, daß der Sitz des Metropolitens-Patriarchen vacant wäre, das auch bisher geübte Recht der Ernennung eines Administrators, andererseits aber die Institution des kön. Commissärs aufrecht erhalten bliebe, und die Wahl des Patriarchen immer in Anwesenheit des k. Commissärs vor sich zu gehen hätte.

Er hält es ferner für nothwendig, daß die passive Wahlfähigkeit in Betreff der höchsten Interessen des Staates an eine vollkommen befriedigende Garantien bietende Qualification geknüpft werde, derart, wie dies einerseits der episkopale Charakter der griechisch-orientalischen Kirche, andererseits aber unabhängige und abgeschiedene Organisation der im ungarischen Reiche befindlichen griech. orient. serbischen Metropolie von den außer dem Reiche befindlichen anderen griechisch-orientalischen Kirchen fordert.

Und endlich hält er es für nothwendig: daß nicht bloß das Allerh. Bestätigungsrecht Eurer Majestät sondern auch das daraus von selbst sich ergebende, von mir in Zweifel gezogene und anläßlich der letzten Wahl auch faktisch und ohne Widerspruch ausgeübte Recht der Ablehnung auch fernerhin klar und unbedingt ausgesprochen werde.

Diesen leitenden Gesichtspunkten aber — deren nähere Motivirung ich für überflüssig erachte und deshalb Euere Majestät damit auch nicht zu belästigen wage — entspricht das vorliegende Operat nicht nur nicht gehörig, sondern es stehen sogar auch einzelne Bestimmungen desselben mit ihnen in offenem und directen Widerspruche.

So wird im § 2 des Operates während der Dauer der Vacanz des Metropolit-Patriarchen-Sitzes die Leitung der Angelegenheiten der Metropole bedingt dem Kirchen-Rathe der Metropole, beziehungsweise dem Vizepräsidenten desselben übertragen, wo doch hier das Recht der Ernennung des Administrators aufrecht zu erhalten und auszusprechen wäre, und könnte jenes Mandat blos in dem Falle bestehen bleiben, „wenn Seine Majestät einen Administrator nicht zu ernennen wünscht.“

Der § III ordnet an, daß der Metropolit-Patriarch „aus dem in Oesterreich-Ungarn befindlichen Orden serbischer Nationalität und Zunge“ und zwar „nach Erledigung des Patriarchen-Stuhles binnen längstens drei Monaten“ gewählt werde.

Diese Verfügung kann verschiedenartigen Einwendungen unterfallen. Vor allem Anderen scheint die Bezeichnung „Oesterreich-Ungarn“ welche auch den gr. orient. geistlichen Orden Dalmatiens und der Bukowina in den Kreis der Wählbarkeit einbezieht, und dadurch die passive Wahl-Fähigkeit beträchtlich ausdehnt, nicht empfehlbar.

Eine bedeutend beträchtlichere und so zu sagen gefährlichere Neuerung wäre jene, welche die passive Wahl-Fähigkeit nicht blos auf die Bischöfe, die, da sie durch die Krone bestätigt sind, bezüglich ihrer Persönlichkeit gehörige Garantie bieten, sondern im Allgemeinen auf den ganzen geistlichen Orden, also sowohl auf die Klostergeistlichen als auch auf die Welt-Geistlichen auszudehnen wünscht, aus welch' ersteren wohl die Bischöfe, aus letzteren aber wenigstens nach dem bestehenden Usus nicht einmal diese gewählt werden.

Diese Ausdehnung widerstreitet nicht blos dem episkopalen Character der griechisch-orientalischen Kirche, sondern auch dem bisherigen Usus und den Interessen des Staates und kann deshalb aus dreifachem Grunde nicht zugelassen werden.

Endlich als Regel auszusprechen, daß die Wahl längstens binnen drei Monaten nach Erledigung des Stuhles unausbleiblich vor sich gehen müsse: dies könnte eventuell zu gefährlichen Verwicklungen Anlaß geben, in wie ferne solche Umstände eintreten können, unter welchen vom Standpunkte der Wahrung der Interessen des Staates kaum eine solche Wahl zu erhoffen wäre, welche diese Interessen gehörig sicherstellen würde; wie dies der allerletzte Fall auch beweist, daß man jahrelang — eben vom Standpunkte der Staatsinteressen — den Metropolit-

Stuhl vacant lassen mußte, bis die Wahl dem Zweck entsprechend ausfallen könnte.

Eben in diesem § wäre es am Platze deutlich auszusprechen, was hier und im ganzen Operate übergangen ist, daß „die Allerhöchste Aufsicht über die Gesetzlichkeit der Wahl Se. kais. und Apost. kön. Majestät durch den k. Commissär ausübt.“

Was die Form der Wahl selbst betrifft, welche die §§ V und VI des Operates detailliren, obwohl sie genug schwerfällig und complicirt ist, enthält sie jedoch nichts, was den oben erwähnten Hauptprinzipien widersprechen würde, und hält es das Ministerium nicht für nothwendig, Bemerkungen zu machen und umsoweniger Modificationen bezüglich der auf alle möglichen Zufälligkeiten sich erstreckenden Formalitäten zu initiiren. Man beschränke sich blos auf die eine Bemerkung, daß die letzte Alinea des § VI welche also lautet: „az ezen etc. . . .“ (Übersetzung: den bei welch' immer dieser Gelegenheiten mit allgemeiner Stimmenmehrheit Erwählten erklärt der Vizepräsident des Congresses zum erwählten Erzbischof von Karlowitz und serbischen Metropolit und Patriarchen) von dem Standpunkte aus, daß das die meisten Voten erhaltende Individuum vor der Allerhöchsten Bestätigung nicht zum Patriarchen promovirt werden kann, auf diese Weise zu textiren wäre:

„Das bei welch' immer dieser Gelegenheiten die absolute Stimmenmehrheit erlangende Individuum erklärt der Vizepräsident des Congresses für den Erwählten.“

Aus dem § VIII, welcher von der Unterbreitung des Erwählten zur Allerhöchsten Bestätigung und von der Mittheilung der diesbezüglichen Entschließung Sr. Majestät an den Congreß spricht, ist die Erwähnung der Vermittlung des kgl. Commissärs, ja sogar des k. ungar. Cultus- und Unterrichtsministeriums ausgeblieben, wo doch hier deutlich zu erklären wäre, daß der Congreß das Resultat der Wahl „unter Vermittlung des kön. Commissärs dem Präsidenten des kgl. ung. Ministeriums behufs Erwirkung der Allerh. Bestätigung Sr. Majestät vorlegt, und daß Se. Majestät Allerhöchst Ihre Entschließung auf demselben Wege dem Congresse mittheilt“, — auch ist hier der angenommene Fall, daß ein k. Commissär nicht existire, ganz außeracht gelassen, und wäre zur Bestimmung bezüglich der Ablegung des Eides der Treue hinzuzusetzen: „im Falle der Bestätigung“, da der entgegengesetzte Fall auch angenommen werden kann.

Der § IX betraut den Kirchen-Rath der Metropole mit der feierlichen Installation des Metropolit-Patriarchen, wo dies als Agende des k. Commissärs zu bezeichnen wäre.

Endlich wäre dem Operate, welches hier sein Ende erreicht, auf Grund des oben entwickelten Motives noch ein ganz neuer,

letzter § hinzuzufügen, in welchem deutlich ausgesprochen würde, daß:

„Wenn Se. kais. und apost. kgl. Majestät dem durch den Congreß Erwählten die Allerhöchste Bestätigung verweigert, so wird für den Erzbischofs- und Metropolit Patriarchenstuhl eine neue Wahl angeordnet, welche wiederum auf die frühere Weise vorgenommen wird, aus der jedoch das bei der früheren Gelegenheit gewählte Individuum ausgeschlossen ist.“

Dies sind, Allergnädigster Herr, jene Einwendungen, wegen welcher der allerunterthänigste Ministerrath Eurer Majestät das durch den serbischen Congreß ausgearbeitete Statut bezüglich der Wahl des Erzbischofs von Karlowitz und griechisch-orient.-serbischen Metropolit-Patriarchen Eurer Majestät zur Allerhöchsten Bestätigung und Genehmigung in der jetzigen Form und Fassung nicht empfehlen kann.

Es entsteht daher die Frage, was mit diesem Operate zu geschehen habe.

Die vom Ministerrathe für nothwendig erachteten und im obigen motivirten Änderungen in den Text des Operates hinein zu schalten und den derart rectificirten Text, mit der Allerh. Bestätigung versehen, mit kön. Verordnung zu publizieren, wie dies in Betreff der Congreß-Organisation beantragt wurde, wäre bei diesem Operate nicht zweckmäßig, weil daran so wesentliche und großartige Änderungen nothwendig wären, wegen welcher das ganze Verfahren das Ansehen eines Octroy erhielt.

Den Congreß direct auffordern, sein Operat den hier entwickelten Anforderungen gemäß umzuändern und selbst die als nothwendig zu bezeichnenden Änderungen einzuschalten, würde gegenwärtig kaum zum Ziele führen, und würde blos lange und in Betreff des Ausgangs zweifelhafte Debatten provociren.

Nachdem aber gegenwärtig der Patriarchen-Stuhl besetzt ist, und die Feststellung des Statutes nicht so dringend nothwendig ist, nachdem auch ohnedies die bisherige Praxis die Interessen des Staates und der Krone genugsam garantieren, und deren Rechte aufrecht erhält und es so viel mehr im Interesse des Congresses als der Krone oder des Staates liegt, daß die Wahl-Ordnung geregelt werde und das diesbezügliche Statut die Allerh. Bestätigung erlange: so erscheint es aus diesen Gründen für am zweckmäßigsten und auch für hinreichend, vor Euere kais. und apost. kön. Majestät mit dem allerunterthänigsten Vortrage zu treten, geruhen Allerhöchstdieselben das durch den Congreß ausgearbeitete und unterbreitete Operat bezüglich der Wahl des Erzbischofs von Karlowitz und griech. orient. serb. Metropolit-Patriarchen ohne Allerh. Bestätigung im Wege des kgl. Commissärs mit der Erklärung dem

griech. orient. serb. nationalen Kirchen-Congresse rückzusenden, daß dieses Statut aus den in diesem allerunterthänigsten Vortrage, weitläufiger entwickelten und in dem an den k. Commissär zu richtenden Rescripte kurz zu erwähnenden Gründen nicht bestätigt werden konnte.

Den diesem allerunterthänigsten Vortrage entsprechenden Entwurf der Allerhöchsten Entschließung und des an den k. Commissär zu richtenden allergnädigsten k. Rescriptes erlaube ich mir sub 7) und 8) ehrerbietigst anzuschließen.

63. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 6 новембра 1875, да се д-р Вук Бакић не потврди за епархиског школског референта.

ad Z. 4654/1875.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten kön. ung. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza vom 6. November 1875, Z. 1842/M. E. in Angelegenheit des Majestätsgesuches des gr. or. serbischen National-Kirchen-Congresses um Bestätigung des gewählten Schulreferenten Dr. Vuk Bakics.

Allergnädigster Herr!

Der griechisch-orientalisch serbische National-Kirchen-Congreß hat am 14. Oktober 1874 den Vuk Bakić zum Schulreferenten der Pakraczer und Karlstädter Diözese gewählt und diese Wahl im Sinne des § 130 der im Jahre 1872 bezüglich der serbischen Volksschulen erlassenen Normalverordnung dem Banus von Croatien, Slavonien und Dalmatien zur Bestätigung vorgelegt.

Der Banus von Croatien hat im Einklange mit der im Berichte sub ./. vorgetragenen Ansicht des kgl. Commissärs Eurer Majestät dem Gewählten die Bestätigung wegen unzulänglicher praktischer Erfahrung, sowie aus höheren Staats-Rücksichten mit der Entscheidung vom 29. Dezember 1874 Z. 1903/Pr. verweigert.

Nachdem dies geschehen, wurde die Allerhöchste königliche Verordnung Eurer Majestät vom 14. Mai l. J. bezüglich der Congreß-Organisation erlassen, nach deren § 20 die Wahl des Bisthums-Schulreferenten ebenfalls der Allerhöchsten Bestätigung vorbehalten wurde.

Gestützt auf diesen § bringt der Congreß in dem unter 2) anruhenden den Gegenstand dieses allerunterthänigsten Vor-

trages bildenden Majestätsgesuches die allerunterthänigste Bitte vor, Euerer Majestät mögen geruhen, die Wahl des erwähnten Vuk Bakics allergnädigst zu bestätigen, auch forderte der Congreß gleichzeitig den Banus von Croatien-Slavonien und Dalmatien auf, diese Bitte zu unterstützen.

Nachdem der Banus diese Unterstützung den mir mitgetheilten sub 3) angeschlossenen Akten gemäß verweigert, und der kgl. Commissär Euerer Majestät in seinem neueren sub 4) auch jetzt noch an seiner früheren Ansicht festhält, so kann die treugehorsame Regierung Euerer Majestät jene Staats-Interessen nicht außer Acht lassen, welche schon bei der ersten Gelegenheit die Bestätigung des erwähnten Schulreferenten nicht für räthlich erscheinen ließen.

Abgesehen übrigens vom Meritum der Angelegenheit, wäre gegenwärtiges Majestätsgesuch auch vom formellen Standpunkte abzuweisen, weil im Monate Dezember 1874, als die kroatisch-slavonisch-dalmatin. Regierung die Bestätigung Bakics verweigerte, der § 130 der bezüglich der serbischen Volksschulen erlassenen Normal-Verordnung unverändert in Wirksamkeit war, nach welchem § bloß die Bestätigung des Ober-Schulreferenten der ganzen Metropole Euer Majestät vorbehalten war, die Bestätigung der Diöcesan-Schul-Referenten hingegen als ein Recht der Regierung erklärt wird. Mit der oberwähnten abweisenden Verordnung der kroat. slav. dalm. Regierung ist demnach die Angelegenheit als endgiltig erledigt zu betrachten, ohne daß der § 20 des später entstandenen Congreß-Organisations-Statutes rückwirkende Kraft besitzen und die Erneuerung dieser Angelegenheit bewirken könnte.

Ich erlaube mir demnach im Einvernehmen mit dem ung. Minister für Cultus- und Unterricht und mit dem Banus von Croatien, Slavonien und Dalmatien Euerer Majestät ehrerbietigst in Vorschlag zu bringen, geruhen Allerhöchst Dieselben auf Grund des eben erwähnten Umstandes mich zur abweislichen Erledigung des Majestätsgesuches des Congresses allergnädigst zu ermächtigen.

Den diesbezüglichen Entwurf der Allerhöchsten Entschliebung erlaube ich mir sub 5) anzuschließen.

Entwurf der allerhöchsten Entschliebung.

Indem Ich den Inhalt dieses Vortrages gutheißen zur Kenntnis nehme, ermächtige Ich Meinen ungar. Ministerpräsidenten, die demselben entsprechenden Verfügungen zu erlassen.

Schönbrunn, 12. November 1875.

F. J.

64. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 24 новембра 1875, у погледу измене уредбе о стечајном испиту свештеника.

Z. 4783/1875.

VORTRAG

des ung. Minister-Präsidenten von Tisza ddo. 24. November 1875 Nr. 1939, betreffend die Bitte des griech. orient. serbischen National-Kirchen-Congresses, um ah. Genehmigung der durch den Kirchen-Congreß beschlossenen Modifizierung des § 3 Abschnitt VI der mit dem Ah. Rescripte vom 10. August 1868 ah. genehmigten Congreß-Beschlüsse vom J. 1865, betreffend die Pfarr-Concurs-Prüfungs-Ordnung.

Im Sinne des § 3 Abschnitt VI der mit dem Ah. Rescripte vom 10. August 1868 ag. genehmigten Congreß-Beschlüsse können zur Pfarr-Prüfung nur jene Candidaten zugelassen werden, die schon seit 3 Jahren die Agenden eines Seelsorgers versehen und die ihre diesfällige ersprißliche Verwendbarkeit durch ein Zeugniß ihrer Vorgesetzten nachweisen können.

Nachdem aber in Folge der Reduction der griech. orient. serbischen Pfarr-Geistlichkeit die Zahl des Clerus sich bedeutend herabgemindert hat, so daß bei Besetzung der erledigten Pfarren ein großer Mangel an gehörig qualifizirten Candidaten fühlbar und zu befürchten ist, daß bei dem Fortbestande der oberwähnten gesetzlichen Norm, nicht allein die erledigten Pfarren nicht besetzt werden können, sondern auch die mit dem Schuljahre 1875/6 wieder eröffnete theologische Lehranstalt zu Carlowitz nur spärlich besucht werden würde, hat der Congreß in der am 19. Juni l. J. abgehaltenen Sitzung beschlossen, den § 3 der obberufenen Prüfungs-Ordnung dahin zu modifiziren: daß

„zur Pfarr-Concurs-Prüfung nicht allein die Priester ohne Rücksicht auf die Anzahl der Jahre ihres Wirkens in der Seelsorge, sondern auch die absolvirten Theologen zugelassen werden können.“

Minister-Präsident v. Tisza theilt vollkommen die durch den Congreß zur Begründung seines obigen Beschlusses geltend gemachten Motive und erlaubt sich im Einvernehmen mit dem ung. Cultus-Minister und dem Banus von Croatien die ag. Genehmigung des in Rede stehenden Congreß-Beschlusses a. u. zu beantragen.

Ges. Papay 29. 11.

König.

65. Извештај претседника угарске глaде Коломана Тисе круни, од 18 августа 1876, о уредби о дотацији свештеника.

Ad Ministerratsvortrag Z. 3158/1876.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des k. ungarischen Minister-Präsidenten Koloman v. Tisza vom 18. August 1876 Z. 1366/M. E. betreffend das Elaborat des griechisch-orientalisch-serbischen National-Kirchen-Congresses in Angelegenheit der Pfarrer-Dotation.

Allergnädigster Herr!

Das durch den im Jahre 1875 abgehaltenen griechisch-orientalisch-serbischen National-Kirchen-Kongreß in Angelegenheit der Pfarrer Dotation ausgearbeitete Elaborat mit der auf die Ah. Genehmigung desselben gerichteten allerunterthänigsten Vorlage des Congresses erlaube ich mir, Eurer k. u. k. apost. Majestät in tiefster Ehrfurcht, sub ./.. vorzulegen.

Nach diesem Elaborate wird die Einführung von dreierlei Arten der Dotierung beabsichtigt, u. z. die durch das allergnädigste Reskript vom 10. August 1868 bestimmte Dotierungsart; dann: abweichend hievon die Dotirung auf Grund freien Übereinkommens zwischen dem Seelsorger und seinen Pfarrkindern; und endlich: entsprechend den Local-Verhältnissen noch eine dritte Dotirungsart, welche in ihrem Wesen mit dem durch den 1870er Kongreß ausgearbeiteten Entwurf der Dotirung durch Einhebung von Stolar-Gebühren übereinstimmt.

Bezüglich dieser letzteren Dotirungsart hatte Eurer Majestät getreue Regierung Gelegenheit, bereits in dem durch Eure Majestät mittels Ah. Entschließung vom 7. Juli 1874 genehmigten allerunterthänigsten Vortrage meines Amts-Vorgängers vom 4. Juli desselben Jahres Z. 1492/M. E. der Ansicht Ausdruck zu verleihen, wonach diese Dotirungsart in vieler Hinsicht weder zweckmäßig noch praktisch sei, und daß die Art und Weise sowie die Repartition der diesfälligen Dotirung seitens des Congresses nicht einmal zweckentsprechend detaillirt werden könne, sondern dieselbe nur innerhalb gewisser allgemeiner Grenzen der gegenseitigen Vereinbarung zwischen Kultusgemeinden und Seelsorgern anheimzustellen sei.

Übereinstimmend mit den bezüglich des vorliegenden Elaborats seitens des kgl. Kommissärs Eurer Majestät in seinem Berichte sub ./.. ausgesprochenen Ansichten, theilt Eurer Majestät treuehormsamste Regierung auch derzeit die obige Meinung

meines Amtsvorgängers und könnte die eingangsgedachte dritte Dotirungsart der Allerhöchsten Genehmigung auch aus dem Grunde nicht empfohlen werden, weil, obzwar das der Allerh. Genehmigung nicht theilhaftig gewordene Dotirungsnormativ des 1870er Kongresses in einigen Kultusgemeinden bereits zu jener Zeit in Wirksamkeit gesetzt wurde und sich hie und da auch bis auf den heutigen Tag erhalten hat; — es dennoch nicht rathsam wäre, diese vorschriftswidrige Gepflogenheit in den bezüglichen Arten durch Einführung einer hiemit übereinstimmenden eigenen Dotirungsart anzuerkennen und gleichsam zu legitimiren. Inso- lange also, als der auf die Dotierung der Pfarrer bezügliche Paragraph des allergnädigsten kön. Reskriptes vom 10. August 1868 in Wirksamkeit ist, hat nur dieser eine gültige Norm zu bilden, von welcher blos im Falle eines durch die kompetente Kirchenbehörde genehmigten freien Übereinkommens der Parteien Umgang genommen werden kann.

Demzufolge erlaube ich mir im Einvernehmen mit dem kön. ung. Minister für Kultus und Unterricht und dem kroatisch-slavonischen Banus den allerunterthänigsten Antrag zu stellen: Geruhen Euere Majestät dem in Rede stehenden Normativ des Congresses die allergnädigste Genehmigung zu entziehen.

Es erscheint jedoch nothwendig, die Allerh. Ermächtigung Eurer Majestät zu dem Zwecke meinerseits zu erbitten, damit die bezüglich der genauen Repartirung, Eintreibung und Ausfolgung der Dotation der Pfarrer sowie der Feststellung des Aequivalents der Pfarrers-Wohnungen in den §§ 1, 2 und 7 des fraglichen Elaborates entfallenen heilsamen Verfügungen auf geeigneten Wege durchgeführt werden können, und den aufgetauchten Zweifeln und verschiedenartigen Gepflogenheiten gegenüber als allgemeines Prinzip ausgesprochen werde, daß die Pfarrer und ihre Kultusgemeinden im Wege gegenseitigen Übereinkommens von der in dem allergnädigsten kgl. Reskripte vom 10. August 1868 festgestellten Dotirungsart auch Umgang nehmen können.

Zu diesem Behufe erlaube ich mir einvernehmlich mit dem kgl. ung. Kultus- und Unterrichtsminister und dem kroatischen slavonischen Banus, — den anruhenden Entwurf einer Verordnung zur allergnädigsten Genehmigung Eurer Majestät zu unterbreiten, worin ausgesprochen wird, daß durch das allergnädigste kgl. Reskript vom 10. August 1868 die Möglichkeit nicht ausgeschlossen sei, zu gestatten: daß die Kultusgemeinden und deren Pfarrer im Wege freiwilligen, in Gegenwart der administrativen Behörde geschlossenen und durch die geistliche Obrigkeit der betreffenden Diözese genehmigten Übereinkommens sich über die von den Bestimmungen des oberufenen allergnädigsten kön. Reskriptes abweichende Art der Leistung der Seelsorgerbezüge

in Geld oder anstatt dessen in Naturalien einigen; und daß es in den Wirkungskreis und zur Amtspflicht der betreffenden Diözesan-Kirchenbehörde gehöre, zu verfügen: daß die Kultusgemeinden die Bezüge der Pfarrer auf Grund des § 14 I des allergnädigsten kön. Reskriptes vom 10. August 1868 alljährlich zu geeigneter Zeit — eventuell bis Ende Oktober für das nächst folgende Jahr repartiren und hievon die Diözesanbehörde verständigen, welch' letztere, im Falle einer diesfälligen Versäumniß, auf Ansuchen des Pfarrers die Repartirung auf Kosten der Beamten der Kultusgemeinde welche ihrer diesfälligen Pflicht nicht nachgekommen sind, oder aber auf Kosten sonstiger diesbezüglich schuldtragender Mitglieder vornehmen lassen wird; sowie auch: daß die Diözesan-Behörden darauf zu achten haben, daß (mit Ausnahme des noch nicht unter der Civil-Administration stehenden Grenzlandes) die Ausschüsse der Kultusgemeinden gehalten werden, die Pfarrerbezüge ordentlich einzuheben und dieselben den Pfarrern monatlich in Vorhinein, — oder aber dem allfälligen Übereinkommen entsprechend — auszufolgen, widrigenfalls es Amtspflicht der betreffenden Diözesan-Behörden sei: auf Ansuchen des betreffenden Pfarrers wegen Eintreibung der Seelsorgerbezüge die Mitwirkung der Administrativ-Behörden zu requiriren.

Schließlich daß ebendiese Diözesan-Behörden berufen seien: auch ohne spezielles Normativ — die strittigen Fragen, welche bezüglich der Summe des Aequivalents für mangelnde Pfarrerswohnungen aufgetaucht sind und im Wege des Übereinkommens der Partheien nicht behoben werden konnten, unter Vernehmung der Kultusgemeinde und des Seelsorgers sowie mit Rücksicht auf die Localverhältnisse zu entscheiden, unbeschadet jedoch des gesetzlichen Berufungsrechtes.

Was die Bemerkung des Banus von Kroatien in seiner oben sub 4) angeschlossenen Zuschrift vom 13. I. M. Z. 3541 bezüglich der Titulatur des Carloviczer gr. orient. serbischen Erzbischof-Metropolitanen, und der Benennung der Karloviczer Metropole betrifft, so erlaube ich mir zu bemerken, daß in dem dem Banus mitgetheilten Verordnungs-Entwurfe die Titulatur in der That nicht vollkommen correct war; doch ist die vom Banus in Vorschlag gebrachte Titulatur „dem gr. orient. Carloviczer Metropolitanen und Patriarchen“ obwohl ich anderseits dagegen keine Einwendung hätte — deshalb nicht anwendbar, weil im Titel des Carloviczer Metropolitanen die Bezeichnung „gr. orient. serbischer“ schon gesetzmäßig und durch Allerh. Verfügung angenommen ist.

Den diesem allerunterthänigsten Antrag entsprechenden Entwurf der Allerhöchsten Entschliebung erlaube ich mir in tiefster Ehrfurcht sub 3) vorzulegen.

Entwurf der Allerhöchsten Entschliebung.

Indem Ich diesen seitens Meines ungarischen Ministerpräsidenten einvernehmlich mit Meinem ungarischen Minister für Kultus und Unterricht und dem kroat. slawonischen Banus erstatteten Vortrag zur Kenntnis nehme und den anruhenden Verordnungs-Entwurf genehmige, ermächtige Ich Meinen obgedachten Ministerpräsidenten: Meine diesfällige Entschliebung dem gr. orient. serbischen National-Kirchen Kongreß auf vorschriftsmäßigen Wege mitzutheilen, — und bezüglich der Durchführung derselben entsprechend zu verfügen.

Schönbrunn, 26. August 1876.

F. J.

66. Министарски савет у Будимпешти, у седници од 18 октобра 1876, расправља о уређењу православне цркве у Хрватској.

XLII C. Z.

42./M. T.

Übersetzung.

PROTOCOLL

über die am 18. Oktober 1876 in Budapest abgehaltene Ministerconferenz unter dem Vorsitze des kgl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza.

Gegenwärtige:

Baron Béla Wenckheim, Minister am ah. Hoflager;
 August von Trefort, Minister für Kultus und Unterricht
 sowie auch provisorischer Leiter des Handelsministeriums;
 Béla von Szende, Landesvertheidigungsminister;
 Béla von Perczel, Justizminister;
 Kolomann von Széll, Finanzminister;
 Thomas von Péchy, Minister für öffentl. Arbeiten und
 Kommunikationen;
 Koloman von Bedekovich, Minister für Kroatien, Slavonien
 und Dalmatien;
 Johann Mažuranić, Banus von Kroatien, Slav. u. Dalmatien.
 Schriftführer: Josef von Tarkovich, Ministerialrath.

2.) Der Herr Banus von Kroatien bringt zur Sprache, daß Se. Majestät dem Gesetzentwurfe über die Regelung der Angelegenheiten der griechisch-orientalischen Kirche in Kroatien und Slavonien, in Folge der Einwendungen des ungarischen Ministerathes die Ah. Sanction zu versagen und anzuordnen geruhen, daß dieser Gesetzentwurf dem Landtage behufs neuerlicher Verhandlung vorgelegt und dem durch den Ministerrath in Vor-

schlag gebrachten Modificationen Geltung verschafft werden möge.

Die Modificationen des Ministerrathes beziehen sich — außer anderen weniger wesentlichen Bemerkungen, hauptsächlich auf die §§ 2 und 3, welche von der Contrasignatur des Banus und von dem Vollzuge des Gesetzes handeln.

Nachdem die Kultus-Angelegenheiten ohne jede Ausnahme in den autonomen Wirkungskreis Kroatiens gehören, so ist der Herr Banus von Kroatien der Ansicht, daß auch in Betreff der griechisch-orientalischen Kirche in dieser Beziehung keine Ausnahme gemacht werden könne. Von dieser Überzeugung ausgehend, hielt er es nicht für zweckmäßig, den in Rede stehenden Gesetzentwurf besonders unter den jetzigen Verhältnissen dem Landtage behufs Vornahme der Ah. Orts angeordneten Modificationen vorzulegen.

In Würdigung der Besorgnisse des Herrn Banus beschließt der Ministerrath im Einvernehmen mit dem Herrn Banus, daß Letzterer Ah. Orts einen Vortrag erstatte, worin Se. Majestät — ohne daß hiedurch der Frage praejudicirt würde — a. u. gebeten wird, allergnädigst zu gestatten, daß in Anbetracht der bestehenden Verhältnisse von der Vorlage des in Rede stehenden Gesetzentwurfes an den Landtag abgesehen werden könne.

Gegeben wie oben

Tisza m. p.

Ich habe den Inhalt dieses Protocolls zur Kenntniß genommen.

Wien, am 9. November 1876.

Franz Joseph m. p.

67. Министарски савет у Будимпешти, 18 октобра 1876, расправља о надзору над српском црквом и школама у Хрватској.

XLIII C. Z.

Übersetzung.

PROTOCOLL

über die am 18. Oktober 1876 in Budapest abgehaltene Minister-Conferenz unter dem Vorsitze des kgl. ungarischen Ministerpräsidenten Koloman von Tisza.

Gegenwärtige:

Baron Béla Wenckheim, Minister am Ah. Hoflager;

August von Trefort, Minister für Kultus und Unterricht; sowie auch provisorischer Leiter des Handelsministeriums;

Béla von Szende, Landesvertheidigungsminister;
Béla von Perczel, Justizminister;
Koloman von Széll, Finanzminister;
Thomas von Péchy, Minister für öffentl. Arbeiten und Communicationen;
Koloman von Bedekovich, Minister für Kroatien, Slavonien und Dalmatien;
Johann Mažuranić, Banus von Kroatien, Slav. u. Dalmatien.
Schriftführer: Josef von Tarkovich, Ministerialrath.

Seine Majestät geruhen hier auch die Angelegenheit der gr. orient. serbischen Kirche zur Sprache zu bringen und zu bemerken, daß Allerhöchst dieselben aus politischem Standpunkte eine ganz besondere Wichtigkeit darauf legen müssen, daß in Betreff der serbischen Kirchen- und Schulangelegenheiten eine wirksame Kontrolle geführt werde; es scheine aber eine Unklarheit darüber zu herrschen, wer in Croatien diese Überwachung zu führen berufen sei.

Kultusminister erlaubt sich zu bemerken, daß bezüglich der Schule in Ungarn keine Klage erhoben werden kann, da sich die serbische Kirche dem hiesigen Schulgesetze fügt.

Was Croatien diesbezüglich anbelangt, so habe er zu bemerken, daß die kirchlichen Angelegenheiten keine gemeinsame Angelegenheit bilden; Redner enthalte sich strengte davon, eine Verordnung für Kroatien zu erlassen; dieselben werden im Sinne des Congreßstatutes stets durch den Ministerpräsidenten erlassen. Der Banus von Kroatien hat jedoch die Beschwerde, daß ein von ihm vorgelegter Gesetzentwurf über die Regelung der Angelegenheiten der gr. orient. Kirche in Croatien die Allerhöchste Sanction nicht erhalten habe. Der Grund, warum die ungarische Regierung sich gegen die Sanctionirung dieses Gesetzentwurfes ausgesprochen hatte, sei der, daß es nicht rathsam schien, die Unität der gr. orient. serbischen Kirche per tangentem zu zerreißen. Die Trennung der gr. orient. serbischen Kirche zwischen Ungarn und Kroatien sei eine große und wichtige Frage, die nach der Ansicht des Redners nicht so nebenbei gelöst werden kann.

Seine Majestät geruhen zu bemerken, daß sich die Kongreßbeschlüsse wohl auf die ganze serbische Kirche beziehen, es handle sich hier aber um die Frage der Durchführung und der Überwachung; es müsse die Möglichkeit gewahrt bleiben, das jus supremæ inspectionis ausüben zu können;

worauf Ministerpräsident von Tisza erwidert, daß in dem Kongreß-Statute bestimmt ist, daß Contrasignirung der auf den Kongreß bezüglichen Angelegenheiten nicht durch den Kultus-

minister oder den Banus, sondern durch den Ministerpräsidenten zu geschehen habe; was indessen die Durchführung und die Oberaufsicht betrifft, so wurden die diesbezüglichen Rechte des Banus niemals in Zweifel gezogen.

In dem durch den ungarischen Ministerrath beanstandeten Gesetzentwurf war jedoch in einem § bestimmt, daß die Gegenzeichnung für Croatien durch den Banus zu geschehen habe. Dies widerspreche dem Kongreßstatute, da nach demselben die Contrasignatur dem ungarischen Ministerpräsidenten vorbehalten ist und dieselbe auch in Croatien Gültigkeit haben müsse. Was aber die Oberaufsicht und die Durchführung anbelangt, so müsse er wiederholen, daß diese Befugnisse in Croatien nur der Banus ausüben könne.

In Betreff des fraglichen Gesetzentwurfes glaubt Redner, daß es zweckmäßig sei, wenn derselbe in der Schwebe gelassen wird, und er müsse mit dem Banus darin ganz übereinstimmen, daß man trachten müsse, die allzuweite Autonomie der serbischen Kirche einzuschränken.

Seine Majestät fragen, ob hinsichtlich der Kompetenz irgend welche Zweifel vorhanden seien?

Banus Mažuranić erwidert, daß solche bestehen.

Die Autonomie Croatiens in kirchlichen Angelegenheiten sei durch das Ausgleichsgesetz garantirt worden, daraus sollte folgen, daß auch die gr. orient. Kirche der Landesregierung unterstehe; es sei jedoch dießbezüglich die Schwierigkeit vorhanden, daß die Angelegenheit der gr. orient. Kirche in Ungarn seit dem Leopoldinischen Privilegium als eine Einheit aufgefaßt wird.

Seine Majestät bemerken, daß dies legal sei.

Banus Mažuranić meint, daß das Ausgleichsgesetz einen Sinn haben müsse; dasselbe konnte aber in Betreff der orientalischen Kirche nie ausgeführt werden, weil sich die Landesregierung von dieser Angelegenheit stets fernhalten mußte, nachdem dieselbe die Zentral-Regierung in ihrem Wirkungskreise gehalten hatte. Infolge des Gesetz-Artikels IX vom Jahre 1868, worin die Trennung der wallachischen und serbischen Kirche ausgesprochen wurde, sei eine Kirchenprovinz entstanden, die sich von Ofen bis nach Dalmatien erstreckt, und da die Angelegenheiten der so entstandenen Metropole durch den Carlovitzer Kongreß autonom zu verwalten seien, kann die gr. orient. Kirche nicht in den Wirkungskreis der Landesregierung einbezogen werden.

Der Ministerpräsident pflegt sich zwar hinsichtlich der auf Croatien bezüglichen Angelegenheiten mit der Landesregierung ins Einvernehmen zu setzen, das sei aber bloß eine Gefälligkeit und rechtlich nicht begründet. Dieß sei aber eine Anomalie.

Seine Majestät bemerken, daß nach dem Wunsche des Banus die gr. orient. serbische Kirche entzweigeschnitten werden sollte; dieß wäre möglicherweise zweckmäßig, allein die Einheit bestehe.

Banus Mažuranić erwähnt, als der Entwurf des Kongreß-Statutes berathen wurde, herrschte ursprünglich die Ansicht, daß die Kongreßangelegenheiten in den Händen des ung. Kultusministers zu concentriren seien; Redner war es, der hiefür den Ministerpräsidenten in Antrag gebracht hatte; allein dieß sei nur eine Konzession und sollte eigentlich nicht stattfinden.

Seine Majestät halten es nicht für möglich, daß über dem Kongreß zwei Regierungen stehen, der Kongreß sollte sich zwar nur mit Kirchen- und Schulangelegenheiten befassen, und dürfte kein politisches Organ sein, leider sei es aber so; deßhalb müssen auch die Kongreßangelegenheiten einheitlich geführt werden.

Hiedurch werde übrigens die Durchführung und Aufsicht nicht gestört; dießbezüglich seien auch keine Differenzen vorhanden, wohl können sich beide Regierungen darüber beklagen, daß ihnen zu der Überwachung wenig Mittel zu Gebote stehen, aber diesen Übelstand empfindet sowohl die ung. Regierung als auch die kroatische Landesregierung.

Kultusminister von Trefort erwähnt, daß der Banus auch auf die gr. orient. Kirchenangelegenheiten tatsächlich Einfluß nimmt, so beispielsweise erstattet derselbe die Vorträge über die Bestätigung der Bischofswahlen, und wenn der Metropolit sich in Schulangelegenheiten auflehnt, so möge die kroatische Landesregierung dieß nicht dulden.

Banus Mažuranić bringt vor, daß der Metropolit, sich berufend auf die konfessionellen Schulgesetze, gegen das kroatische Schulgesetz protestirt hat, Redner habe übrigens dieses Ansinnen zurückgewiesen.

Seine Majestät bemerken, daß die ung. Regierung nichts dafür könne; worauf,

Banus Mažuranić sich zu entgegnen erlaubt, daß es sich um den Gesetzentwurf über die Regelung der Angelegenheiten der gr. orient. Kirche handelt, welchen Seine Majestät unsanktionirt mit dem Allerhöchsten Auftrage zurückzusenden geruht haben, daß derselbe neuerdings dem Landtage vorgelegt und den Bemerkungen des ungarischen Ministerrathes Geltung verschafft werde. Redner ist aber der Ansicht, daß der fragliche Gesetzentwurf ohne jene Bestimmung über die Contrasignatur keinen Werth habe; weiters sei zu erwägen, ob es angezeigt wäre, unter den gegenwärtigen Verhältnissen diesen Gesetzentwurf an den Landtag zurückzuleiten und über diese Angelegenheit eine Debatte hervorzurufen.

Seine Majestät geruhen sich dahin auszusprechen, daß der fragliche Gesetzentwurf liegen zu lassen sei.

Banus Mažuranić erachtet sich verpflichtet, dießbezüglich einen allerunterthänigsten Vortrag von Agram aus zu erstatten.

Es werden hierauf noch einige Bemerkungen vorgebracht, über die Handhabung der Schulaufsicht und über die Mißstände, welche in einigen serbischen Schulen entdeckt worden sind.

Banus Mažuranić erblickt diesbezüglich ein großes Hinderniß in dem durch den Kongreß verfaßten konfessionellen Schulgesetze, worauf

Ministerpräsident v. Tisza erwidert, daß die aus der autonomen Stellung einer Konfession hergeleiteten Befugnisse nicht über das Landesgesetz gestellt werden können und beruft sich darauf, daß dieser Grundsatz beispielsweise auch durch die protestantische Kirche trotz ihrer weiten Autonomie unbedingt anerkannt wird.

Hierauf geruhen Seine Majestät mit der Mahnung, daß die staatliche Aufsicht in den serbischen Schulen durch die Regierung strenge gehandhabt werden möge, die Konferenz allergnädigst zu schließen.

Gegeben wie oben.

Tisza m. p.

Ich habe den Inhalt dieses Protokolls zur Kenntnis genommen.

Wien, am 21. November 1876. *Franz Joseph m. p.*

68. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 16 априла 1877, да не одобри молбу синода да у богословију могу бити примљени и они који нису свршили потпуну гимназију.

Ad Ministerratsprotokoll Nr. 1438/1877.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des k. ungarischen Ministerpräsidenten Koloman von Tisza vom 16. April 1877, Zl. 647/M. E. betreffend das Majestätsgesuch der serbisch-gr. orient. Bischofsynode wegen Herabminderung der für die Priesterkandidaten erforderlichen Qualifikation.

Allergnädigster Herr!

Von der Ansicht ausgehend, daß der Grund der geringen Anzahl von Zöglingen in dem Karlovitzer Priesterseminar in jener Anordnung liege, welche im § 105 III. Capitel des Aller-

höchsten Reskriptes Euerer Majestät vom 10. August 1868 enthalten ist, nach welcher in dem erwähnten im Karlovitzer Metropolitansprengel einzigen Priesterseminar nur solche Zöglinge aufgenommen werden können, welche das Obergymnasium absolvirt und die Maturitätsprüfung mit gutem Erfolg abgelegt haben, hat die serbisch-griechisch-orient. Bischofsynode in ihrer am 14./2. November v. J. abgehaltenen Sitzung beschlossen, sich an Euere k. u. k. apostolische Majestät mit der Bitte zu wenden, Allergnädigst gestatten zu wollen, daß abweichend von der im zitierten § des ehrerbiethigst oben angeführten Reskriptes enthaltenen Bestimmung, bis nicht wegen der Qualifikation der Seelsorger-Kandidaten eine definitive Norm gebracht werden wird, mit Erlaubniß des kompetenten Diözesan-Bischofs in die theologische Lehranstalt auch solche Jünglinge aufgenommen werden können, welche eine geringere als die obenerwähnte Qualifikation besitzen, aber nicht geringer als jene ist, welche dem absolvirten Untergymnasium, Unterrealschule oder Lehrerpräparandie entspricht.

Sobald die von der Synode in dieser Beziehung an Euere k. u. k. apostolische Majestät gerichtete und in tiefster Ehrfurcht sub ./.. beigeschlossene Vorlage im Wege des Karlovitzer Patriarchen zum Zwecke der Erwirkung der Allerhöchsten Erlaubniß an mich gelangte, hielt ich es für nothwendig, vor Erstattung meines dießbezüglichen allerunterthänigsten Vortrages die Frage in Erwägung zu ziehen, ob es für die griechisch-orient. serbische Kirche vortheilhaft wäre — und ob es überhaupt vom allgemeinen politischen Standpunkt wünschenswert sei, wegen Vermehrung der Seelsorger-Kandidaten die Bestimmung des § 105 Capitel III der Allerh. Verordnung vom Jahre 1868 in einer Richtung zu modificiren, derzufolge der ohnehin niedrig stehende durchschnittliche Bildungsgrad und Intelligenz der gr. orient. serbischen Seelsorger gewiß noch mehr herabsinken wird.

Nachdem ich die in der Richtung aufgetauchten Besorgnisse und Zweifel dem Cultus-Minister Euerer Majestät mitgetheilt habe, hat derselbe in der ehrfurchtsvoll sub A anverwahrten Note auf meine aufgeworfenen obigen Fragen, entschieden verneinend geantwortet, und seine diesfälligen Ansichten dahin motivirt, daß unter den in unserem Vaterlande befindlichen christlichen Konfessionen nicht eine einzige sich befinde, bei welcher für die Seelsorger-Kandidaten eine geringere Qualifikation verlangt würde als jene, welche der § 105 Capitel III des königl. Reskriptes vom 10. August 1868 bestimmt, und daß aus sozialen und politischen Gründen bei gar keiner Konfession es so sehr nothwendig erscheine, bei jenem Elemente, welches auf die ungebildete Masse den größten Einfluß übt, nämlich bei der

Geistlichkeit, das größtmögliche Gewicht für geistige und gesellschaftliche Bildung zu legen, als eben bei der gr. orient. Konfession beider Nationalitäten. Betreffend jener Voraussetzung der gr. or. serbischen Bischofssynode, daß der Grund der geringen Anzahl der Karlovitzer theologischen Lehranstalt in der Bestimmung des § 105 Capitel III des mehrerwähnten kön. Reskriptes d. h. in der im selben vorgezeichneten und angeblich hochgegriffenen Qualifikation liege, — bemerkt der erwähnte Minister: daß dieser Ausgangspunkt der bischöflichen Synode nur theilweise — und in seinem kleinsten Theile eine Kritik bestehe, und daß der Hauptgrund warum die geistliche Laufbahn nicht verlockend und gesucht erscheine, nicht in dem oben gedachten Umstande, sondern vielmehr in der unverhältnißmäßig geringen Dotation des größten Theiles der Seelsorgerämter liege, — welchem auch bei den übrigen christlichen Konfessionen in gleichem Maße fühlbaren Übel man früher oder später durch eine Aufbesserung der Seelsorgerämter mittelst Erhöhung der Dotationen wird abhelfen müssen.

Obwohl die obenerwähnten Auseinandersetzungen des Ministers für Cultus und Unterricht einen genügenden Anhaltspunkt geboten hätten, um Euerer Majestät die Abweichung der vorgebrachten Bitte meinerseits in Vorschlag zu bringen, habe ich es mit Rücksicht darauf, daß bei der Festsetzung der Qualifikation der geistlichen Kandidaten der griech. orient. serbischen Konfession auch die Königreiche Kroatien und Slavonien sowie auch das kroatisch-slavonische Grenzland interessiert sind, dennoch für nothwendig befunden, auch noch in dieser Beziehung den kroatischen Banus sowie den Feldzeugmeister Baron Mollinary zu vernehmen, welche laut ihrer ehrfurchtsvoll beiliegenden Antworten die oben vorgebrachten Ansichten ebenfalls vollständig theilen und sich ausdrücklich gegen die angesuchte Herabminderung der Qualifikation und gegen die in diesem Sinne zu geschehende Modificirung des § 105 Capitel III des oft-erwähnten königl. Reskriptes äußern. Mit Rücksicht demnach auf das ehrfurchtsvoll Vorgebrachte, sowie auch auf den durch den genannten Feldzeugmeister hervorgehobenen weiteren Umstand: daß die bischöfliche Synode — wie dies aus ihrer, an Euerer Majestät gerichteten Vorlage zu ersehen ist, gleichzeitig mit dem Beschlusse, die im Eingang erwähnte allerunterthänigste Vorlage Euerer Majestät zu unterbreiten, die Frage der bei den Seelsorgerkandidaten erforderlichen Qualifikation zur Verhandlung und Begutachtung einer Kommission überwiesen hat, und ohne den Bericht dieser Kommission abzuwarten, ihren Vorschlag wegen Herabminderung der Qualifikation der geistlichen Kandidaten erstattete, so daß dieser Vorschlag eigentlich auch als verfrüht anzusehen ist, erlaube ich mir an Euerer k. u. k.

Apostol. Majestät die allerunterthänigste Bitte zu stellen: geruhen Allergnädigst zu gestatten, daß das eingangs vorgetragene Ansuchen der griechisch-orient. serbischen Bischofssynode abgewiesen werde.

Den in diesem Sinne verfaßten Entwurf der Allerhöchsten Entschließung erlaube ich mir in tiefster Ehrfurcht sub 5) beizuschließen.

Entwurf der Allerhöchsten Entschließung.

In dem Ich den Inhalt dieses Vortrages zur Kenntniß nehme, gestatte Ich: daß die von der griechisch-orientalisch-serbischen Bischofssynode vorgebrachte Bitte dem Antrage gemäß abweislich beschieden werde.

Schönbrunn, 21. April 1877.

F. J.

69. Претседник угарске владе Коломан Тиса предлаже круни, 12 новембра 1877, да не изађе у сусрет молби Милутина Ратковића, врдничког игумана.

ad Z. 4096/1877.

Übersetzung aus dem Ungarischen.

Allergnädigster Herr!

Der Vorstand des gr. orient. Klosters von Vrdnik, Milutin Ratkovics, bittet in seinem der ah. Handzeichnung gewürdigten, unter ./ in tiefster Ehrfurcht beigeschlossenen Majestätsgesuche, um a. g. Verleihung einer höheren hierarchischen Stufe. Dieses Ansuchen betreffend erlaube ich mir folgendes zu bemerken:

Sowohl in der gr. orient. serbischen — wie auch in der romanischen Metropole werden die hierarchischen Stufen nicht im Wege der Ernennung, sondern entweder ausschließlich durch Wahlen, oder durch ah. Bestätigung nach erfolgter Wahl verliehen. Ich fand es daher für geboten, in der bittlichen Angelegenheit des Vrdniker Klosters Vorstandes Milutin Ratkovics, den gr. orient. serbischen Patriarchen zur gutächtlichen Meinungsäußerung aufzufordern, und dieses umsomehr, da die Regierung über die politische Haltung eben dieses Klostersvorstandes in letzter Zeit nicht vortheilhafte Berichte erhalten hat, betreffend welcher auch der erwähnte Patriarch befragt worden ist.

Der gr. orient. serbische Patriarch zählt die Gründe, welche die Beförderung des Milutin Ratkovics zu einer höheren hierarchischen Stufe weder für begründet noch für geboten erscheinen lassen, in seinem unter 2) in tiefster Ehrfurcht beigelegten Bericht vom 11. Oktober (29. September) Z. 405 ausführlich auf;

und erwähnt namentlich, daß der Bittsteller als Weltpriester für seine damals bethätigte Haltung gebührende Würdigung fand; als Kloostervorstand jedoch sich weder in der Klosterverwaltung neuere Verdienste erworben hat, noch aber in Folge wissenschaftlicher Bildung oder anderer vorzüglicher Eigenschaften der höheren Rangstufe sich als würdig erwiesen hat.

Ich betrachte diese Meinungsabgabe umso annehmbarer als dieselbe von einer Persönlichkeit herrührt, deren Wort ich in gr. orient. serbisch. kirchlichen und hierarchischen Angelegenheiten und Personalfragen für maßgebend erachten muß.

Auf Grund dessen erlaube ich mir die allerunterthänigste Bitte: geruhen Euer k. u. k. ap. Majestät im Sinne des unter 3) beiliegenden Entwurfes der ah. Entschliebung den Inhalt dieses meines allerunterthänigsten Vortrages zur ah. Kenntniß nehmen, mich aber gleichzeitig allergnädigst ermächtigen zu wollen, daß die Bitte des Vrdniker gr. orient. Kloostervorstandes Milutin Ratkovics abschlägig beschieden werde.

Budapest, am 12. November 1877.

Entwurf der Allerhöchsten Entschliebung:

Ich habe den Inhalt dieses Vortrages zur Kenntniß genommen und gestatte, daß das vorliegende Gesuch des Vrdniker gr. orient. Kloostervorstandes Milutin Ratkovics abschlägig beschieden werde.

Gödöllö, 24. November 1877.

F. J.

70. *Оставка саборског питомца Јована Бороте на професорском положају богословије у Задру.*

Z. 4141/1877.

VORTRAG

des Ministers Stremayr ddo. 21. November 1877, No. 18.873 betreffend die Resignation des Professors der gr. or. theol. Lehranstalt in Zara Johann Borota.

Professor Borota hat auf Grund des serbischen Kongreßbeschlusses vom J. 1870/71 ein Jahresstipendium von 800 fl. aus dem gr. orient. Clericalschulfonde durch 2 Jahre unter der Bedingung bezogen, daß er nach der Absolvierung der theologischen Studien an der geistlichen Academie in Kiew das Lehramt an der gr. orient. theolog. Lehranstalt in Karlovitz antrete oder den Stipendienbetrag dem Clericalschulfonde zurückersetze.

Nachdem alle seine Bemühungen, vom Karlowitzer Congreßausschusse die Nachsicht der auf seine Ausbildung verausgabten Geldsumme zu erwirken, erfolglos geblieben waren, sah

er sich genöthigt, die ihm zugedachte Professur an der dortigen griech. orient. theolog. Lehranstalt anzunehmen und bereits mit Beginn des Schuljahres 1877/78 anzutreten.

Damit im Zusammenhange steht seine Resignation auf den bisherigen Posten eines Professors an der griech. orient. theolog. Lehranstalt in Zara, auf welchen er mit der ah. E. vom 27. Juni 1873 berufen worden war.

Zufolge einer Weisung des gh. Ministers hat der Statthalter von Dalmatien den Concurs für die durch die Resignation Borotas vacant gewordene, so wie für die bisher wegen Mangels an geeigneter Bewerber durch Supplenten versehene Stelle eines Professors für Catechetik, Pädagogik, griechische und kirchenslavische Sprache bereits ausgeschrieben und Dr. Stremayr wird je nach dem Resultate dieser Concursauschreibung die Anträge wegen Besetzung der vacanten Professorstellen u. a. unterbreiten; einstweilen aber bittet er ehrfurchtsvoll um die ag. Kenntnißnahme der in Rede stehenden Resignation.

Ges. Genotte. 26. 11.

Erledigung laut Entwurf am 26. November 1877.

Braun.

A. E.

Ich habe die Resignation des Professors Borota zur Kenntniß genommen.

Budapest, 27. November 1877.

F. J.

71. *Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 27 маја 1878, да потврди избор Игњата Буриана за надзорника црквено-народних добара.*

ad Z. 1863/1878. (Ministerrats-Vortrag.)

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des kön. ungarischen Minister-Präsidenten Koloman von Tisza vom 27. Mai 1878 Z. 842/M. E. betreffend die allergnädigste Bestätigung der Wahl des an die Seite des Ausschusses des gr. or. serbischen Kirchen-Kongresses zum provisorischen Güter-Inspektor erwählten Sekretärs des Esseker wirtschaftlichen Vereines Ignatz Burian.

Allergnädigster Herr!

Im Sinne des Punktes a V B. § 16 des betreff der Regelung der Kirchen-, Schul- und hierauf bezüglichen Fonds-Angelegenheiten der griech. orient. serbischen Metropolitan-Kirche erfolglos

senen Allerh. Reskriptes ddo. 10. August 1868 wäre an der Seite der Direktion der National-Kirchen-Fonde auch eine Güter-Inspektorstelle zu errichten gewesen, welche jedoch niemals besetzt wurde, da die Fondsdirektion die Inspektion der Klostergüter durch Epitropen vornehmen ließ.

Der Kongreß-Ausschuß, welcher infolge des § 30 des Allerh. Reskriptes vom 14. Mai 1875 an Stelle der Fondsdirektion trat, erkannte die Unzweckmäßigkeit der Institution der Epitropen und überzeugte sich davon, daß diese Institution betreffend die Inspektion der Klostergüter schon aus dem Grunde gänzlich ungenügend und unnütz sei, weil die durch ihre Beschäftigung auch in anderer Richtung in Anspruch genommenen Epitropen größtentheils nicht über die Zeit verfügen, um sich mit den Kloster-Angelegenheiten eingehend befassen zu können; andererseits aber auch jene, welche Zeit hiezu hätten, keine Neigung verspüren, sich jenen, aus der wirksamen Ausübung der Inspektion möglicherweise entstehenden Unannehmlichkeiten auszusetzen und mit den Klostervorstehern in Collisionen zu gerathen.

Außerdem fehlt den Betreffenden die nöthige Fachkenntniß, um den Kloster-Geistlichen nützliche und praktische Unterweisungen geben zu können, so daß sich ihre Thätigkeit auch im besten Falle auf eine oberflächliche Überprüfung der Klosterrechnungen erstreckt.

Aus diesem Grunde sind der Kongreß-Ausschuß und der Metropolit-Patriarch, — wie dies aus der ehrfurchtsvoll beiliegenden Zuschrift des Cultus- und Unterrichtsministers hervorgeht, der Ansicht, daß es nicht möglich wäre, mit einem einfachen Personenwechsel — welcher übrigens schon versucht wurde — diesem Übelstande abzuhelfen, sondern daß es nothwendig sein wird, einen gehörig qualifizierten Fachmann mit systemisirtem Gehalte und Reisepauschale hiezu zu verwenden, welcher als Zentralinspektor auch die Beaufsichtigung und Kontrolle über die Klostergüter-Direktionen üben und gleichzeitig als Wirtschaftsrath des Kongreßausschusses fungiren würde.

Aus diesen Gründen hat der Kongreßausschuß in seiner am 18. Juli 1877 abgehaltenen Sitzung beschlossen, die im Punkte a § 16 V. B des Allerhöchsten Reskriptes vom 10. August 1868 systemisirte Stelle eines Güterinspektors zu besetzen, und gleichzeitig verfügt, daß wegen provisorischer Besetzung dieser Stelle der Konkurs ausgeschrieben werde.

Unter den infolge dessen konkurrierenden 6 Bewerbern hat der Kongreßausschuß den Sekretär des Esseker wirtschaftlichen Vereines Ignatz Burian gewählt, welches Wahlergebnis vom Patriarchen Metropolit in seiner sub 2) in tiefster Ehrfurcht gleichfalls beigeschlossenen Vorlage vom 1. Dezember

v. J. Z. 951 der Berücksichtigung der ungarischen Regierung zum Zwecke der Erwirkung der Allerhöchsten Bestätigung warm anempfohlen wird.

Wie ich schon oben zu erwähnen so frei war, ist gegenwärtig nur von der provisorischen Besetzung der fraglichen Güterinspektorstelle die Rede, da deren definitive Besetzung nur nach der Genehmigung des bezüglich der Verwaltung und Beaufsichtigung der Klostergüter auszuarbeitenden Normativs eintreten könnte.

Vom Standpunkte der ungarischen Regierung könnte gegen die Systemisirung dieser Inspektorstelle kaum ein Einwand erhoben werden, so wie nach meiner allerunterthänigsten Ansicht — auch jener Vorgang richtig ist, wonach die provisorische Besetzung jener Stelle noch vor Feststellung des obgedachten Normativs vorgenommen werden soll, weil auf diese Weise dem betreffenden provisorischen Inspektor Gelegenheit gebothen wird, die auf dem Gebiete der Verwaltung der Klostergüter inzwischen seinerseits gesammelten Erfahrungen bei Feststellung des erwähnten Normativs zu verwerthen.

Unter solchen Umständen fühle ich mich veranlaßt, im Einvernehmen mit dem ungarischen Cultus- und Unterrichtsminister, sowie auch einvernehmlich mit dem diesfalls einvernommenen kroatischen Banus und dem Agrarminister k. u. k. kommandierenden General, deren diesbezügliche Zuschriften ich sub 3) und 4) in tiefster Ehrfurcht vorlege, die von Seite des Ausschusses des gr. orient. serbischen Kirchenkongresses und des gr. orient. serbischen Patriarch-Metropolitens bezüglich der provisorischen Besetzung der in Rede stehenden Güterinspektorstelle unterbreitete Bitte auch meinerseits zu unterstützen, und nachdem der auf die fragliche Stelle erwählte Ignatz Burian — laut den vom kroatisch-slavonischen Banus auf vertraulichem Wege durchgeführten Erhebungen sowohl mit Rücksicht auf seine fachmännische Bildung als auch mit Hinblick auf seinen Charakter und Vertrauenswürdigkeit für diese Stelle geeignet erscheint, — erlaube ich mir mit Beziehung auf den Schlußsatz des ofterwähnten Allerhöchsten Handschreibens vom 14. Mai 1875, mit welchem für den Fall der Besetzung der erwähnten Güterinspektorstelle das Bestätigungsrecht Euere Majestät sich vorzubehalten geruhten, — die allerunterthänigste Bitte zu stellen:

Geruhen Euere k. u. k. Apost. Majestät die erfolgte Wahl des Ignatz Burian zum provisorischen Güterinspektor an Seite des gr. orient. serbischen Kirchenkongreßausschusses allergnädigst zu bestätigen.

Den in diesem Sinne verfaßten Entwurf der Allerhöchsten Entschließung erlaube ich mir sub 5) ehrerbietigst beizuschließen.

Entwurf der Allerhöchsten Entschliebung.

Über Vortrag Meines ungarischen Ministerpräsidenten genehmige Ich die erfolgte Wahl des Sekretärs des Esseker landwirtschaftlichen Vereines Ignatz Burian zum provisorischen Güterinspektor an der Seite des gr. or. serbischen Kirchen-Kongreßausschusses.

Schönbrunn, 1. Juni 1878.

F. J.

72. Предлог министра за Хрватску Коломана Бедековића круни, од 5 јуна 1878, да се професори Димитрије Јосић и Петар Деспотовић отпусте са учитељске школе у Пакрацу.

No. 1995/1878.

VORTRAG

des kroatischen Ministers ddo. 5. Juni 1878 No. 47 in Angelegenheit der Entfernung der Lehrer Josić und Despotović von der gr. orient. Präparandie in Pakraz.

Mit dem Ah. Handschreiben vom 27. Mai l. J. haben Euere Majestät den Minister Bedekovich zu beauftragen geruht, den Patriarchen Ivacskovich unmittelbar aufzufordern, die Entfernung der Lehrer an der gr. orient. Präparandie in Pakraz, Demeter Josić und Peter Despotović von der gedachten Lehranstalt sofort zu veranlassen und die Frage wegen des Fortbestandes oder Auflassung des genannten Instituts in Überlegung zu nehmen und hierüber bald möglichst die gutächtliche Äußerung an die kroat. slav. Landesregierung zu erstatten.

In unverzüglicher Ausführung dieses Ah. Befehles hat Minister Bedekovich eine entsprechende Aufforderung an den Patriarchen gerichtet und eine Abschrift derselben dem Banus zur Darnachrichtung mitgetheilt. Laut seines Telegrammes vom 4. Juni l. J. hat der Patriarch am selben Tage den Oberschulreferenten nach Pakrac mit der Weisung entsendet, die Lehrer Josić und Despotović sofort zu entheben, mit den übrigen Lehrern die Prüfungen abzuhalten und sohin die Präparanden nach Hause zu entlassen.

Minister Bedekovich erlaubt sich hievon mit dem Beifügen die a. u. Anzeige zu erstatten, daß er in dieser Angelegenheit seinerzeit einen weiteren a. u. Bericht vorlegen werde.

Sawicki.

Erledigt lt. Entwurf
am 9. Juni 1878.

Ges. Papay.

Braun.

A. E. Ich habe diese Anzeige zur Kenntniß genommen und sehe dem weiteren Berichte entgegen.

Schönbrunn, 9. Juni 1878.

F. J.

73. Извод молбе патријарха Прокопија Ивачковића круни, да се православна црква у Босни и Херцеговини припоји карловачкој митрополији.

Z. 3779/1878.

Prokop Ivacskovics

Carlovitzer Erzbischof, serbischer Metropolit und Patriarch, bittet in seinem und des ihm unterstehenden Episkopats Namen um die ag. Anordnung, daß das zwischen den griech. orient. Bisthümern in Sarajevo, Zvornik und Mostar und dem Ökumenischen Patriarchate von Constantinopel gegenwärtig bestehende Verhältniß aufgehoben werde, diese Bisthümer in den früheren kirchlich-kanonischen Verband mit dem gr. orient. Patriarchate von Carlovitz gebracht werden, ohne Präjudiz für die erst zu geschehende definitive Lösung der politischen Gestaltung der Provinzen Bosnien und Herzegovina, und daß die Frage der näheren Regelung der Verhältnisse der griech. orient. Kirche in Bosnien und Herzegovina der Carlovitzer griech. orient. serbischen bischöflichen Synode zur Verhandlung und Schlußfassung, sowie Unterbreitung eines motivirten Gutachtens zugewiesen, eventuell die Synode zu vorläufigen Maßnahmen zum Zwecke kanonischer Besitznahme der fraglichen Bisthümer angewiesen werde.

Patriarch Ivacskovics begründet seine Bitte damit, daß genannte drei Bisthümer erst um die Mitte des 18. Jahrhunderts in das Verhältniß zum Patriarchate in Constantinopel gerathen sind; daß sie vordem unter der geistlichen Oberherrlichkeit des unabhängigen gr. or. serbischen Patriarchen zu Ipek, deren Patriarchenstuhl im J. 1690 nach St. Endre und später nach Carlovitz verlegt wurde, standen.

Er erhofft von dieser Maßregel auch die Koordinirung des Gefühles der Zusammengehörigkeit der griechisch-orientalischen Bekenner Bosniens mit den übrigen Unterthanen Euerer Majestät, und sagt, daß ihn die Bischöfe von Sarajevo und Zvornik hierum bereits gebeten haben.

Власторучна примедба краља Фрање Јосифа:

„Mit Handschreiben an Graf Andrassy zur Antragstellung

F. J. 7. 2. (1879).“

Кириловић, Српски народни сабори, II

74. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе
круни, од 15 марта 1879, да одобри сазив сабора.

ad 1123/1879.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des königl. ungarischen Minister-Präsidenten Koloman von Tisza vom 15. März 1879 Zl. 624—M. E. betreffend die Einberufung des griechisch-orientalischen-serbischen Kirchen-Kongresses.

Allergnädigster Herr!

Im Sinne des § 7 des in betreff der Organisation des griech. orient. serbischen Kirchenkongresses durch Euere kaiserl. und königlich Apostolische Majestät am 14. Mai 1875 allergnädigst erlassenen Normativs tritt der Kongreß alle drei Jahre zwischen Ostern und Pfingsten zur ordentlichen Session zusammen.

Der § 9 desselben Normativs jedoch verordnet: Daß die Einberufung des Kongresses Euerer kais. und königl. Apostolischen Majestät im vorhinein gemeldet, beziehungsweise die Allerhöchste Genehmigung zu dessen Einberufung erbeten werde.

Indem ich auf Grund der bezogenen Paragraphe des Kongreß-Statutes und auf Ansuchen des griech. ort. serb. Patriarchen den allerunterthänigsten Vortrag in dieser Hinsicht hiemit erstatte, erlaube ich mir denselben mit dem folgenden zu begründen.

Der letzte Kongreß wurde mit Allerhöchstem Handschreiben vom 23. März 1875 einberufen; in Folge dessen wäre es laut Normativ nothwendig gewesen, wegen neuerlicher Einberufung des Kongresses, im Anfange des Jahres 1878 zu sorgen und zwar schon aus dem Grunde, weil nach Ablauf von drei Jahren, nach § 3 des Normativs auch die Mandatsdauer der Deputierten abläuft.

Der gr. orient. serb. Patriarch hat infolge Beschlusses des Kongreßausschusses im Februar 1878 eine Vorlage in dieser Beziehung mir erstattet; ich habe jedoch im Einvernehmen mit dem Minister für Cultus und Unterricht es damals wegen der orientalischen Wirren nicht für zeitgemäß gehalten, in dieser Sache einen allerunterthänigsten Vortrag zu erstatten.

Dieß habe ich dem serbischen Patriarchen mitgetheilt, und hat Letzterer bereitwillig die Situation als eine solche erkannt, welche es zweifelhaft erscheinen ließ, daß die Berathungen mit der gehörigen Ruhe geführt und die Beschlüsse mit umsichtiger Erwägung gefaßt werden können.

Da es aber hoffentlich nicht zu befürchten steht, daß derzeit die Berathungen durch jene Ereignisse beeinflusst werden könnten, und nachdem auch die Regierung Euerer kaiserl. und königl. Apostolischen Majestät eben aus diesen Gründen eine wachsamere Aufmerksamkeit dem Ganzen der Berathungen wird zuwenden können: stimme ich mit dem Wunsche des serbischen Patriarchen überein, daß der Kongreß wegen Erledigung seiner angehäuften kurrenten Angelegenheiten zu einer ordentlichen Session einberufen werde; — wobei es sich von selbst versteht, daß, falls unerwarteter Weise neue Wirren in den Nachbarstaaten entstehen sollten, die Abhaltung des Kongresses auf ruhigere Zeiten verschoben werden würde.

In betreff des Einberufungstages des Kongresses, in welcher Beziehung die Zeit vor der zweiten Hälfte Mai kaum als zweckmäßig erscheint, so wie wegen der Person des mit der Ermächtigung zur Ausübung des Allerhöchsten Aufsichtsrechtes zu ernennenden königl. Kommissärs werde ich nicht unterlassen, Eurer kaiserl. und königl. Apostolischen Majestät seinerzeit einen speziellen allerunterthänigsten Vortrag zu erstatten.

Bei dieser Gelegenheit jedoch, nachdem die Arbeiten vor Einberufung des Kongresses, namentlich die Wahl der Deputirten, die Feststellung der Tagesordnung u. s. w. längere Zeit beanspruchen, erlaube ich mir im Einvernehmen mit dem Minister für Cultus und Unterricht, sowie im Einvernehmen mit dem Banus der Königreiche Kroatien, Slavonien und dem k. u. k. kommandierenden General zu Agram mich nur auf die Unterbreitung des Antrages zu beschränken:

Geruhen Euere kais. und königl. Apostolische Majestät die auf die Einberufung des Kongresses sich beziehende und sub ./. ehrerbiethigst beigeschlossene Meldung des gr. or. serb. Patriarchen genehmigend zur Kenntnis zu nehmen, sowie allergnädigst zu gestatten, daß ich den gr. or. serb. Patriarchen zur Vornahme der erforderlichen Verfügungen ermächtigen dürfe.

Den in diesem Sinne verfaßten Entwurf der Allerhöchsten Entschließung erlaube ich mir in tiefster Ehrfurcht sub 2) beizuschließen.

Resolutions-Entwurf.

Über Vortrag Meines ungarischen Ministerpräsidenten nehme Ich den Bericht des griech. orient. serb. Patriarchen wegen Einberufung des serbischen Kirchenkongresses genehmigend zur Kenntnis, und ermächtige Meinen ungarischen Ministerpräsidenten, die wegen der Einberufung nothwendigen Verfügungen zu treffen.

75. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 23 априла 1879, да се Сигисмунд Хубер разреши дужности саборског комесара.

ad 1719/1879.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des königl. ungarischen Minister-Präsidenten Koloman von Tisza vom 23. April 1879 Z. 975/M. E. in Angelegenheit der definitiven Enthebung des pensionierten Hofrathes Sigismund Hueber von der im Jahre 1874 am griech. orient. serbischen Kirchen-Congresse und auf der bischöflichen Synode bekleideten Stelle eines Commissärs.

Allergnädigster Herr!

Auf meinen im Einvernehmen mit dem kön. ung. Minister für Cultus und Unterricht, sowie mit dem Banus von Croatien und Slavonien und dem Agramer k. u. k. General-Commandanten erstatteten allerunterthänigsten Vortrag geruhten Euere kais. und königl. Apostolische Majestät mit der Allerhöchsten Entschliebung vom 20. März l. J. den vorläufigen Bericht des Karlovitzer gr. orient. serb. Patriarchen hinsichtlich der im Laufe dieses Jahres zu erfolgenden Einberufung des Kirchen-Congresses allergnädigst zur Kenntniss zu nehmen.

Da im Sinne des Punkt 63 des „benignum rescriptum declaratorium nationis Illyricae“, sowie auch des § 8 der in Angelegenheit der Organisation des gr. orient. serbischen Kirchen-Kongresses erlassenen königlichen Verordnung vom 14. Mai 1875 das Allerhöchste Aufsichtsrecht auf dem Kirchen-Kongreß Euere Majestät ausüben, werde ich demnächst so frei sein, hinsichtlich der Persönlichkeit des auf den im laufenden Jahre abzuhaltenen Kirchen-Congreß zu entsendenden königl. Commissärs meinen allunterthänigsten Antrag im Einvernehmen mit dem Minister für Cultus und Unterricht, sowie auch mit dem Banus von Croatien und dem k. u. k. General-Commandanten in Agram zu unterbreiten.

Diesem vorangehend ist es jedoch nothwendig, den Hofrath in Pension Sigismund Hueber, welchen Euere kaiserl. und königl. Apostolische Majestät mit der Allerhöchsten Entschliebung vom 27. Mai 1874 zum kön. Commissär für den auf den 11. Juli desselben Jahres nach Karlovitz einberufenen gr. orient. serb. Kirchen-Congreß und für die darauf folgende bischöfliche Synode allergnädigst zu ernennen geruhten, von diesem Amte definitiv zu entheben.

Sigismund Hueber hat zwar mit seinem sub. ./.. ehrerbietigst anverwahrten Gesuche mit Rücksicht auf sein vorgerücktes Alter

und auf seine Kränklichkeit, nach Beendigung der damaligen Congreß-Agenden schon im Jahre 1875 gebeten, ihn von der Stelle eines königl. Commissärs definitiv zu entheben; nachdem aber damals noch solche Umstände eintreten konnten, welche die Zustimmung, beziehungsweise die weitere Thätigkeit eines kön. Commissärs nothwendig gemacht hätten: so ist die Enthebung desselben damals unterblieben.

Nun aber, wo — wie ich dies schon oben zu erwähnen so frei war — die Ernennung eines neuen kön. Commissärs in nächster Zukunft wird nothwendig werden, erlaube ich mir Euer kais. und kön. Apostolischen Maiestät die allerunterthänigste Bitte zu unterbreiten: geruhen im Sinne des sub. ./.. anverwahrten Entwurfes der allerhöchsten Entschliebung den Hofrath in Pension Sigismund Hueber über sein eigenes Ansuchen von der Stelle eines kön. Commissärs, welche derselbe anlässlich des für den 11. Juli 1874 nach Karlovitz einberufenen gr. orient. serb. Kirchen-Congresses und der darauf gefolgten bischöflichen Synode bekleidete, unter Allerhöchster Anerkennung seiner eifrigen und nützlichen Wirksamkeit allergnädigst definitiv zu entheben.

Resolutions-Entwurf.

Über Vortrag Meines ungarischen Ministerpräsidenten finde Ich den Hofrath in Pension Sigismund Hueber über sein eigenes Ansuchen von der Stelle eines königl. Commissärs, welche derselbe anlässlich des für den 11. Juli 1874 nach Karlovitz einberufene griech. orient. serbischen Kirchen-Kongresses und der darauf gefolgten bischöflichen Synode bekleidete, unter voller Anerkennung seiner eifrigen und nützlichen Wirksamkeit, hiemit definitiv zu entheben.

76. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 24 јуна 1879, да се сазове сабор за 28 септембар и. год.

ad 2695/1879.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des königl. ungar. Minister-Präsidenten Koloman von Tisza vom 24. Juni 1879 Z. 1838/M. E. in Angelegenheit des für den 28. September l. J. einzuberufenden serbisch-nationalen Kirchen-Congresses.

Allergnädigster Herr!

Mit der Allerhöchsten Entschliebung vom 20. März l. J. geruhten Euer Majestät über meinen allerunterthänigsten Vortrag, den Bericht des griechisch-orient. serbischen Patriarchen

betreff der Einberufung des serbisch-nationalen Kirchenkongresses Allergnädigst zur Kenntnis zu nehmen, und mich mit der in Angelegenheit der Einberufung nöthigen Verfügungen zu betrauen.

Mit Erhalt dieser Allerhöchsten Entschliebung säumte ich nicht, den gr. or. serb. Patriarchen aufzufordern, das diesfalls vorläufig Erforderliche im eigenen Wirkungskreise zu veranlassen.

Ich habe diesfalls die Aufmerksamkeit desselben insbesondere darauf gelenkt, daß die Zeit der Wahlen rechtzeitig ausgeschrieben, die Reihenfolge der am Congresse zu verhandelnden Angelegenheiten mir mitgetheilt und vor Allem bezüglich des Tages der Einberufung des Congresses, welcher die Allerhöchste Genehmigung Euer Majestät erheischt, der Antrag gestellt werde.

Derzeit bin ich in der Lage, den in dieser Angelegenheit erstatteten Bericht des Patriarchen Eurer Majestät unter ./ in tiefster Ehrfurcht unterbreiten zu können.

Der Patriarch gibt hierin seiner Ansicht Ausdruck, daß, nachdem der Congreß zur gewöhnlichen Zeit zwischen Ostern und Pfingsten wegen der orientalischen Wirren nicht einberufen war — die Sommerzeit aber wegen der großen Hitze, hauptsächlich aber wegen den Feldarbeiten zu Sitzungen kaum geeignet erscheint: der Congreß bis zur Herbst-Saison zu verschieben, und für die Einberufung desselben der 28. September zu bestimmen wäre.

Nachdem ich diese Ansicht im Einvernehmen mit dem Minister für Cultus und Unterricht auch meinerseits theile, und nachdem die Ausschreibung und Durchführung der Wahlen nach der durch Euer Majestät mit Allerhöchster Entschliebung vom 29. Mai 1871 genehmigten Wahlordnung sechs Wochen erfordert, endlich aber auch der Congreß-Ausschuß meines Wissens nach zur Vorbereitung der dem Congresse vorzulegenden Operate eine längere Zeit nöthig hat: erlaube ich mir im Einverständnis mit dem Minister für Cultus und Unterricht an Euer k. u. k. apost. Majestät die Bitte zu richten:

Geruhen Euer Majestät den Antrag des Patriarchen bezüglich des Tages der Einberufung des Congresses Allergnädigst zur Kenntnis nehmen, beziehungsweise zu gestatten, daß der griech. orient. serbische National-Kirchen-Congreß auf den 28./16. September l. J. einberufen werde, und mir die Allerhöchste Vollmacht zu ertheilen, das Weitere veranlassen zu können.

Den in diesem Sinne abgefaßten Allerhöchsten Resolutions-Entwurf erlaube ich mir unter ./ zu unterbreiten.

Resolutions-Entwurf.

Indem Ich über Vortrag Meines ungarischen Ministerpräsidenten den auf den Tag der Einberufung des griech. orient. serbischen National-Kirchen-Congresses bezugnehmenden Antrag des griech. orient. serb. Patriarchen genehmigend zur Kenntnis nehme, gestatte Ich, daß der gedachte Congreß für den 28./16. September des l. J. nach Karlovitz einberufen werde, und ermächtige gleichzeitig Meinen ung. Ministerpräsidenten, das diesfalls weiters Erforderliche zu verfügen.

77. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 3 септембра 1879, да се за краљевског комесара на сабор од 28 септембра и. год. постави велики жупан Ђорђе Станчић.

ad 3628/1879.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des königl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza vom 3. September 1879 Z. 2493/M. E. in Angelegenheit des allergnädigst zu ernennenden kön. Commissärs, für den am 28. September l. J. einberufenen griechisch-orient. serbischen National-Kirchen-Kongreß.

Allergnädigster Herr!

In Folge der mit Allerhöchster Entschliebung Eurer Majestät vom 1. Juli l. J. angeordneten Einberufung des griechisch-orient. serbischen National-Kirchen-Congresses erachtet es die Regierung für ihre höchste Pflicht, die möglichste Beruhigung darüber zu erlangen, daß das Allerhöchste Oberaufsichts-Recht Euer k. u. k. Apost. Majestät auf dem für den 28. September d. J. einberufenen Congresse sowie dies auch bis nun geschah, durch einen königl. Commissär ausgeübt werde, der vermöge seiner Autorität, seines Taktes, und seiner geistigen Eigenschaften geeignet sei, in dieser Mission die Rechte der Heiligen Krone Eurer Majestät aufrecht zu erhalten, die Interessen des Staates sorgfältig zu wahren und die Thätigkeit des Congresses mit den Absichten Eurer Majestät getreuer Regierung in Einklang zu bringen. Für diesen Beruf habe ich den Obergespan der kön. Freistädte Pancsova und Versecz Georg Stancsich ausersehen, der mit der Auktorität seiner Stellung nicht nur Einsicht, Mäßigkeit und Takt, sondern auch Festigkeit und den Allerhöchsten

Rechten Euer Majestät sowie den Staatsinteressen gegenüber Eifer und Treue, aber in sämtlichen Institutionen der griech. orient. serbischen Kirche vollkommen bewandert ist, unter den Vertretern dieser Kirche ausgebreitete Bekanntschaft besitzt, die einzelnen Momente und Verhältnisse des kirchlichen Lebens eingehend studiert hat, und endlich die entsprechenden Lokal- und Sprach-Kenntnisse besitzt.

Mit vollem Vertrauen auf dessen Treue und Gewissenhaftigkeit kann ich daher in Betreff dieser wichtigen Funktion auf Grund des Beschlusses des ungarischen Ministerrathes vom 19. August d. J. im Einvernehmen mit dem Minister für Cultus und Unterricht sowie der Landesregierung von Kroatien-Slavonien und Dalmatien den allerunterthänigsten Antrag stellen: Euer k. u. k. Apost. Majestät mögen allergnädigst geruhen, den Obergespan Georg Stancsich, der sämtliche zu diesem Ende erforderlichen Eigenschaften besitzt, für den zusammentretenden griechisch-orient. serbischen nationalen Kirchen-Congreß zum königlichen Commissär allergnädigst ernennen.

Die Allerhöchste Genehmigung dieses meines allerunterthänigsten Vortrages anhoffend, erlaube ich mir den Entwurf der Allerhöchsten Entschließung sub ./. , das Ernennungsdekret sub 2) und die Instruktion sub 3) beizuschließen, bezüglich welcher letzterer ich Eure Majestät allerunterthänigst bitte, den ungarischen Minister für Cultus und Unterricht, allergnädigst ermächtigen zu geruhen, daß er mit dieser Instruktion den königl. Commissär zur Richtschnur und Darnachhaltung versehen könne.

Resolutions-Entwurf.

Auf Grund des durch Meinen Ministerpräsidenten im Einvernehmen mit Meinem ungarischen Minister für Cultus und Unterricht und mit Meiner Landesregierung von Croatien-Slavonien und Dalmatien erstatteten Vortrages ernenne Ich den Obergespan der königl. Freistädte Pancsova und Versetz Georg Stancsich für den auf den 28. September 1879 nach Carlovitz einberufenen griechisch-orient. serb. National-Kirchen-Congreß zu Meinem königl. Commissär.

Das mit Meiner Unterschrift versehene Ernennungs-Dekret übersende Ich behufs Einhändigung und ermächtige Meinen ung. Minister für Cultus und Unterricht, die diesem Vortrage beigelegte Instruktion Meinem genannten Commissär zur Darnachhaltung hinausgeben zu können.

Diese Meine Entschließung ist übrigens auch Meinem Croatisch-Slavonischen Minister und Meinem gemeinsamen Kriegsminister bekanntzugeben.

78. Извештаји краљевског комесара Ђорђа Станчића,
од 7 и 11 октобра 1879, о раду сабора.

ad Z. 4298/1879.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des kgl. ungar. Minister-Präsidenten Koloman v. Tisza vom 23. Oktober 1879 Z. 2896/M. E., womit die Berichte des zu dem griech. orient. serbischen Kirchen-Kongresse abgesandten kön. Commissärs über die Huldigungs-Erklärung des Congresses und über das bisherige Wirken desselben vorgelegt werden.

Allergnädigster Herr!

Im Einvernehmen mit dem kgl. ungar. Minister für Cultus und Unterricht erlaube ich mir Euer Majestät die Berichte des kön. Commissärs Georg Stancsich vom 7. und 11. Oktober d. J. zu unterbreiten.

Mit dem Berichte vom 7. Oktober hatte der gedachte kgl. Commissär dem kön. ung. Minister für Cultus und Unterricht über die Constituirung des Carlovitzer griechisch-orient. serb. nationalen Kirchen-Kongresses und über die bis zur Verfassung des Berichtes erfolgte Funktion und Wirksamkeit desselben berichtet und gleichzeitig das Verzeichnis der verifizirten Congreß-Deputirten und der Funktionäre vorgelegt.

Mit dem Berichte vom 11. Oktober legte der kön. Commissär die allerunterthänigste Huldigungs-Erklärung des Congresses vor, in welchem derselbe seiner unverbrüchlichen Treue und Gehorsam zur Allerhöchsten Person Euer kais. und kön. Apostol. Majestät als seinem Könige und Regenten sowie seiner getreuen und patriotischen Anhänglichkeit an das Allerhöchste Herrscher-Haus und den Staat Ausdruck verleiht.

Diese Erklärung des Congresses wurde von einer durch den Erzbischof-Patriarchen geführten Deputation dem kön. Commissär mit der Bitte vorgelegt, selbe vor den Stufen des Allerhöchsten Thrones Euerer Majestät zu unterbreiten.

Ich erlaube mir demzufolge Euere Majestät allerunterthänigst zu bitten: geruhen Euere Majestät den Inhalt der zwei Berichte des kön. Commissärs, sowie die allerunterthänigste Huldigungs-Erklärung des Congresses allergnädigst zur Kenntnis nehmen und mich zu ermächtigen, die Zurkenntnisnahme der Huldigungserklärung mit dem Ausdrucke der Allerhöchsten Gnade Euerer Majestät dem Kongresse zur Kenntnis bringen zu können.

Den Entwurf der in dieser Hinsicht verfaßten Allerhöchsten Entschließung erlaube ich mir ehrfurchtsvoll beizuschließen.

Resolutions-Entwurf.

Den Bericht über das bisherige Wirken des griechisch-orientalischen serbischen nationalen Kirchenkongresses sowie die Äußerung der unverbrüderlichen Treue und Anhänglichkeit desselben zu Meiner Person und zu Meinem Herrscherhause, habe Ich aus der Vorlage Meines kön. Commissärs mit Befriedigung zur Kenntnis genommen und betraue Meinen ung. Ministerpräsidenten, dies mit dem Ausdrucke Meiner Gnade im Wege Meines ung. Ministers für Cultus und Unterricht dem Congresse zur Kenntnis zu bringen.

Gödöllö, 28. Oktober 1879.

F. J.

79. Министар правде ставља предлог круни,
13 новембра 1879, да се Светозар Милетић ослободи
од даљег издржавања казне затвора.

C. Z. LIII.

Из записника седнице Министарског савета, држане у Будимпешти 11 нов. 1879:

. . . 3. Der Herr Justizminister bittet um die Ermächtigung, hinsichtlich der Nachlassung im Gnadenwege der noch rückständigen Kerkerstrafe des Szvetozar Miletics mit Rücksicht auf das diesbezüglich eingereichte Majestätsgesuch und auf den Umstand, daß der Gedachte seine Kerker-Strafe bereits zum größten Theile abgeübt hat, bei Seiner Majestät einen allerunterthänigsten Vorschlag machen zu können. — Die verlangte Ermächtigung wurde erteilt.

z. Z. 3018—I. M. (ad 4585—1879).

An

Seine kaiserliche und Apostolische Königliche Majestät. Ehrfurchtsvollster Vortrag des kön. ung. Justizministers betreffend das der allerhöchsten Bezeichnung gewürdigte Majestätsgesuch des Reichstagsabgeordneten Dr. Michael Polit als gewesenen Vertheidigers ferner jenes der Milicza Miletits um allergnädigste Erlassung der noch rückständigen Dauer der wider Szvetozar Miletits wegen Hochverrath verhängten Kerkerstrafe in der Dauer von fünf Jahren.

Allergnädigster Herr!

Zugunsten des wegen Hochverrathes zu einer Kerkerstrafe von fünf Jahren verurtheilten gewesenen Reichstagsabgeordneten

Szvetozar Miletits wurden Euer Kaiserlichen und Apostolisch Königlichen Majestät zwei Gnadengesuche eingereicht, das eine, welches auch der Allerhöchsten Bezeichnung gewürdigst wurde, durch den Reichstagsabgeordneten Dr. Michael Polit, als gewesenen Vertheidiger des Verurtheilten; das andere aber durch dessen Tochter Milicza Miletits.

Die vorschriftsmäßige Verhandlung wurde bereits gelegentlich der Herablangung des an erster Stelle erwähnten Gesuches eingeleitet und erlaube ich mir, das Resultat derselben nach kurzgefaßter Voranschickung des Thatbestandes Euerer Kaiserlichen und Apostolischen Königlichen Majestät im Folgenden allerunterthänigst vorzutragen.

Jene, den inneren Frieden des Landes gefährdende Bewegung und fremden Interessen dienende Bestrebung, welche laut dem einleitenden Theile meines gleichzeitig allerunterthänigst vorgelegten Vortrages Z. 10098 l. J. zur Zeit des Ausbruches des serbisch-türkischen Krieges in den südlichen Gegenden Ungarns unter der Bevölkerung serbischer Zunge wahrzunehmen war, konnte nicht bloß dem spontanen Ausflusse der Nationalsympathie zugeschrieben werden, sondern diese Erscheinung wurde vielmehr — wie dies nachher erwiesen worden ist, zum größten Theile geflissentlich hervorgerufen und planmäßig entwickelt.

Es fanden sich nämlich auch auf dem Gebiete der ungarischen Krone Euerer Majestät Fanatiker vor, welche mit Außerachtlassung des jedem Staatsbürger pflichtgemäß eigenen Treuegefühls gegenüber Euer kaiserlichen und Apostolisch königlichen Majestät und dem Vaterlande ihren ganzen Einfluß darauf verwendeten, damit das zu den Waffen greifende serbische Fürstenthum seitens der serbischen Bevölkerung Ungarns nicht nur der moralischen, sondern auch der materiellen Unterstützung theilhaftig werde; welche nicht anstanden, im Wege geheimer Genossenschaften sämtliche Mittel der Verleitung und der moralischen Pression in Anwendung zu bringen, damit ein Theil Ungarns mit Gut und Blut dem fremden Interesse diene.

Das Haupt und der Anführer dieser, nicht bloß die Ruhe des Landes, sondern auch eventuell dessen äußeren Frieden gefährdenden verbotenen Bestrebung war Szvetozar Miletits, der als Reichstagsabgeordneter und als Redakteur des in Neusatz erscheinenden und ob seiner ungarneindlichen Tendenz bekannten politischen Blattes „Zastava“, ferner als Vertrauensmann mehrerer Staatsmänner des serbischen Fürstenthums sich für diese Rolle als den berufensten fühlte.

Er begann demnach seine Wirksamkeit damit, daß er die südlichen Gegenden Ungarns durch geheime Agenten bereisen ließ, dort theilweise durch Vorspiegelung einer phantastischen Zukunft, theils aber durch Einschüchterung der serbischen Sache

Propaganda zu machen bestrebt war, die Bevölkerung überreden ließ, zu den Waffen zu greifen und sich der Armee des serbischen Fürstenthums anzuschließen und endlich einen erheblichen Theil der zu jener Zeit emittirten serbischen Zwangsanleihe unterzubringen trachtete.

Diese verbotenen Bestrebungen entgingen nicht der Aufmerksamkeit der treuergebensten ungarischen Regierung Eurer Majestät, und obgleich deren Anführer vorderhand noch nicht jeden Zweifel ausschließend bezeichnet und zur Rechenschaft gezogen werden konnte, gelang es doch, die Aufwiegelung zu unterdrücken, bevor noch dieselbe auf die Ruhe des Landes einen schädlichen Einfluß ausgeübt hätte.

Der Verdacht gegen Szvetozar Miletits, als Hauptleiter dieser vaterlandsfeindlichen Bestrebungen nahm erst dann einen bestimmten Charakter an, als Georg Rankovits, gewesener Privatsekretär des aus Serbien ausgewiesenen Georg Sztratimirovits auf ungarisches Gebiet zurückkehrte, in den ersten Tagen des July 1876 in Törökbecse verhaftet und vor den Großbecsker kön. Gerichtshof gestellt wurde, wo er das freiwillige Geständnis ablegte, daß Szvetozar Miletits Anfangs Juny desselben Jahres in Belgrad erschienen sei und dort während eines in einem abgesonderten Zimmer des Gasthauses „Zum serbischen König“ veranstalteten Gastmahls vor mehreren dortigen Einwohnern eine Rede hielt, welche die Anwesenden stehend anhörten, und in welcher Miletits vortrug, daß in den südlichen Gegenden Ungarns, namentlich im Bacser Comitате und in der gewesenen Militärgrenze zur Unterstützung Serbiens 20—30.000 Freiwillige bereit stünden, welche behufs unbehinderter Übersetzung an der Grenze dann, wann am serbisch-türkischen Kriegsschauplatze der erste Kanonenschuß erdröhnen werde, gleichzeitig auch in Ungarn eine Erhebung hervorrufen müssen. Die hiezu nöthigen Kosten und Waffen erwarte er zwar von Serbien, doch seien im Nothfalle auch in Ungarn Waffen in genügender Anzahl vorhanden. Gleichzeitig legte er den Anwesenden ans Herz, daß auch sie zur Erreichung dieses Zieles mittels Agenten alles anwenden mögen, da es auf diese Weise möglich sein werde, auch die ungarischen Serben zu befreien und jenes Gebiet, welche einst das Banat und die Militärgrenze bildeten, mit Serbien zu vereinen und unter dem Fürsten Milan ein serbisches Königreich zu Stande zu bringen. Miletits trug ferner vor, daß in den betreffenden Theilen Ungarns die Geistlichen, Lehrer, Notäre und die gesammte Jugend bestrebt sein werde, das Volk zur Erhebung zu vermögen und von seinem größten Feinde, der ungarischen Nation, zu befreien. Bei derselben Gelegenheit wurden auch jene Orte bezeichnet, in welchen die geplante Erhebung zuerst Platz zu greifen habe: namentlich Mitrovicz, Ruma,

Neusatz, Vukovar, Eszegg, Groß-Kikinda, Groß-Becskerek, Versetz, Pancsova und Weißkirchen.

Diese Rede Miletits wirkte laut der Aussage Rankovits auf die Anwesenden in der That so überzeugend, daß sie alle auf die in Aussicht gestellte ungarische Erhebung sicher rechneten.

Bei derselben Gelegenheit verkehrte Miletits — wie dies später erwiesen wurde — auch mit mehreren Ministern des serbischen Fürstenthums und hatte sogar bei dem Fürsten selbst eine nächtliche Audienz.

Gleichzeitig mit diesen Geschehnissen veröffentlichte auch das Blatt Miletits, die „Zastava“, aufrührerische und dem Geiste der eben erwähnten Rede entsprechende Artikel.

Die Aussage Rankovits und der Causalnexus der erwiesenen Begebenheiten ergaben einen triftigen Grund zur Verhaftung Miletits, welche am 5. July 1876 auch erfolgte.

Die allsogleich eingeleitete Untersuchung ergab außer den bereits allerunterthänigst erwähnten Fakten noch zahlreiche Umstände, welche es als zweifellos hinstellten, daß Szvetozar Miletits sich an die Spitze einer solchen vaterlandsfeindlichen Bewegung stellte, welche durch ihn bereits seit längerer Zeit insgeheim vorbereitet wurde und gelegentlich seines Erscheinens in Belgrad eine bestimmtere Richtung einzuschlagen im Begriffe war, und welche mit Benützung der an der Landesgrenze eingetretenen kriegerischen Verhältnisse in ihren Endzwecken gegen die Integrität des Gebietes der ungarischen Krone gerichtet war.

Es war demnach gegen ihn die Anklage wegen Hochverrathes und zwar vor dem in solchen Fällen kompetenten Budapester kön. Gerichtshofe zu erheben, welcher nach Beendigung des — zufolge des verwickelten Charakters der Angelegenheit längere Zeit in Anspruch nehmenden Untersuchungsverfahrens, Szvetozar Miletits mittels Urteils vom 15. Jänner 1878 Z. 605 des Verbrechens des Hochverrathes schuldig erkannte und deshalb zu einer von der Verhaftung zu berechnenden Kerkerstrafe in der Dauer von fünf Jahren verurtheilte.

Dieses erstrichterliche Urtheil wurde durch die Budapester kön. Tafel am 20. März 1878 sub Z. 4354, durch die kön. Curie als obersten Gerichtshof aber am 9. May desselben Jahres Z. 2846 bestätigt, beziehungsweise zur Rechtskraft erhoben.

Szvetozar Miletits büßt diese Strafe gegenwärtig den bestehenden Vorschriften gemäß in der Waitzner Landesstrafanstalt ab, und sind von derselben bisher drei Jahre, vier Monate und einige Tage abgelaufen.

Der gelegentlich der vorschriftmäßigen Verhandlung des durch Dr. Michael Polit eingereichten, der Allerhöchsten Bezeichnung gewürdigten Gnadengesuches in erster Reihe vernommene Direktor der Waitzner Landesstrafanstalt ist der Ansicht, daß, obgleich Szvetozar Miletits das Sträfliche seiner Umtriebe — wegen welcher er verurtheilt war — noch immer nicht einzusehen und durchzufühlen scheint und obgleich er das Gnadengesuch Dr. Michael Polits als ohne sein Wissen und gegen seinen Willen entstanden angibt, derselbe doch in Anbetracht, daß er sich den Strafanstaltsvorschriften zur Genüge unterwirft und daß es bei seinem schwachen Gesundheitszustande fraglich erscheint, ob er im Stande sein wird, den Strafreist zu überstehen, der Allerhöchsten Gnade Euerer Kaiserlichen und Apostolisch Königlichen Majestät empfohlen werde.

Der Budapester kön. Staatsanwalt, der dortige kön. Gerichtshof, ferner der Budapester kön. Oberstaatsanwalt sind der gegentheiligen Ansicht und erachten Szvetozar Miletits der besonderen Gnade Euerer kaiserlichen und Apostolisch Königlichen Majestät ausschließlich aus dem Grunde für unwürdig, weil er laut dem Berichte des Direktors der Waitzner Landesstrafanstalt den durch seinen gewesenen Vertreter in seinem Interesse vor Euerer Majestät gethanen Schritt und dessen bisherige Konsequenzen nicht mit dem gebührenden Dankgefühl entgegennahm. Der Budapester kön. Oberstaatsanwalt hebt übrigens hervor, daß er ihn, von diesem einen Umstande abgesehen, in Anbetracht, daß sein geplantes Unternehmen noch im Stadium des Beginnes unterdrückt wurde und daß er zufolge seines Alters, seines Gesundheitszustandes und endlich auch dadurch schwer büßt, daß er seiner Advokaturberechtigung verlustig wird und sonach behufs Erhaltung seiner Familie auch im Falle der Wiedererlangung seiner Freiheit, mit großen Schwierigkeiten zu kämpfen haben wird: der Allerhöchsten Gnade Euerer Majestät würdig erachtet hätte.

Allergnädigster Herr!

Obgleich unsere Gesetze jene Art des Hochverrathes, wegen welcher Szvetozar Miletits verurteilt wurde, als Gemeinverbrechen qualifizieren, erachte ich doch, daß jetzt, wo um die im Gnadenwege zu erlangende Milderung der Folgen angesucht wird, die politische Färbung des Verbrechens einigermaßen in Betracht gezogen werden muß. Schon sein früheres Auftreten im öffentlichen Leben und selbst in den Sälen des Reichstages ließ bei ihm eine bis zur Schwärmerei gesteigerte Befangenheit im Nationalgeföhle erkennen, welche die ruhige Überlegung und das Aufkommen des Sinnes für Recht und Billigkeit oft

ausschließt und mit Eifer einem solchen Ziele nachstrebt, welches nur ihm nicht, doch jedem andern Unbefangenen als unerreichbar erscheinen muß. Diese, die Bedeutung der Mittel und der Hindernisse nicht berücksichtigende Schwärmerei ist der Hauptbeweggrund der Handlungen Miletits, was auch schon daraus erhellt, daß er, als er einerseits in Belgrad die möglichst kühnen Versprechungen abgab, hier in Ungarn trotz aller Anstrengungen nicht im Stande war, eine solche Verwirrung anzurichten, zu deren Begleichung die gewöhnlichen behördlichen Verfügungen, sich nicht als zureichend erwiesen hätten.

Bloß seiner schwärmerischen, sich selbst überschätzenden Natur glaube ich auch sein abstoßendes Benehmen zuschreiben zu können, welches der Direktor der Waitzner Landesstrafanstalt an ihm gegenüber dem durch Dr. Michael Polit zu seinen Gunsten eingereichten Gnadengesuche wahrgenommen hat.

Nachdem nun unter solchen Umständen auch sein sträfliches Attentat einer mildern Einrechnung zu unterziehen ist, welchen mildernden Umstand jedoch das ausschließlich auf Grund der Gesetze vorgehende Gericht weniger in Betracht ziehen konnte; nachdem ferner außer Dr. Michael Polit auch die Tochter des Verurtheilten sich mit einem Gnadengesuche an Euere kaiserliche und Apostolische königliche Majestät wendete, welche behufs dessen seitens des Verurtheilten keiner besonderen Ermächtigung bedurfte, nachdem überdies in Anbetracht des vorgeschrittenen Alters Szvetozar Miletits (55 Jahre) und des erschütterten Gesundheitszustandes desselben die durch ihn bisher bereits abgeübte längere Strafe auf ihn empfindlich genug wirken könnte und die durch ihn geplanten Ruhestörungen nicht nur nicht eintrafen, sondern die serbische Bevölkerung Ungarns bis zur neuesten Zeit den Gesetzen der Staatsordnung huldigt, wovon auch die Haltung ihrer Wortführer gelegentlich des eben geschlossenen Kirchencongresses zeugt, und nachdem schließlich in Anbetracht Alldessen der Gnadenakt Euerer Majestät in diesem Falle nur eine wohlthuende und zu Dank verpflichtende Wirkung ausüben würde: erlaube ich mir mit Zustimmung des ungarischen Ministerrathes Euerer Majestät, nebst allerunterthänigster Unterbreitung sub ./ der gesammten auf das Strafverfahren Bezug habenden Akten, ferner der beiden Gnadengesuche und der auf die Verhandlung derselben Bezug habenden Akten Euere kaiserliche und Apostolisch königliche Majestät allerunterthänigst zu bitten, geruhen dem wegen Hochverrath zu einer Kerkerstrafe in der Dauer von 5 Jahren verurteilten Szvetozar Miletits den Strafreist allergnädigst zu erlassen.

Den in diesem Sinne abgefaßten allerhöchsten Resolutionsentwurf erlaube ich mir sub 2) allerunterthänigst zu unterbreiten.

Budapest, den 13. November 1879.

ad 4584—1879.

3018 számhoz—I. M.

Legfelsőbbelhatározási terv.

Igazságügyi magyar ministerem jelen előterjesztése folytán felségsértés miatt öt évi börtön-büntetésre ítélt Miletits Szvetozár büntetésének hátralévő részét kegyelemből elengedem.

80. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 4 децембра 1879, да усвоји оставку патријарха Прокопија Ивачковића на управи карловачком архиепископијом и српском митрополијом и да именује за администратора бачког епископа Германа Анђелића.

ad Z. 4780/1879.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des königl. ungar. Minister-Präsidenten Koloman v. Tisza vom 4. Dezem. 1879 Z. 3359/M. E. über das mit dem Allerh. Handschreiben vom 25. November l. J. herabgelangte Majestätsgesuch des griechisch-orient. serbischen Patriarchen Procopius Ivacskovics um Enthebung von der Leitung des Karlowitzer Erzbisthums und der serbischen Metropole, Bestellung eines Coadjutors und seine entsprechende Versorgung.

Allergnädigster Herr!

Mit dem Allerhöchsten Handschreiben vom 25. November l. J. geruhten Euer k. u. k. apostolische Majestät das Majestätsgesuch des griech. orientalischen serbischen Patriarchen und Erzbischofs von Karlovitz Procopius Ivacskovics, in welchem derselbe um Enthebung von der Leitung des Karlowitzer Erzbisthums und der serbischen Metropole, um Verfügung wegen der Administration derselben durch Bestellung eines Coadjutors und Bewilligung eines seiner Würde angemessenen und den Proventen des Karlowitzer Erzbisthums entsprechenden Advitalitiums bittet, zur allerunterthänigsten Vortragerstattung allergnädigst herabzusenden.

In Entsprechung dieses Allerhöchsten Auftrages nehme ich mir die ehrerbietigste Freiheit, im Einverständnis mit dem kön. ungar. Kultus- und Unterrichtsminister, der sich diesfalls auch

mit dem Banus von Croatien und Slavonien in Einvernehmen setzte, meine allerunterthänigsten Anträge im Nachstehenden zu erstatten:

Patriarch Ivacskovics ist bereits seit Jahren nicht mehr im Besitze der erforderlichen Geistes- und Körperkräfte. Sein Fußleiden hindert ihn in der Verrichtung der gottesdienstlichen Functionen und die Metropolitankirche sieht ihn nur, wenn ein anderer Bischof zufällig in Carlovitz anwesend ist. Die Ordinationen der Cleriker der Erzdiözese werden gleichfalls seit Jahren durch andere Bischöfe vorgenommen. Noch entschieden ungünstiger ist der Zustand seiner Geisteskräfte. Nicht allein ist die Elastizität des Geistes gänzlich geschwunden, es hat sich auch bei ihm eine psychische Imbecillität, eine Gedächtnis- und Urtheilsschwäche eingestellt, welche ihn zur weiteren Führung dieses hochwichtigen Kirchenamtes vollkommen unfähig macht.

Unter diesen Umständen könnte die gegenwärtige Leitung des Erzbisthums und der Metropole, die sich ohnehin nur nominell in den Händen des Bittstellers befindet, ohne schwere Schädigung der Kirche, aber auch ohne empfindlichen Nachtheil des Allerhöchsten Dienstes und des Staatswohls nicht weiter aufrechterhalten werden, selbst wenn Patriarch Ivacskovics um seine Enthebung von der Leitung derselben nicht die Bitte gestellt hätte.

Mit der Bitte um Enthebung von der Leitung dieses Kirchenamtes ist nun der Weg vollkommen geebnet, um diesem beklagenswerthen und nachtheiligen Zustande ein Ende zu machen und in die Angelegenheiten dieser Kirche feste Ordnung zu bringen.

Es ist von keinem Belang, wenn Patriarch Ivacskovics als Grund für seine Bitte um Enthebung von der Leitung der Metropole seine 45jährige Dienstzeit und vermehrte Amtsgeschäfte anführt, dagegen seine körperliche Gebrechlichkeit mit Stillschweigen übergeht, da letztere eine offenkundige Thatsache ist, die keines weiteren Beweises bedarf.

Die in dem Majestätsgesuche enthaltene Bitte um Enthebung von der Leitung des Erzbisthums und der Metropole ist eine ausdrückliche Resignation auf das Beneficium, die Resignation ist aber eine Erledigungsart des Beneficiums.

Nach dem Kirchenrechte ist nämlich die Resignation die freiwillige, durch gültige Ursache gerechtfertigte, von dem competenten Oberen angenommene Abdankung eines Beneficiums.

Unter den besonderen sechs Ursachen zur Resignation eines Bisthums (Erzbisthums) kommt in den Kirchengesetzen auch „die körperliche Gebrechlichkeit“ vor, welche den Beneficianten zur Versehung seines Amtes untauglich macht.

Die vorstehende Resignation ist also eine vollkommen form- und regelrechte, und sie wird perfect, wenn sie von Euerer k. u. k. apost. Majestät Allergnädigst angenommen wird.

Durch die allerhöchste Annahme der Resignation wird aber das Beneficium, nämlich das Karlovitzer Erzbisthum und serbische Metropole, vacant, und es tritt bis zu deren gesetzlichen Besetzung im Sinne des 20. Punktes des Allerhöchsten Rescriptum Declaratorium Illyricum die auch im vorliegenden Majestätsgesuche angedeutete Administration des Erzbisthums ein.

Dem Administrator würden alle jene Rechte zukommen, welche die Administratoren des Erzbisthums auch bis jetzt ausgeübt haben. Er würde die Erzdiözese und die Metropole leiten, im Consistorium und den übrigen Diözesan-Behörden, im Metropolitan-Kirchen- und Schulrathe, im Congresse und Congreß-ausschusse usw. den Vorsitz führen.

Der Bischofs-Synode könnte er allerdings nicht praesidieren und eine solche könnte überhaupt bis zur definitiven Besetzung des Metropolitanstuhles nicht abgehalten werden.

Dies war der Fall auch während der Sedisvacanz vom Jahre 1861—1864 und 1870—1874.

Die kirchenpolitischen Functionen, welche der Synode in den Kirchen-Statuten zugewiesen werden, könnten wohl auch durch bischöfliche Conferenz ausgeübt werden. Was aber die Kirchengesetze der Bischofs-Synode als Agenden zuweisen, (z. B. die Wahl der Bischöfe), das kann durch eine andere Corporation nicht vorgenommen werden.

Unter den gegenwärtigen Verhältnissen, wo alle Diözesen besetzt sind, dürfte das Bedürfnis einer Synode kein so actuelles sein, jedenfalls nicht in dem Maße, wie es während der früheren Sedisvacanzen gewesen, wo drei Bisthümer vacant waren.

Wollte man, um die Abhaltung der Synoden zu ermöglichen, den Patriarchen von der Leitung des Erzbisthums und der Metropole zwar entheben und einen Erzbisthums-Administrator ernennen, dabei aber dem Patriarchen den Vorsitz in den Bischofs-Synoden ausdrücklich vorbehalten, so würde dies eine Menge von schweren Inconvenienzen nach sich ziehen.

Durch ausdrücklichen Vorbehalt des Synodal-Präsidiums für den abgetretenen Patriarchen wird der canonische Verband zwischen ihm und dem Erzbisthum aufrechterhalten. In diesem Falle wäre das Erzbisthum nicht vacant und könnte bei Lebzeiten des jetzigen Inhabers auch nicht besetzt werden. Dann aber wäre ein Erzbisthums-Administrator, wie ihn der Punkt 20 des Rescriptum Declaratorium vor Augen hat, sede plena gar nicht denkbar und die ganze Maßregel würde sich auf eine einfache Coadjutirung des nicht mehr diensttauglichen Patriarchen reduzieren.

Der Patriarch würde auch fortan in der erzbischöflichen Residenz wohnen; sein Name würde in der Archidiözese in den Kirchengebeten commemorirt werden; ihm würde der erzbischöfliche Stuhl in der Metropolietankirche und in allen Kirchen der Erzdiözese gebühren; er würde den üblichen Weihnachtsgruß, welcher in allen Kirchen der Diözese gelesen wird, an die Gläubigen richten, und mit dem Rechte, des Vorsitzes in der Synode würde er auch das Terna-Candidations-Recht bei Besetzung der Bischofssitze ausüben.

Abgesehen vom bedenklichen Dualismus, der hiedurch in die oberste Leitung der Kirche hineingetragen wird, und der ohne Mißverhältnisse, Reibungen, ja Conflict der Kirchengelwalten nicht bliebe, wäre die ganze Stellung des Erzbisthums-Verwesers, weil eine subordinirte und prekäre, macht- und autoritätlos und deshalb nicht geeignet den Zweck zu erreichen, den sich diese, auf Begründung einer festen Ordnung in der serbischen Kirche gerichtete Maßregel vorgesteckt hat.

Dieser Übelstand läßt sich vermeiden, wenn von einem ausdrücklichen Vorbehalte des Synodal-Präsidiums für den abgetretenen Patriarchen Umgang genommen und diese Frage als eine offene belassen wird. Tritt dann mit der Zeit die unabwendbare Nothwendigkeit der Abhaltung einer Synode ein, so könnte, um eine solche zu ermöglichen, dem eventuellen Antrage des Erzbisthums-Administrators entsprechend, der Patriarch ersucht werden ad hunc actum in der Synode den Vorsitz zu übernehmen. Eben mit Rücksicht auf diese zwar nicht wahrscheinliche, aber mögliche Eventualität wäre weder der ausdrücklichen Resignation auf das Beneficium, noch der Sedisvacanz der Metropole Erwähnung zu machen, sondern für diesmal lediglich die Enthebung des Bittstellers von der Leitung des Erzbisthums und der Metropole zum Ausgangspunkt der Entscheidung zu nehmen.

Nach so dargestelltem Sachverhalte erlaube ich mir den allerunterthänigsten Antrag zu stellen: Euere kaiserliche und apostol. königliche Majestät geruhen der Bitte des griech. orient. serbischen Patriarchen und Erzbischofs von Karlovitz Procopius Ivackovics um Enthebung von der Leitung des Carlovitzer Erzbisthums und der serbischen Metropole Allergnädigst willfahren und mittels eines an denselben zu richtenden Allerhöchsten Handschreibens ihm für die durch 45 Jahre Euer kais. und apost. königlichen Majestät und der Kirche geleisteten treuen, eifrigen und ersprießlichen Dienste die vollste Allerhöchste Anerkennung auszudrücken und ihn der besonderen Allerhöchsten Huld und Gnade zu versichern.

Dabei erlaube ich mir dem Allerhöchsten Ermessen tief-ehrfurchtsvoll zu überlassen: ob Euere kais. und apost. könig-

liche Majestät sich allergnädigst bewogen finden werden, dem Bittsteller aus diesem Anlasse eine besondere Allerhöchste Auszeichnung zu verleihen.

Im Zusammenhange damit erlaube ich mir die Allerhöchste Ernennung eines Administrators für das Carlowitzer Erzbisthum und der serbische Metropole allerunterthänigst in Antrag zu bringen.

Die außerordentlich schwierigen Verhältnisse, unter welchen der Erzbisthums-Verweser die oberste Leitung der griech. orient. serbischen Kirche übernehmen wird, erfordern auf diesem Platz einen ganzen Mann, der mit der Treue und loyalen Hingebung für die Allerhöchsten Intentionen Euerer k. u. k. apost. Majestät und das Staatswohl, und mit dem Eifer und Liebe für das Interesse der Kirche besondere Umsicht und Erfahrung, Thatkraft und Entschlossenheit verbindet.

Die treuehorsaamste königlich-ungarische Regierung war bereits wiederholt in der Lage, die Allerhöchste Aufmerksamkeit auf die rühmenswerthen Eigenschaften des Bacser Bischofs German Angelics ehrerbietigst zu lenken; im Jahre 1870, als sie die Allerhöchste Ernennung desselben zum Administrator des Bacser Bisthums, und dann im Jahre 1872, als sie dessen Bestätigung zum Bacser Bischof bei Euer kaiserl. und apost. königl. Majestät allerunterthänigst in Antrag brachte, und sie hat auch in dem seitherigen Wirken dieses Bischofs die volle Überzeugung gewonnen, daß er die Aufgabe eines Erzbisthumsadministrators auch unter den jetzigen überaus schwierigen Verhältnissen erfolgreich lösen wird.

Ich erlaube mir demnach den allerunterthänigsten Antrag zu stellen: Euere k. u. k. apost. Majestät geruhen den Bacser Bischof German Angelics zum Administrator des Carlowitzer Erzbisthums und der serbischen Metropole Allergnädigst zu ernennen.

Für den Fall der allergnädigsten Genehmigung dieser meiner a. u. Anträge erlaube ich mir die Entwürfe zum Allerhöchsten Handschreiben und zur Allerhöchsten Resolution mit dem ehrerbietigsten Beisatze sub ./ zu unterbreiten, daß ich über das Advitalitium des Patriarchen und die Remuneration des Erzbisthums-Administrators meine allerunterthänigsten Anträge mittels abgesonderten allerunterthänigsten Vortrags erstatten werde.

Resolutions-Entwurf.

Indem Ich über den von Meinem ungarischen Ministerpräsidenten erstatteten Vortrag den griech. orient. serbischen Patriarchen und Erzbischof von Carlowitz Procop Ivackovics auf seine Bitte von der Leitung des Carlovitzer Erzbisthums und der

serbischen Metropole enthebe, ernenne Ich den Bacser griech. orient. Bischof German Angelics zum Administrator des genannten Erzbisthums und der Metropole und verleihe aus diesem Anlasse dem griech. orient. serbischen Patriarchen Prokop Ivackovics, in Anerkennung seiner durch 45 Jahre Mir und der Kirche geleisteten, treuen, eifrigen und ersprießlichen Dienste, taxfrei das Großkreuz Meines Leopold-Ordens und erlasse das Erforderliche an den Kanzler dieses Ordens.

Entwurf des Allerhöchst. Handschreibens.

Lieber Patriarch Ivackovics!

Indem Ich Ihrer Bitte um Enthebung von der Leitung des Carlovitzer Erzbisthums und der serbischen Metropole in Berücksichtigung Ihrer körperlichen Gebrechlichkeit willfahre und wegen Administration des genannten Erzbisthums und der Metropole das Nöthige verfüge, finde Ich Ihnen für die Mir und der Kirche durch fünfundvierzig Jahre geleisteten treuen, eifrigen und ersprießlichen Dienste Meine volle Anerkennung auszudrücken, Sie Meiner besonderen Gnade zu versichern und Ihnen das Großkreuz Meines Leopoldordens taxfrei zu verleihen.

81. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 4 децембра 1879, да одобри патријарху Ивачковићу на име пензије и епископу Анђелићу на име администраторске награде по 24.000 фор. годишње.

ad Z. 4781/1879.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des kgl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman v. Tisza, vom 4 Dezember 1879, Z. 3360/M. E., mit welchem für den Patriarchen und Karlovitzer Erzbischof Prokop Ivackovics ein Advitalitium und für den zu ernennenden Erzbisthums-Administrator eine fixe Remuneration allerunterthänigst in Antrag gebracht wird.

Allergnädigster Herr!

Im Zusammenhange mit meinem in Angelegenheit der Enthebung des gr. orient. serbischen Patriarchen Prokop Ivackovics von der Leitung des Karlovitzer Erzbisthums und der serbischen Metropole, dann Ernennung des Bacser Bischofs German Angelics zum Administrator des genannten Erzbisthums und der Metropole am heutigen erstatteten allerunterthänigsten Vortrage erlaube ich mir sowohl über das Advitalitium des in Ruhestand

tretenden Patriarchen als auch über die Remuneration des Erzbisthums-Administrators — im Einvernehmen mit dem königl. ungar. Cultus und Unterrichtsministers, der sich diesfalls auch mit dem Banus von Kroatien und Slavonien ins Einvernehmen setzte, nachstehende allerunterthänigste Anträge zu erstatten.

Die Einkünfte des Karlovitzer Erzbisthums dürften sich durchschnittlich auf jährliche 80 bis 100 Tausend Gulden Ö. W. belaufen, — was sich zwar buchhalterisch nicht nachweisen läßt, weil zur Zeit der letzten Sedisvacanz vom Jahre 1870—1874 der Urbarialprozeß zwischen der erzbischöflichen Herrschaft Dalj und den gewesenen Unterthanen noch nicht entschieden war, und daher die damaligen Intercalar-Proventen in Bezug auf die jetzigen Erträgnisse nicht als Richtschnur dienen könnten; demungeachtet ist es Thatsache, daß das Einkommen des Erzbisthums sich seit 1874 bedeutend gehoben hat, nachdem der erzbischöflichen Herrschaft zu Dalj das Eigenthumsrecht über eine Allodiatur von circa 7000 slavon. Ketten mit oberstgerichtlichem Urtheile zuerkannt wurde.

Die jährlichen Einkünfte des Karlovitzer Erzbisthums mit 80 Tausend Gulden berechnet, dürfte für den in Ruhestand tretenden Patriarchen ein Advitalitium von jährlichen 24 Tausend fl. und für den Allerhöchst zu ernennenden Erzbisthums-Administrator eine fixe Remuneration im gleichen Betrage als zweckentsprechend erscheinen, während der Restbetrag der Proventen im Sinne der bestehenden Anordnungen in den unangreifbaren National- und Clerical-Schulfond einzufließen hätte.

Ich erlaube mir demnach den allerunterthänigsten Antrag zu stellen: Euere k. u. k. apostol. Majestät geruhen dem griech. orient. serb. Patriarchen und Erzbischofe von Carlovicz Prokop Ivacskovics auf seine Lebensdauer ein Advitalitium von vier und zwanzig Tausend Gulden und dem Allerhöchst zu ernennenden Erzbisthums-Administrator Bacser Bischof German Angelics für die Dauer der Administration eine fixe Remuneration von jährlichen vier und zwanzig Tausend Gulden ö. W., beides aus den Einkünften des Karlovitzer Erzbisthums allergnädigst zu bewilligen und anzuordnen, daß der Restbetrag der erwähnten Einkünfte in den griech. orient. serbischen unangreifbaren National- und Clerical-Schulfond als Intercalare einzufließen habe.

Der diesem allerunterthänigsten Antrage entsprechende Allerhöchste Resolutions-Entwurf wird sub ./.. ehrerbiethigst abgeschlossen.

Resolutions-Entwurf.

Über von Meinem ungarischen Ministerpräsidenten erstatteten Vortrag bewillige Ich dem von der Leitung des Carlovitzer Erzbisthums und der serbischen Metropole auf seine Bitte ent-

hobenen gr. or. serb. Patriarchen Prokop Ivacskovics auf seine Lebensdauer ein Advitalitium von jährl. Vier und Zwanzig Tausend Gulden und dem Administrator des Carlovitzer Erzbisthums und der serb. Metropole Bacser Bischof German Angelics für die Dauer der Erzbisthums-Administration eine fixe Remuneration von jährlichen Vier und Zwanzig Tausend Gulden Ö. W., beides aus den Einkünften des Karlovitzer Erzbisthums, und verordne, daß der Restbetrag der erwähnten Einkünfte in den griech. orient. serbischen unangreifbaren National- und Clerical-Schulfond als Intercalare abgeführt werde.

82. *Краљ Фрања Јосиф дарива, 20 јануара 1880,*
Герману Анђелићу достојанство тајног саветника.

No. 241—1880.

VORTRAG

des ung. Ministers am Ah. Hoflager Frh. v. Orczy, ddo. 18. Jänner 1880, No. 259, womit über Befürwortung des ung. Ministers für Cultus und Unterricht unter Zustimmung des ungar. Ministerrathes der a. u. Antrag gestellt wird, Euere Majestät geruhen ag. den mit Ah. E. vom 11. Dezember 1879 zum Administrator des Carlovitzer Erzbisthums und der serbischen Metropole ernannten Bacser gr. or. Bischöfe, German Angelics, sowie seinen Vorgängern in dieser Eigenschaft die Würde eines geheimen Rathes zu verleihen.

Zur Begründung dieses a. u. Antrages werden zunächst dieselben Motive geltend gemacht, in deren Berücksichtigung auch den Amtsvorgängern des Bischofs Angelics die Geheimrathswürde verliehen wurde, sofern sich dieselbe auf die Ausstattung der hohen kirchlichen Stellung, die sie vor ihm bekleideten, mit dem entsprechenden Glanze beziehen. Angelics erscheint der a. u. beantragten Ah. Auszeichnung aber auch persönlich vollkommen würdig. Derselbe hat nämlich nach Absolvierung der juridischen und theologischen Studien seit 1848 an Seite des Patriarchen, namentlich als Notär und Referent des Consistoriums ausgezeichnete Dienste geleistet, später die Würde eines Archimandriten erlangt, wurde dann erzbischöfl. Mandatar, 1872 endlich Administrator der Bacser gr. or. Diözese und hat sich in allen diesen Stellungen so vertrauenswürdig bewährt, daß ihm auch die Vertretung des ersten serbischen Kirchenfürsten übertragen werden konnte.

Kohlross. 19. 1.

Ges. Papay.

Erledigung laut Entwurf. Am 20. Jänner 1880.

Braun.

Entwurf der Allerhöchsten Entschliebung.

Ich verleihe dem Bacer griechisch-orientalischen Bischöfe und Administrator des Carlovitzer Erzbisthums und der serbischen Metropole German Angelics taxfrei die Würde eines Geheimen Rathes und erlasse zugleich das Erforderliche an den Minister Meines Hauses und des Äußeren.

Wien, am 20. Jänner 1880.

Franz Joseph.

83. *Извештај министра за Хрватску Коломана Бедковића круни, од 3 маја 1880, о уређењу питања уџбеника за српске учитељске школе у Пакрацу и Карловцу.*

No. 1738/1880.

VORTRAG

des kroatischen Ministers ddo. 3. Mai 1880. No. 604, womit in Befolgung des mit dem Kabinettschreiben vom 6. März l. J. zugekommenen Ah. Befehles, in Betreff der griech. orient. Präparandien in Pakratz und Karlstadt a. u. Vortrag erstattet wird.

Nach dem Herablangen der Ah. Entschliebung vom 29. September 1878 ist Patriarch Ivačković seitens der kroat. slav. Landesregierung neuerlich aufgefordert worden, die noch in Schwebe befindlichen Angelegenheiten betreffend die Auflasung der griech. orient. Präparandie in Pakratz, dann die Reorganisierung der griech. orient. Präparandie zu Karlstadt ehestens einer definitiven Erledigung zuzuführen.

Da aber der Patriarch des Erachtens war, diese Angelegenheiten der Schlußfassung des National-Kirchen-Kongresses vorbehalten zu müssen, mittlerweile, u. z. vor dem Zusammentritte des griech. orient. serbischen Kirchenkongresses durch den zum Patriarchats-Administrator a. g. ernannten Bischof German Angjelić ersetzt worden ist, so hat Banus Graf Pejacevich diesen Bischof ersucht, die fragliche Angelegenheit ehemöglichst definitiv zu ordnen und das Resultat mitzuteilen, welches Ersuchen der Banus unterm 27. April l. J. erneuerte.

Inzwischen ist aber die Revision der bei den griech. orient. Präparandien und Volksschulen in Gebrauch stehenden Schulbücher bereits durchgeführt worden und hat der griech. orient. National-Schulrath zu Karlovitz alle jene Bücher und Landkarten, welche in irgend einer Weise anstößig waren, sofort selbst beseitigt und mit einem ausdrücklichen Verbote vom Schulgebrauche ausgeschlossen. Im Übrigen hat der Banus im Einvernehmen mit dem Cardinal-Erzbischofe von Agram in neuester Zeit bei der kroat. slav. Landesregierung Abth. für

Cultus und Unterricht eine ständige Commission eingesetzt und dieselbe mit der Aufgabe betraut, alle in den Volks- und Mittelschulen ohne Unterschied der Konfession im Gebrauche stehenden Lehrbücher sowohl vom moralischen wie auch vom allgemeinen staatlichen Standpunkt aus einer strengen Prüfung zu unterziehen und den Inhalt dieser Bücher, sofern neue Bücher herausgegeben werden sollten, auch in Hinkunft sorgfältig zu überwachen, so daß der gedachte Würdenträger nunmehr einige Gewähr gefunden zu haben glaubt, daß in dieser Beziehung jedem Mißbrauche nachhaltig werde vorgebeugt werden können.

Bei dem Umstande, als Bischof Angjelić zur Zeit nicht in der Lage sein dürfte, die in Bezug auf die griech. orient. Präparandien noch obschwebenden Fragen einer endlichen gedeihlichen Lösung zuzuführen, hat es der Banus Gf. Pejacevich für seine unabweisliche Pflicht erachtet, die inzwischen seinerseits im Gegenstande getroffene Maßnahmen mit dem Beifügen zur Ah. Kenntnis zu bringen, daß er die ehethunlichste Finalisierung dieser Angelegenheit anstreben werde.

Nach dieser Darlegung stellt Minister von Bedekovich a. u. die Bitte: Euere Majestät geruhen den Inhalt dieses a. u. Vortrages a. g. zur Kenntnis zu nehmen.

Sawicki 5. 5.

Ges. Papay 5. 5.

Erledigung 1. Entwurf. Am 6. Mai 1880.

Braun.

A. E.

Ich habe den Inhalt dieses Vortrages zur Kenntnis genommen und sehe seiner Zeit einem weiteren Berichte über die Finalisierung der noch pendenten Frage in Betreff der griechisch-orientalischen Präparandien in Kroatien und Slavonien entgegen.

Budapest, 7. V. 1880.

F. J.

84. *Предлог министра Коломана Бедковића круни, од 15 јула 1880, да се у буџету Хрватске осигура потпора за српску православну цркву.*

No. 2806/1880.

VORTRAG

des kroatischen Ministers von Bedekovich ddo. 15. Juli 1880. No. 982, womit derselbe über Antrag des Banus, a. u. die Bitte stellt: Euer Majestät wollen a. g. zu genehmigen geruhen, daß die mit Ah. Entschliebung vom 29. Juli 1877 für Kultuszwecke der griech. orient. Kirche in Kroatien und Slavonien für die Jahre 1878 bis inclusive 1880 genehmigte Unterstützung jähr-

licher 8500 fl. in dem bisherigen Betrage, vom Jahre 1881 angefangen, bis auf Weiteres in dem kr. sl. Landesvoranschlage sichergestellt werden dürfe.

Sawicki. 19. 7.

Erledigung 1. Entwurf. Am 20. Juli 1880.

A. E.

Ich genehmige diesen Antrag.

Schönbrunn, den 20. Juli 1880.

Papay.

F. J.

85. *Извештај министра Коломана Бедековића круни, од 15 јула 1880, у ствари српских учитељских и народних школа у Хрватској.*

No. 2807/1880.

VORTRAG

des kroat. slav. Ministers v. Bedekovich ddo. 15. Juli 1880, No. 981, womit unter Beziehung auf die A. E. vom 7. Mai l. J. der weitere Bericht des Banus in Angelegenheit der griech. orient. Präparandien und Volksschulen in Kroatien und Slavonien a. u. unterbreitet wird.

Auf Grund des Schreibens des Administrators der Karlowitzer Metropole vom 13. Mai l. J. erklärt der Banus, daß an den genannten Lehranstalten fortan nur die von der kroat. slav. Landesregierung approbirten Lehrbücher einzig und allein zugelassen werden, wonach diese Frage als definitiv erledigt anzusehen ist.

Anlangend die Präparandie in Pakratz, so erklärt der erwähnte Administrator, daß für deren Wiedereröffnung keine Aussicht vorhanden, ja, daß es selbst zweifelhaft ist, ob selbst die Präparandie in Karlstadt wird fortbestehen können, nachdem einerseits die Erhaltung eine allzu kostspielige ist und der Klerikalfond zu sehr belastet, andererseits aber in Zombor eine den Bedürfnissen der gr. or. Volksschulen genügende Präparandie bereits besteht.

Dem gegenüber hat der Banus den Administrator ersucht, seinen Einfluß bei dem Kirchenkongresse dahin geltend zu machen, damit diese Lehranstalt möglichst erhalten bleibe.

Rücksichtlich der Unterstellung der Volksschüler oder doch wenigstens der Präparandie in Karlstadt unter die Oberaufsicht der betreffenden Diözesanbehörde erklärt der Administrator, daß diesfalls, sowie auch rücksichtlich des Fortbestandes der in Rede stehenden Präparandien die Entscheidung dem Kir-

chenkongresse zustehe, daß ferner ein entsprechender Antrag dem Kongresse bereits vorgelegt, vorläufig aber der Schulrath aufgefordert wurde, bis zum nächsten Zusammentritte des Kirchenkongresses über den Stand der Angelegenheit einen allseitig motivirten Antrag vorzulegen, bei welcher Gelegenheit der Gegenstand definitiv erledigt werden dürfte.

Schließlich hebt der Banus hervor, daß die staatliche Aufsicht über alle Schulen und Lehranstalten nach wie vor seitens der kroat. slav. Landesregierung geübt wird, sowie er nicht unterlassen wird, seinerzeit seinen a. u. Finalbericht zu erstatten.

Der Minister bittet sonach, den Inhalt dieses a. u. Vortrages zur Ah. Kenntnis zu nehmen.

Wimmer.

Erledigt laut Entwurf. Am 20. Juli 1880.

Papay.

A. E.

Ich habe den Inhalt dieses Vortrages zur Kenntnis genommen und sehe seiner Zeit dem Finalberichte über die noch schwebende Frage in Betreff der griech. orient. Präparandien in Kroatien und Slavonien entgegen.

Schönbrunn, den 20. Juli 1880.

F. J.

86. *Угарски министар просвете Август Трефор извештава круну, 20 маја 1881, да је умро патријарх Прокопије Ивачковић.*

No. 2093/1881.

VORTRAG

des ungar. Ministers für Kultus und Unterricht v. Trefort ddo. 20. Mai 1881 No. 14677, womit über einen Bericht des Administrators des Karlowitzer griech. orient. serbischen Erzbisthums und Metropoliten vom 16. l. M. zur Ah. Kenntnis gebracht wird: daß der gr. or. serbische Patriarch, Prokopius Ivackovics, am 11. dieses Monates mit Tod abgegangen ist.

Übersetzung aus dem Ungarischen.

Allergnädigster Herr!

Laut Bericht vom 16. dieses Monates des Administrators des Karlowitzer griech. orient. serbischen Erzbisthums und der serbischen Metropole ist der griech. orient. serbische Patriarch Prokopius Ivackovics am 11. dieses Monates mit Tod abgegangen.

Indem ich diesen Trauerfall zur Allerhöchsten Kenntnis Euer kaiserlich und königlich apostolischen Majestät pflichtschuldigst bringe, erlaube ich mir gleichzeitig allerunterthänigst zu bitten, Euere kaiserliche und königliche apostolische Majestät geruhen diese Anzeige im Sinne des ehrerbietigst angeschlossenen Resolutions Entwurfes zur Allerhöchsten Kenntnis nehmen zu wollen.

Budapest, den 20. Mai 1881.

Entwurf der Allerhöchsten EntschlieÙung:

Ich habe diese Anzeige zur Kenntnis genommen.

Ges. Papay. 24. 5.

Demelic.

Erledigung laut Entwurf den 25. Mai 1881.

Braun.

A. h. E.

Ezen jelentést tudomásul vettem.

Wien, 25. 5. 1881.

F. J.

87. Предлог председника угарске владе Коломана Тисе круни, од 26 маја 1881, да администратор патријаршије Герман Анђелић врши ту дужност док год је место патријарха упражњено.

ad 2174—1881.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des königl. ungar. Minister-Präsidenten Koloman von Tisza vom 26. Mai 1881 Zl. 1803/M. E. über die nothwendigen Verfügungen aus Anlaß der in der Carlovitzer serbischen Metropole eingetretenen Sedisvacanz.

Allergnädigster Herr!

Der kön. ung. Cultus und Unterrichtsminister hat Euerer kais. und kön. Apostol. Majestät mit dem allerunterthänigsten Vortrage vom 20. Mai l. J. Z. 14677 die Anzeige gemacht, daß der serbische Patriarch und Erzbischof-Metropolit von Carlovitz Procopius Ivacskovics am 11. d. M. mit Tod abgegangen ist.

In Folge Ablebens des Patriarchen Ivacskovics ergibt sich die Nothwendigkeit, bezüglich der Administration des Carlovitzer Erzbisthums und der serbischen Metropole eine neue Verfügung zu treffen.

Mit der Allerhöchsten EntschlieÙung vom 11. Dezember 1879 geruhen Eure kais. und kön. Apost. Majestät den Pa-

triarchen Procopius Ivacskovics auf seine Bitte in Berücksichtigung seiner körperlichen Gebrechen von der Leitung des Carlovitzer Erzbisthums und der serbischen Metropole zu entheben und den Bacser Bischof German Angelics zum Administrator der Erzdiözese und der Metropole allergnädigst zu ernennen.

Der Allerh. ernannte Administrator trat in alle Rechte des zur obersten Kirchenleitung kanonisch unfähig gewordenen Erzbischof Metropoliten mit Ausnahme jener Vorrechte, welche durch Canons ausschließlich einem Metropoliten vorbehalten werden.

Solange Patriarch Ivacskovics am Leben war, waltete in der obersten Leitung der gr. orient. serbischen Kirche ein casus deficientiae ob, und die Präsidialfunctionen des Erzbischof-Metropoliten wurden durch Administrator Angelics als Vertreter des noch lebenden Patriarchen sozusagen als dessen alter ego ausgeübt.

Mit dem Tode des Patriarchen Ivacskovics ist der erzbischöfliche Metropolitanstuhl in Carlovitz in Erledigung gekommen, an die Stelle des casus deficientiae ist eine wirkliche Sedisvacanz, und damit ein neues, vom bisherigen verschiedenes Rechtsverhältnis getreten.

Es ist eine mehr als hundertjährige gesetzliche Gepflogenheit, von welcher auch nicht in einem einzigen Falle bis jetzt abgewichen worden, daß sede vacante bis zur Besetzung des Metropolitanstuhles für die Leitung der Geschäfte der Archidiözese und der Metropole ein Administrator bestellt werde, dessen Ernennung zu den unbezweifelten und ununterbrochen ausgeübten Praerogativen der Krone gehört (Rescriptum Declaratorium Punkt 20) und auf welche Praerogative stets ein so großes Gewicht gelegt wurde, daß der Versuch des 1874 Congresses, dieses Majestätsrecht in dem „Statute für die Metropolitanwahl“ zu umgehen und dadurch das Administratorsamt selbst abzuschaffen, mit dem Allerh. Rescripte vom 1. Mai 1875 entschieden zurückgewiesen und dem erwähnten Wahlstatute die Allerhöchste Sanction verweigert wurde.

Wie weise und heilsam diese Verfügung des Allerh. Erläuterungs-Reskriptes ist, zeigt sich am besten im gegenwärtigen Falle, wo die Zentralgeschäfte der serbischen Metropole durch drei verschiedene Corporationen geleitet werden, welche mit einander in gar keinem Zusammenhange stehen, und lediglich durch das Band eines gemeinsamen Präsidiums in der Person des Patriarchen zusammengehalten werden.

Ohne Bestellung eines Metropole-Administrators, der in seinen Händen alle Präsidialfunctionen zu vereinigen hat, würde sede vacante das Präsidium im Metropolitan-Kirchenrathe der Werschetzer Bischof, im Metropolitan-Schulrathe der weltliche

Vice-Präsident, im Congreßausschusse der Ofner Bischof führen, dabei aber trotz dieses Triumvirates die Erzdiözese und der erzbischöfliche Hofstaat ohne alle Leitung bleiben.

In den bis jetzt allerh. sanctionirten Statuten, namentlich in dem Statute über die Organisierung des Metropolitan-Kirchen- und Schulrates und der Diözesen (Allerh. Entschlie-
bung vom 29. Mai 1871), dann dem Congreß-Organisierungs Statute (Allerh. Reskript vom 14. Mai 1875) ist nicht eine ein-
zige Bestimmung enthalten, welche sede vacante das Präsidium im Metropolitan-Kirchenrathe, dem Schulrathe, den Diözesan-
behörden oder im Congreßausschusse an den rangältesten Bi-
schof oder an irgend eine andere Person übertragen würde. Es
kann daher auch nicht den geringsten Zweifel unterliegen, daß
der Metropolie-Administrator sede vacante die Präsidialfunc-
tionen in allen oberwähnten Corporationen rechtsgiltig ausüben
kann.

Nur eine Bestimmung kommt im Congreß-Organisierungs-
Statute vor, die einige Schwierigkeit bereiten könnte. Der § 12
des erwähnten Statutes verfügt nämlich, daß sede vacante das
Präsidium im Congresse dem rangältesten Bischof gebühre.
Hiernach würde dem gegenwärtig vertagten Congreß, wenn der-
selbe zu einer außerordentlichen Session zusammentreten sollte,
der rangälteste (Ofner) Bischof und nicht der Metropolie-Admi-
nistrator praesidiren. Diese Inconvenienz läßt sich nicht anders
abwenden als durch Nichtgenehmigung des Zusammentrittes des
Congresses zu einer außerordentlichen Session, was evident zu
den Prärogativen der Krone gehört.

Dagegen hat bei den Congressen, welche zur Wahl des
Metropolitanen einberufen wurden, bis jetzt nie ein Bischof oder
Administrator praesidirt. Die Congreß-Deputirten nahmen stets
den Wahlakt unter dem Vorsitze eines Alterspräsidenten (vom
Jahre 1874 des weltlichen Congreß-Vice-Präsidenten) im Con-
greßlocale vor, während die in der erzbischöfl. Residenz versam-
melten Bischöfe ihre Wahlstimmen abgesondert abgaben. Und
an diesem Vorgange hat auch der vorne erwähnte 1874er Ent-
wurf des Statutes über die Metropolitanwahl keine Änderung
vorgenommen.

Hiernach verschwindet gänzlich die Besorgnis, daß der Fall
eintreten könne, wo bei Vorhandensein eines Metropolie-Admi-
nistrators mit Beseitigung desselben dem Congresse ein anderer
Bischof praesidire, da nach der durch den Congreß vollzogenen
und Allerhöchst bestätigten Wahl des Metropolitanen diesem das
Congreß-Präsidium gebührt und damit die Verfügung des § 12
des Congreß-Organisierungs-Statutes gegenstandslos wird.

Nach so allseitig beleuchtetem Sachverhalte erlaube ich mir
im Einverständnisse mit dem kön. ung. Cultus und Unterrichts-

minister den allerunterthänigsten Antrag zu stellen: Euere kais.
und kön. Apost. Majestät geruhen Allergnädigst zu verfügen,
daß der mit der Allerh. Entschliebung vom 11. Dezember 1879
zum Administrator des Carlovitzer Erzbisthums und der serbi-
schen Metropolie ernannte Administrator Bacser Bischof Ger-
man Angelics diese Administration auch während der Sedis-
vacanz des Metropolitanstuhles bis zu dessen Besetzung fort-
zuführen habe.

Wegen Fortbezug der Remuneration für den Metropolie-
Administrator werde ich so frei sein einen abgesonderten aller-
unterthänigsten Vortrag zu erstatten.

Für den Fall der Allergnädigsten Genehmigung dieses mei-
nes allerunterthänigsten Vortrages erlaube ich mir den Allerh.
Resolutions-Entwurf sub ./.. tiefefurchtsvoll anzuschließen.

Resolutions-Entwurf.

Über Vortrag Meines ungarischen Ministerpräsidenten ver-
füge ich, daß der mit Meiner Entschliebung vom 11. Dezember
1879 zum Administrator des gr. orient. Carlovitzer Erzbisthums
und der serbischen Metropolie ernannte Bacser Bischof German
Angelics diese Administration auch während der Sedisvacanz
des Carlovitzer Metropolitanstuhles bis zu dessen Besetzung
fortzuführen habe.

88. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе
круни, од 27 августа 1881, о преносу интеркалара
у неприкосновени фонд.

Z. 3419/1881.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des königl. ungar. Minister-
präsidenten vom 23. August 1881 Zl. 2735/M. E. betreffend die
Abfuhr der Interkalarproventen des Karlowitzer Erzbisthums
in den unangreifbaren Nationalfond.

Allergnädigster Herr!

Mit Allerh. Entschliebung vom 11. Dezember 1879 haben
Euere k. u. k. apostolische Majestät dem, an die Seite des
Patriarchen Procopius Ivackovics als Erzbisthums-Administra-
tor beigegebenen Bacser Bischof German Angelics aus den Pro-
venten des Karlowitzer Erzbisthums eine jährliche Remuneration
von 24. Tausend Gulden Allergnädigst zu bewilligen und anzu-
ordnen geruht, daß der nach Bestreitung des Advitalitiums für
den Patriarch Ivackovics von 24 Tausend fl. und der oberwähn-

ten Remuneration für den Administrator von gleichfalls 24 Tausend fl. verbleibende Restbetrag in den unangreifbaren National- und Clerical-Schulfond zu gleichen Theilen abgeführt werde.

Mit Allerh. Entschliebung vom 3. Juni l. J. geruhten Euere k. u. k. apostolische Majestät dem Erzbisthums-Administrator German Angelics auch während der Dauer der Sedisvacanz des Karlowitzer Erzbisthums dieselbe Remuneration von 24 Tausend fl. aus den Intercalarproventen des Erzbisthums Allergnädigst zu bewilligen und zu verfügen, daß der Restbetrag ebenfalls in die obigen zwei Nationalkirchenfonde einzufließen habe.

Da bei Lebzeiten des Patriarchen Ivacskovics die Proventen des Karlowitzer Erzbisthums kein eigentliches Interkalare bildeten, gegenwärtig aber sede vacante dieselben jedenfalls als Intercalare betrachtet werden müssen, und da die Intercalar-Einkünfte des Karlowitzer Erzbisthums nach Abzug der Auslagen laut Punkt 16 des Rescriptum declaratorium nur in den unangreifbaren Nationalfond einzufließen haben: so erlaube ich mir die allerunterthänigste Bitte zu stellen, Euere k. u. k. apostolische Majestät geruhen mich zu der Verfügung Allergnädigst zu ermächtigen, daß der nach Abzug aller Kosten verbleibende Restbetrag der Erzbisthumsproventen als Intercalare ausschließlich in den unangreifbaren Nationalfond abgeführt werde.

Der diesem allerunterthänigsten Vortrage entsprechende Allerh. Resolutions-Entwurf wird sub ./.. ehrerbietigst abgeschlossen.

Resolutions-Entwurf.

Ich genehmige diesen Antrag.

Schönbrunn, 27. 8. 1881.

F. J.

89. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 1 октобра 1881, да се распусти сабор од 1879 и нов сазове ради избора патријарха.

Z. 3862/1881.

Allergnädigster Herr!

Es werden nächstens zwei Jahre vorüber sein, seitdem die Leitung der gr. or. serbischen Metropole von Karlowitz aus den Händen des altersschwachen Patriarchen Procopius Ivacskovics in die des thatkräftigen Bacser Bischofs German Angelics übergegangen. Daß die Begründung einer standhaften Ordnung in den Verhältnissene dieser Kirche in einer so kurzen Zeit und in

diesem provisorischen Zustande nicht erreicht werden konnte, ist selbstverständlich, wenn sich auch aus allen Manifestationen des jetzigen Kirchenregiments in Carlovitz nicht verkennen läßt, daß dasselbe in den Händen eines zielbewußten und energischen Mannes ruht. Der mittlerweile eingetretene Tod des Patriarchen Ivacskovics hat die Erreichung dieses Zieles — das doch den Ausgangspunkt für den Personenwechsel in der Leitung der serbischen Metropole a. 1879 bildete, — in noch weitere Zukunft hinausgerückt, da die Kirche nunmehr ohne Oberhaupt, und des wichtigsten Factors — der Bischofssynode entbehrend — in ihren wesentlichen Funktionen gehemmt ist.

Ich stimme in dieser Beziehung mit den Ansichten des kön. ung. Cultus und Unterrichtsministers vollkommen überein, daß ein solcher Zustand weder für die Kirche, noch für den Staat von Vortheil ist, und daß es an der Zeit ist, diesem Provisorium je eher ein Ende zu machen, um durch definitive Besetzung des Metropolitanstuhles die im Sinne des Rescriptum Declaratorium Punkt 3 zu erfolgen hat, die Kirche in die Lage zu versetzen, ihre unterbrochenen Funktionen wieder vollkommen aufzunehmen.

Den mit Allerh. Entschliebung vom Juli 1879 einberufenen und gegenwärtig vertagten Congresses könnte die Wahl des Metropolitan nicht mit Beruhigung überlassen werden, weil die Wahlen der Deputirten, aus welchen der Congreß besteht, noch im Jahre 1879, also in einer Zeit stattgefunden haben, wie noch Patriarch Ivacskovics den Metropolitanstuhl inne hatte und die Verhältnisse von den jetzigen ganz verschieden waren, abgesehen auch davon, daß die Wähler, da der Metropolitanstuhl besetzt war, gar nicht in Erwägung ziehen und auch nicht beurtheilen konnten, welchem Manne ihres Vertrauens sie das Mandat auch mit Rücksicht auf die Wahl des Metropolitan in die Hände legen sollen. Es wäre demnach der gegenwärtige Congreß kraft der Euer Majestät zustehenden Praerogative (Allerh. Rescript vom 14. Mai 1875 § 9) aufzulösen und die Einberufung eines neuen Congresses anzuordnen.

Nachdem das Statut über die Wahl der Metropolitan mit dem Allerh. Rescripte vom 1. Mai 1875 abgelehnt wurde, so ist selbstverständlich, daß die Wahl des Metropolitan in Allem nach der bisherigen Gepflogenheit vorgenommen werden müsse.

Formal äußert sich der bisherige Usus in der Entsendung eines mit detaillierter Instruction und ausreichenden Vollmachten versehenen königlichen Commissärs und der öffentlichen schriftlichen Abstimmung mittels Unterzeichnung des eigenen Namens unter Vorsitz eines Alters-Präsidenten. Von weit größerer Wichtigkeit ist das bisherige Gewohnheitsrecht quoad meritum. In allen Allerh. Instructionen, die die ad actum electionis exmittirten königl. Commissäre erhielten, war die Be-

stimmung enthalten, daß die Wahl nur dann als gültig betrachtet werden wird, wenn sie einstimmig erfolgt. In der That sind auch alle Metropolitenvahlen mit Ausnahme der 1842er, einhellig erfolgt, und erhielten insgesamt die Allerh. Confirmation. Auf dem 1842er Congresse werde die Einstimmigkeit nicht erzielt, und über die Petition der Congreß-Deputirten Seine Majestät kraft des Allerh. denselben zustehenden Rechtes, in diesem Falle den Metropolit zu ernennen, wurde der Verschetzer Bischof Josef Rajacsich zum Metropolit Allerhöchst ernannt. In der Allerh. Instruction für den Congreß-Commissär im Jahre 1874 wurde von der Forderung der Einstimmigkeit bei der Wahl Umgang genommen, weil vorauszusehen war (und die Voraussicht hat sich auch bestätigt), daß sich alle Stimmen auf den Ofener Bischof Arsen Stojkovics vereinigen werden, weshalb man für gerathener hielt, das Gewicht nicht auf die Forderung der Unaminität, sondern auf das jus rejiciendi zu legen, von welchem dann auch wirklich Gebrauch gemacht wurde.

Da dieses Gewohnheitsrecht durch kein Gesetz oder Statut abgeändert worden ist, so wird in diesem Falle je nach Beschaffenheit des Wahlresultates entweder das Allerhöchste Confirmationrecht, wenn die Wahl auf eine des Allerhöchsten Vertrauens würdige Person fällt, oder das Allerhöchste Rejectionsrecht (wie im Jahre 1874) oder das Allerh. Ernennungsrecht (wie im Jahre 1842) zur Geltung gebracht werden können.

Nach so dargestellten Sachverhalte erlaube ich mir im Einverständnisse mit dem königl. ung. Cultus und Unterrichts-Ministers den allerunterthänigsten Antrag zu stellen:

Euer k. u. k. apostolische Majestät geruhen allergnädigst zu verfügen, daß der mit Allerh. Entschliebung vom 1. Juli 1879 einberufene serbische National-Kirchen-Congreß aufgelöst, und durch den Metropolitankirchenrath auf Grund der mit Allerh. Entschliebung vom 29. Mai 1871 genehmigten Wahlordnung ein neuer Congreß einberufen werde, welcher sechs Wochen vom Einberufungstage gerechnet in Carlovitz zusammentreten, nach erfolgter üblicher Eröffnung durch den kön. Commissär die Wahl des Carlovitzer Erzbischof-Metropolit und serbischen Patriarchen in herkömmlicher Weise vorzunehmen, und das Wahlresultat durch den kön. Commissär dem Ministerium zur Erwirkung Euer Majestät Allerhöchster Schlußfassung vorzulegen haben wird.

Bezüglich der Person des Allerhöchst zu ernennenden kön. Commissär und der demselben zu ertheilenden Allerh. Instruction werde ich so frei sein, meine allerunterthänigsten Anträge nachträglich zu erstatten.

Für den Fall der Allerh. Genehmigung dieses meinen allerunterthänigsten Vortrages erlaube ich mir den allerh. Resolution-Entwurf sub ./.. ehrerbietigst anzuschließen.

Resolutions-Entwurf.

Magyar miniszterelnököm előterjesztésére elrendelem, hogy az 1879 évi július hó 1-ső napján kelt elhatározással egybehívott szerb nemzeti egyházi congressus feloszlatassék s hogy az 1871 évi majus hó 29-én kelt elhatározással megerősített választási szabályzat alapján, a metropolitai egyházi tanács által Karloviczra új congressus egybehívás napjától számítandó hat hét múlva Karloviczon egybeülni tartozand s a Karlovicz érsek metropolita és patriarka választást a congressusnak királyi biztosom által szokásos módom történő megnyitása után — az eddigi gyakorlat és mód szerint eszközölni s az eredményt királyi biztosom útján végelhatározásom alá bocsátás céljából magyar miniszterelnökömhöz terjesztendi.

A kinevezendő királyi biztos személyét és az annak adandó utasításokat illetőleg elvárom további javaslatait.

F. J.

90. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 14 новембра 1881, да се за сабор и синод, који ће се ускоро састати, постави за краљевског комесара Едуард Чех, и да се снабде потребним инструкцијама.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des königl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza vom 14. November 1881 Z. 3560/M. E. mit welchem der k. k. Kämmerer und quiescirte k. k. Statthaltereivizepräsident Eduard von Cseh zum königlichen Commissär für den gr. or. serbischen National-Kirchen-Congreß und die Bischofs-Synode allerunterthänigst in Antrag gebracht wird.

Allergnädigster Herr!

In Befolgung des mit Allerhöchster Entschliebung vom 8. Oktober l. J. erhaltenen allergnädigsten Auftrages habe ich mit gleichzeitiger Auflösung des infolge Allerhöchster Entschliebung vom 1. Juli 1879 einberufenen gr. or. serb. National-Kirchencongresses den Metropolitan-Kirchenrath in Karlovitz im Wege des Erzbisthums Administrators aufgefordert, auf Grund der mit Allerhöchster Entschliebung vom 29. Mai 1871 bestätigten Wahlordnung einen neuen Congreß einzuberufen, welcher nach sechs Wochen vom Einberufungstage gerechnet in Karlovitz zusammentreten, die Wahl des Erzbischof-Metropolit und serbi-

schen Patriarchen, nach üblicher Eröffnung des Congresses durch den königlichen Commissär in herkömmlicher Weise im Wege des königlichen Commissärs zur Erwirkung Euerer Majestät allerhöchsten Schlußfassung mir vorzulegen haben wird.

Laut Bericht des Erzbisthums-Administrators vom 17. Oktober l. J. hat der Metropolitan-Kirchenrath in seiner am selben Tage abgehaltenen Sitzung den National-Kirchen-Congreß auf den 27. November l. J. nach Karlovitz einberufen, zu demselben die Bischöfe der serbischen Metropolitan-Provinz von Karlovitz eingeladen und die Vornahme der Deputirtenwahlen im Sinne der oberwähnten Wahlordnung im Wege der Diözesanbehörden angeordnet.

Ehe ich bezüglich der Person des zum Wahlakte Allerhöchsten Antrags stelle, erlaube ich mir ehrerbietigst zu bemerken, daß sich im Zusammenhange mit dem gegenwärtigen Congresse auch die Nothwendigkeit der Abhaltung einer Bischofssynode ergibt, deren Aufgabe einerseits die Besetzung des durch die Wahl des Erzbischofs vacant werdenden Bisthums, andererseits die Verhandlung anderer in den gesetzlichen Wirkungskreis derselben gehörigen Angelegenheiten sein wird.

Ich erlaube mir demnach im Einverständnisse mit dem königlich ungarischen Cultus- und Unterrichts-Minister den allerunterthänigsten Antrag zu stellen: Euere kaiserlich und königlich apostolische Majestät geruhen Allerhöchsten Antrags zu genehmigen, daß nach erfolgter Besetzung des Karlovitzer Metropolitanstuhles unter dem Vorsitze des Metropoliten die Bischofssynode zusammentrete, welche vor Allem die Wahl für den durch die Wahl des Erzbischofs vacant gewordenen Bischofssitz in herkömmlicher Weise vorzunehmen und das Wahlresultat im Wege des königlichen Commissärs zur Erwirkung Euerer Majestät Allerhöchsten Bestätigung mir vorzulegen, sodann aber andere, in ihren gesetzlichen Wirkungskreis gehörigen Angelegenheiten verhandeln, Beschlüsse, welche der vorherigen Regierungsgenehmigung unterliegen, dem Ministerium vorzulegen und an dasselbe auch die ihr sonst zweckmäßig scheinenden Anträge zu erstatten haben wird.

Für die Mission des königlichen Congreß- und Synodal-Commissärs erlaube ich mir im Einverständnisse mit dem königlich ungarischen Cultus- und Unterrichtsminister den k. k. Kämmerer und quiescirten k. k. Statthaltereivizepräsidenten Eduard von Cseh in Berücksichtigung seiner Umsicht, Thatkraft, Kenntniß der Personen und Verhältnisse, seiner in früheren Jahren bekleideten hohen Ämter, nicht minder seiner ehemals im Syrmier Komitate als Vizegespan geleisteten Dienste und genü-

gende Kenntniß der serbischen Sprache, allerunterthänigst in Antrag zu bringen.

Ich erlaube mir zugleich, die in conformitate priorum (1872, 1874), jedoch mit Beachtung der Bestimmungen des später erschienenen Allerhöchsten königlichen Reskriptes vom 14. Mai 1875 (insbesondere des § 12) für den königlichen Commissair verfaßten Instruction mit der allerunterthänigsten Bitte zu unterbreiten: Euere kaiserlich und königliche apostolische Majestät geruhen mich Allerhöchsten Antrags zu ermächtigen, dieselbe dem königlichen Commissair zu seiner Darnachachtung vorzuschreiben.

Für den Fall der Allerhöchsten Genehmigung dieser meiner allerunterthänigsten Anträge erlaube ich mir sub 2 den Allerhöchsten Resolutionsentwurf, sub 3) das Purum des Allerhöchsten an den königlichen Commissair lautenden Reskriptes zur Allerhöchsten Namensfertigung tiefehrfurchtsvoll vorzulegen.

Beilage

zum Vortrage des Koloman von Tisza dto. 14. November 1881, Z. 3560/M. E.

Instruction

welche auf Grund der a. h. Entschließung Seiner k. u. k. Apostolischen Majestät vom November 1881 dem zum griechisch-orientalischen serbischen National-Kirchen-Congreß und zur Bischofssynode als königlichen Commissäre entsendeten Eduard von Cseh erteilt wird.

Nachdem Seine k. und k. Apostolische Majestät mit a. h. Entschließung vom November 1881 Euer Hochwohlgeboren zum königlichen Commissäre bei dem auf den 27. November 1881 nach Carlovitz einberufenen gr. orient. serbischen National-Kirchen-Congresse und der Bischofssynode a. g. zu ernennen geruht haben: werden Sie sich bei dieser durch allerhöchstes Vertrauen Ihnen übertragenen Function nachstehende Grundsätze vor Augen halten und dieselben auf das Genaueste in Anwendung bringen.

I.

Euer Hochwohlgeboren werden im Einvernehmen mit dem Administrator des Erzbisthums und der Metropole den Tag Ihrer Ankunft in Karlowitz bestimmen, sowie das bei dieser Gelegenheit und überhaupt bei Ihren ämtlichen Functionen zu beobachtende Ceremoniale feststellen. Hiebei ist das sub A. angeschlossene Ceremoniale, insoweit solches die Verhältnisse erlauben und als zweckmäßig zeigen, in Betrachtung zu ziehen.

II.

Außer den Diözesanbischöfen der serbischen Metropole als Virilmitgliedern besteht der Congreß aus 75 Abgeordneten, von welchen im Sinne der mit a. h. Entschließung vom 29. Mai 1871 a. g. bestätigten Wahlordnung 25 aus den Reihen der Geistlichkeit, 50 aus den Reihen der Weltlichen gewählt werden.

Die Wahl des Erzbischof-Metropolitens wird in geheimer Sitzung vorgenommen werden. Die Bischöfe nehmen an derselben keinen Theil, sondern geben ihre Stimme abgesondert ab.

III.

Durch eine Deputation eingeladen, werden Euer Hochwohlgeboren nebst Verlesung der Ernennungsurkunde den Congreß mit einer angemessenen Rede eröffnen, und nachdem dieses geschehen, den Congreß auffordern, daß er die Verification der Beglaubigungsschreiben der Abgeordneten und seine Constituirung mit gleichzeitiger Erwählung des weltlichen Vizepräsidenten in der kürzesten Zeit und zwar binnen 3 Tagen vollziehe.

Hierauf werden Euer Hochwohlgeboren den Congreß verlassen, sich zurückziehen und den Congreß-Vorsitzenden ersuchen, daß er die stattgefundene Constituirung des Congresses nebst Mittheilung des Namensverzeichnisses der verificirten Deputirten und der gewählten Functionäre Ihnen unverzüglich zur Kenntnis bringe. Dieses Namensverzeichnis werden Euer Hochwohlgeboren dem k. ung. Ministerpräsidenten unverweilt vorlegen.

IV.

Euer Hochwohlgeboren werden den Congreß-Vorsitzenden ersuchen, daß er den Congreß gleich nach erfolgter Erklärung über dessen Constituirung auffordere, daß dieser aus seiner Mitte eine Deputation zu Ihnen entsende, welche Euer Hochwohlgeboren einladen wird, über die von Seiner k. u. k. apostolischen Majestät Ihnen zu Theil gewordene Mission dem Congresses Mittheilung zu machen.

V.

Sobald der Congreß zu Euer Hochwohlgeboren die Einladungs-Deputation entsendet hat, werden Sie zu einer bestimmten den Congreß-Mitgliedern durch das Präsidium bekanntzugebenden Stunde in der Congreßsitzung erscheinen, den Congreß mit einer angemessenen Ansprache begrüßen, die Huldigungs-Erklärung desselben im Namen Seiner Majestät entgegennehmen und den Congreß im Namen Seiner Majestät auffordern, die Wahl des Erzbischof-Metropolitens von Carlovitz und serbischen Patriarchen in der bisherigen Weise vorzunehmen und

das Resultat dieser Wahl nebst Mittheilung einer Aufzeichnung der dabei von den Congreßmitgliedern abgegebenen Stimmen Ihnen zur Vorlage an den k. ung. Ministerpräsidenten mittels Deputation zur Kenntnis zu bringen.

In dieser Ansprache werden Sie dem Congresses eröffnen, es sei der allerhöchste Wunsch Seiner Majestät, daß zum Erzbischof-Metropolitens von Carlovitz und serbischen Patriarchen ein solcher, in den zur ungarischen Krone gehörigen Ländern ansässiger consecrirter Diözesanbischof gewählt werde, welcher sich durch Fähigkeit, Verdienst und namentlich durch einen vorzüglichen und innigen Eifer für den allerhöchsten Dienst vor anderen auszeichnet und somit nicht bloß Seiner Majestät genehm, sondern auch der Gesamtheit der serbischen Metropole förderlich erscheint.

Hierauf werden Sie die versammelten Bischöfe und Deputirte auffordern, daß sie sich in die Kirche zur Anrufung des heiligen Geistes begeben.

Übrigens ist es dem Ermessen der Deputirten zu überlassen: ob sie nach beendeter Gottesdienste sofort zur Wahl schreiten oder dieselbe auf den nächstfolgenden Tag verschieben wollen.

Jedenfalls aber ist zur Vornahme der Wahl den Congreßmitgliedern eine Frist von drei Tagen vorzuzeichnen.

VI.

Der Congreß zeigt Euer Hochwohlgeboren den Wahltag mittels Deputation an.

Wenn wenigstens sechs Deputirte vor Euer Hochwohlgeboren den Wunsch aussprechen sollten, an die Stelle der öffentlichen Abstimmung die bei den Wahlen allgemein übliche geheime Abstimmung mittels Wahlzetteln in Anwendung zu bringen, so werden sich Euer Hochwohlgeboren, bevor noch die Abstimmung begonnen hat, in die Congreßsitzung begeben und die Durchführung der Wahl mittelst geheimer Abstimmung anordnen.

Sollten sich bezüglich des Wahlaktes Meinungsverschiedenheiten ergeben und Ihre Entscheidung hierüber nothwendig werden, so wird es Sache der Deputirten sein, Sie hievon unge säumt in Kenntnis zu setzen.

In solchen Fällen werden Sie sich in die Sitzung des Congresses begeben, um den Sachverhalt kennen zu lernen und nach Recht und Billigkeit entscheiden zu können.

VII.

Sobald der Wahlact beendet ist, werden Sie die Petition des Congresses sammt dem Wahlacte zur Erwirkung der aller-

höchsten Schlußfassung dem k. ung. Ministerpräsidenten vorlegen und die weiteren Congresssitzungen bis zum Herablangen der a. h. Entschließung Seiner Majestät persönlich suspendiren.

VIII.

In derselben Weise werden Euer Hochwohlgeboren vorgehen, wenn der Congress die Wahl des Erzbischofs-Metropolitens vorzunehmen sich weigern würde.

IX.

Sobald die allerhöchste Confirmation oder eine sonstige Entschließung Seiner Majestät herablangt, werden Euer Hochwohlgeboren dafür Sorge tragen, daß der neue Erzbischof-Metropolit und Patriarch nach der im Congress in Gegenwart Euer Hochwohlgeboren vorzunehmenden Publication der über die allerhöchste Confirmation lautenden königl. Verordnung sofort und noch vor seiner Installation Seiner k. u. k. Apostolischen Majestät als rechtmäßigen Herrn und Apostolischen König, nicht minder auf die Constitution und Gesetze des ungarischen Staates den Eid der Treue, Ergebenheit und des Gehorsams nach der für Metropoliten der griechisch-orientalischen Kirche mit a. h. Entschließung vom 4. August 1872 vorgeschriebenen Eidesformel (Beilage B) ablege.

Die von dem Erzbischof-Metropolit und Patriarchen eigenhändig geschriebene und sowohl von ihm als von Euer Hochwohlgeboren unterzeichnete Eidesurkunde ist dem k. ung. Ministerpräsidenten vorzulegen.

X.

Euer Hochwohlgeboren werden sowohl dem Erzbischof-Metropolit und Patriarchen als auch dem Congress erklären, daß sie die Bestellung des Erzbischof-Metropolitens als eine besondere Gnade Seiner Majestät und einen Akt nur Allerhöchst demselben zukommenden Herrschergewalt zu ehren haben.

XI.

Wenn Seine k. u. k. Apostolische Majestät dem Gewählten die allerhöchste Confirmation nicht ertheilen sollte, werden Euer Hochwohlgeboren die darüber lautende königliche Verordnung ebenfalls persönlich im Congress kundmachen, und einen weiteren vorschriftsmäßigen Vorgang mit Anwendung der entsprechenden Punkte dieser, sowie der in dieser Angelegenheit etwa später noch zu erfließenden neueren Instruction einrichten.

XII.

Nach feierlicher Installation des Erzbischof-Metropolitens und Patriarchen übernimmt derselbe das Congress-Präsidium und Euer Hochwohlgeboren werden durch übliche Deputation eingeladen, sich abermals in die Congresssitzung zu begeben und ihre höhere, die Vertagung des Congresses verfügende Verordnung publiziren, hierauf den Congress für auf unbestimmte Zeit vertagt erklären und ohne irgend welche weitere Berathung zu gestatten, die Sitzung schließen.

XIII.

Nach erfolgter Schließung der Congress-Session werden Euer Hochwohlgeboren Ihre Thätigkeit der Bischofssynode zuwenden.

Die nächste Handlung der Bischofssynode wird die Wahl eines Bischofs für denjenigen Bischofssitz sein, welcher durch die Wahl des betreffenden Bischofs zum Erzbischof-Metropolitens in Erledigung gekommen ist.

Außer der Bischofswahl kann die Synode alle anderen in ihren gesetzlichen Wirkungskreis gehörigen Angelegenheiten in Verhandlung nehmen. Die Beschlüsse, für deren Insleben-tretung die vorherige Regierungsgenehmigung erforderlich ist, hat sie dem k. ung. Ministerpräsidenten vorzulegen, an den auch die ihr sonst zweckmäßig scheinenden Anträge zu stellen sind.

XIV.

Euer Hochwohlgeboren werden den Patriarchen ersuchen, die Wahl des Bischofs für das vacante Bisthum durch die Bischofssynode in herkömmlicher Weise vorzunehmen, und Ihnen das mit dem Wahlakte versehene Präsentationsschreiben zu übermitteln, welches Sie dem königl. ung. Ministerpräsidenten vorlegen werden.

Euer Hochwohlgeboren werden dabei dem Patriarchen bedeuten, daß nach Herablangung der allerhöchsten Confirmation des Wahlaktes der neue Bischof noch vor seiner Consecration den Eid der Treue in die Hände Seiner Majestät abzulegen verpflichtet ist.

XV.

Mit Empfangnahme des Präsentationsschreibens betreffend die Besetzung des vacanten Bisthums ist Ihre Mission beendet, und werden Sie die sämtlichen Ihnen übergebenen Akten sowie auch diese Instruction und andere während der Dauer des Commissariates Ihnen zugekommenen allerhöchsten Rescripte und Verordnungen im Original zurückzustellen haben.

91. Закључак Министарског савета, одржаног у Будимпешти 8 децембра 1881, да се предложи круни да не потврди избор Арсенија Стојковића за патријарха, већ да се одреди нов избор.

C. Z. LIV-54/M. T.

Übersetzung.

PROTOKOLL

über die am 8. Dezember 1881 in Budapest abgehaltene Minister-Conferenz unter dem Vorsitze des kgl. ungar. Minister-Präsidenten Koloman von Tisza.

Gegenwärtige:

August v. Trefort, Minister für Cultus und Unterricht,
Koloman v. Bedekovich, Minister für Croatien, Slavonien
und Dalmatien,
Dr. Theodor Pauler, Minister für Justizwesen,
Graf Julius Szapary, Minister für Finanzen,
Baron Gabriel Kemény, Minister für Ackerbau, Industrie
und Handel,
Baron Béla Orczy, Minister am Allerh. Hoflager,
Paul v. Ordody, Minister für öffentl. Arbeiten und Com-
munication,
Schriftführer: Josef v. Tarkovich, Ministerialrath.

1.

Der Herr Ministerpräsident legt vor den in Angelegenheit der Karlovitzer Erzbischof-Metropolitan-Wahl erstatteten Bericht des für den griechisch-orientalischen Kirchen-Congreß entsendeten Commissärs Eduard v. Cseh, welcher vorgelesen und eingehend besprochen wurde:

worauf der Ministerrath den Beschluß faßte, daß in Anbetracht der mit dem hohen Alter verbundenen geistigen Unfähigkeit des unter 66 Stimmen mit 53 zum Erzbischof-Metropolitan erwählten griechisch-orientalischen Bischofes zu Ofen Arsen Stojkovic, sowie in Anbetracht dessen, daß derselbe eben aus diesem Grunde auch schon gelegentlich seiner im Jahre 1874 erfolgten Erwählung nicht bestätigt worden ist, die Bestätigung dieser Wahl nicht anzurathen, sondern die Anordnung der mit Ausschließung der Candidatur des Gedachten zu geschehenden neuen Wahl bei Seiner Majestät in Vorschlag zu bringen sei.

Bei der gegenwärtigen Gestaltung des Congresses kann sich zwar der Ministerrath nicht der Hoffnung hingeben, daß

die zweite Wahl einen günstigeren Erfolg haben wird; damit jedoch dem Kongresse nicht die Möglichkeit entzogen werde, bezüglich der Metropolitan-Wahl sich nochmals äußern zu können, und weil die Möglichkeit dessen nicht ausgeschlossen ist, daß sich die Stimmen besser verteilen werden, wodurch die Lage der Regierung erleichtert würde, hält es der Ministerrath aus Opportunistätsrücksichten für zweckmäßig, daß der Kongreß zur Wahl nochmals aufgefordert werde; doch hat der Ministerrath schon jetzt beschlossen und diesen Beschluß Seiner Majestät zur Allerh. Kenntnis zu bringen für nöthig erachtet, daß wenn auch gelegentlich der neuen Wahl nicht eine annehmbare Persönlichkeit gewählt werden würde, der Erzbischof-Metropolit durch die Krone ernannt werde.

Gegeben wie oben.

Tisza m. p.

Ich habe den Inhalt dieses Protokolles zur Kenntnis genommen.

Wien, 7. Jänner 1882.

Franz Joseph.

92. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 10 децембра 1881, да не потврди избор Арсеније Стојковића за патријарха, већ да одреди нов избор, са искључењем Стојковића од поновног бирања. У случају избора личности која не може добити потврду, претседник владе предлаже круни да именује патријарха.

ad 4611—1881.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des königl. ungar. Minister-Präsidenten Koloman von Tisza vom 10. Dezember 1881, Z. 3849/M. E., mit welchem das Resultat der am 4. Dezember l. J. vollzogenen Wahl des Karlovitzer Erzbischof-Patriarchen unterbreitet wird.

Allergnädigster Herr!

Der königl. Commissär bei dem serbischen National-Kirchen-Congresse Eduard v. Cseh berichtet in der sammt Beilagen tiefehrfurchtsvoll angeschlossenen Vorlage über das Resultat der in dem erwähnten Congresse vorgenommenen Wahl des Karlovitzer Erzbischof-Metropolitanen und serbischen Patriarchen.

Am 27. November l. J. wurde der Congreß eröffnet, und nachdem die Verificationen durchgeführt wurden und der Con-

greß sich constituirte, wurde am 4. Dezember 1. J. die Wahl vorgenommen.

Von den 75 Congreß-Deputirten wurden 66 verificirt, die Mandate von 6 Deputirten kassirt, zwei Wahlbezirke waren wegen Doppelwahlen nicht vertreten und der Vertreter eines Wahlbezirkes reichte seine Credentiales nicht ein.

In der Wahlsitzung waren 66 verificirte Deputirte anwesend. Von diesen stimmten 53 für den Ofner Bischof Arsen Stojkovics, 12 für den Bacser Bischof German Angelics, einer enthielt sich der Abstimmung. Bischof Sztojkovics erscheint also mit einer Stimmenmehrheit von 41 Stimmen zum Erzbischof-Patriarchen gewählt.

Die treuehorsaamste ungarische Regierung kann auch jetzt dieses Wahlresultat als ein günstiges nicht bezeichnen. Dieselben Gründe, aus welchen Euerer Majestät treuehorsaamste ungarische Regierung nicht in der Lage war, die gleiche im Jahre 1874 stattgefundene Wahl zur allerhöchsten Confirmation zu beantragen, — und in Folge deren Euere kaiserlich und königlich apostolische Majestät derselben mit allerhöchster Entschließung vom 22. Juli 1874 die allerhöchste Bestätigung zu ertheilen nicht geruhen, bestehen auch gegenwärtig.

Aus denselben Gründen ist die treuehorsaamste ungarische Regierung der Ansicht, daß Bischof Sztojkovics auf dem serbischen Patriarchen-Stuhle auch gegenwärtig nicht jene Garantien biethen würde, welche das Interesse des Staates bei diesem überaus wichtigen Posten gebietherisch fordert.

Ich erlaube mir demnach im Einverständnisse mit dem ungarischen Cultus- und Unterrichtsminister und dem Banus von Kroatien und Slavonien den allerunterthänigsten Antrag zu stellen: Euere kaiserl. und königl. apostolische Majestät geruhen der Wahl des Bischofs Arsen Sztojkovics zum Karlovitzer Erzbischof-Metropolitan und serbischen Patriarchen die allerhöchste Confirmation nicht zu ertheilen, sondern allergnädigst anzuordnen, daß der Congreß auf die in der allerhöchsten Entschließung vom 8. November 1. J. vorgeschriebene Art mit Ausschließung der rejicirten Persönlichkeit zu einer neuen Wahl schreite.

Die treuehorsaamste ungarische Regierung erlaubt sich hierbei allerunterthänigst beizufügen, daß, wenn sich auch das Resultat der zweiten neu vorzunehmenden Wahl nicht als ein solches herausstellen sollte, welches ohne Bedenken der allerhöchsten Bestätigung empfohlen werden könnte, sie sich verpflichtet halten wird, Euerer kaiserl. und königl. apostolischen Majestät für diese wichtige Stelle ein vollkommen würdiges Individuum zur allerhöchsten Ernennung in Antrag zu bringen.

Indem ich um die allergnädigste Genehmigung dieser allerunterthänigsten Anträge ehrerbietigst bitte, erlaube ich mir den diesfälligen Resolutions-Entwurf und das Purum des allerhöchsten an den königl. Commissär Eduard v. Cseh lautenden Rescriptes zur allerhöchsten Namensfertigung allerunterthänigst vorzulegen.

93. Изјава лојалности сабора круни.

Z. 4798/1881.

Allerunterthänigster

Vortrag des treuehorsaamsten kön. ungarischen Ministerpräsidenten Koloman von Tisza vom 15. Dezember 1881 Z. 3889/M. E., mit welchem der Bericht des königlichen Commissärs Eduard von Cseh betreffend die Huldigungserklärung des gr. or. serb. National-Kirchen-Congresses allerunterthänigst unterbreitet wird.

Allergnädigster Herr!

In Einverständnisse mit dem ungarischen Cultus und Unterrichts-Minister erlaube ich mir den Bericht des kön. Commissärs Eduard von Cseh vom 3. Dezember 1. J. allerunterthänigst vorzulegen, nach welchem der gr. orient. serb. National-Kirchen-Congreß gleich nach seiner Constituirung die unverbrüchliche Treue und Ergebenheit an die Allerhöchste Person Euer Majestät des Allergnädigsten Königs und Herrschers und das Allerdurchlauchtigste regierende Haus ausgesprochen und diese Erklärung durch das Congreß-Präsidium mit der Bitte bei dem kön. Commissär verdolmetschen ließ, dieselbe an die Stufen des Allerhöchsten Thrones Euer Majestät gelangen zu lassen.

Ich erlaube mir Euer Majestät tiefehrfurchtsvoll zu bitten, diese Erklärung der unverbrüchlichen Treue und Anhänglichkeit an die Allerhöchste Person Euer Majestät und das durchlauchtigste Regierende Haus zur Allerhöchsten Kenntnis zu nehmen und mich Allergnädigst zu ermächtigen den Congreß nebst Versicherung der Allerh. Huld und Gnade davon zu verständigen.

Den diesfälligen Allerh. Resolutions-Entwurf schließe ich ehrerbietigst bei.

Resolutions-Entwurf.

Indem Ich die Erklärung über die unverbrüchliche Treue und Ergebenheit an Meine Person und Mein Haus, die der gr. or. serb. National-Kirchen-Congreß Meinem Commissär überreichte, zur befriedigenden Kenntnis nehme, ermächtige Ich Meinen ungarischen Ministerpräsidenten, dies dem Congresse unter Versicherung Meiner Huld und Gnade bekannt zu geben.

94. Извештај претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 15 децембра 1881, о конституисању сабора.

Z. 4799/1881.

Allerunterthänigster

Vortrag des treuehorsaamsten kön. ungarischen Ministerpräsidenten Koloman von Tisza ddo. Budapest, am 15. Dezember 1881 Z. 3890/M. E., mit welchem der Bericht des königlichen Kommissärs Eduard von Cseh über die erfolgte Constituirung des griechisch-orientalischen serbischen National-Kirchencongresses allerunterthänigst unterbreitet wird.

Allergnädigster Herr!

Der königliche Commissär Eduard von Cseh hat mir über die erfolgte Constituirung des griechisch orientalischen serbischen National-Kirchencongresses einen Bericht ddo. 3. Dezember 1. J. mit Vorlage des Namensverzeichnisses der verificirten Deputirten und Funktionäre vorgelegt.

Ich erlaube mir diesen Bericht im Einverständnisse mit dem ungarischen Minister für Cultus und Unterricht Euer kaiserlichen und apostolisch königlichen Majestät mit der allerunterthänigsten Bitte zu unterbreiten: Allerhöchst dieselben geruhen den Inhalt desselben zur Allerh. Kenntnis zu nehmen.

Der diesfällige Allerh. Resolutionsentwurf wird hierneben allerunterthänigst angeschlossen.

Resolutions-Entwurf.

Ich habe den Inhalt dieses Vortrages zur Kenntnis genommen.

Gödöllö, den 17. Dezember 1881.

F. J.

95. Закључак Министарског савета, одржаног у Будимпешти 23 децембра 1881, да се предложи круни да не потврди избор Теофана Живковића за патријарха, него да за патријарха именује Германа Анђелића. — Држање барона Јована Живковића приликом избора патријарха.

C. Z. LVII.—57/M. T.

Übersetzung.

PROTOKOLL

über die am 23. Dezember 1881 in Budapest abgehaltene Minister-Conferenz unter dem Vorsitze des kgl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman v. Tisza.

Gegenwärtige:

August v. Trefort, Minister für Cultus und Unterricht,
Béla v. Szende, Minister für Landesvertheidigung,
Koloman v. Bedekovich, Minister für Kroatien, Slavonien und Dalmatien,
Dr. Theodor Pauler, Minister für Justizwesen,
Graf Julius Szapary, Minister für Finanzen,
Baron Gabriel Kemény, Minister für Ackerbau, Industrie und Handel,
Baron Béla Orczy, Minister am Allerh. Hoflager,
Schriftführer: Josef v. Tarkovich, Ministerialrath.

1.

Der Herr Cultus- und Unterrichtsminister legt den Bericht des kön. Commissärs vor über die am 19. d. M. stattgefundene Wahl des griech. orient. serbischen Erzbischof-Metropolitanen, laut welchem der Karlstädter Bischof Theofan Zsivkovics mit 53 gegen 11 Stimmen des Bacser Bischofs German Angelics, zum Erzbischof-Metropolitanen erwählt wurde.

In Anbetracht, daß Theofan Zsivkovics ein Ärgernis erregendes und mit seiner geistlichen Stelle nicht vereinbares Privatleben führt, überdies aber auch in politischer Hinsicht unzuverlässlich ist, und daß es weder aus politischen noch aus kirchlichen Gesichtspunkten rathsam wäre, die Leitung der griech. orientalischen serbischen Kirche einem Individuum zu übertragen, welche ein solch unmoralisches Leben führt, keinen Sinn für die Kirche hat und außerdem auch politisch unzuverlässlich erscheint, hat der Ministerrath beschlossen, daß bei Seiner Majestät die Nichtbestätigung dieser Wahl, und im Sinne des Ministerrathsbeschlusses vom 8. d. M. (Prot. 54/M. T. P. 1) mit Beseitigung einer neueren ohnedies keinen Erfolg bringenden Wahl die Ernennung des Bacser Bischofs German Angelics zum Erzbischof-Metropolitanen in Vorschlag gebracht werde, von dem unter den jetzigen griech. orient. serbischen Bischöfen allein zu erwarten ist, daß er in den serbischen Kirchenverhältnissen Ordnung machen und bei der Geistlichkeit die lockergewordene Disziplin wiederherstellen wird.

Der Ministerrath kann bei dieser Gelegenheit jene Haltung des Sektions-Chefs der kroatischen Landesregierung Freiherrn Johann v. Zsivkovics nicht ohne Bemerkung lassen, welche derselbe bei der Metropolitan-Wahl an Tag legte, und da solche — laut sämtlichen Berichten — eine derartige war, die mit der Stellung eines Staatsbeamten nicht vereinbart werden kann, und ohne Untergrabung der Autorität der Regierung nicht außer

Acht gelassen werden darf, wurde der Herr Ministerpräsident ersucht, dieses Verhalten des Sektionschefs Freiherrn v. Zsivkovics in einem vorläufig zu erstattenden allerunterthänigsten Vortrage Seiner Majestät zur Allerh. Kenntnis zu bringen und gleichzeitig Seine Majestät zu bitten, daß zu jener Gelegenheit, wenn der Ministerpräsident mit dem Cultus- und Unterrichtsminister mit Beginn des nächsten Monates wegen Erbitung einer Allerh. Entschließung in Angelegenheit der Ernennung des serbischen Metropoliten, sich nach Wien begeben wird, auch der kroatische Banus dorthin berufen werde.

.....
Gegeben wie oben.

Tisza.

Ich habe den Inhalt dieses Protokolles zur Kenntnis genommen.

Wien, den 11. Jänner 1882.

Franz Joseph.

96. Предлог председника угарске владе Коломана Тисе круни, од 24 децембра 1881, да не потврди избор Теофана Живковића за патријарха, већ да именује за патријарха Германа Анђелића, и тужба Тисе круни на барона Јована Живковића.

ad 4962—1881.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsaamsten kgl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza ddo. Budapest, am 24. Dezember 1881, Z. 3989/M. E., mit welcher in Angelegenheit der Karlovitzer gr. or. serbischen Metropoliten-Wahl ein vorläufiger Bericht erstattet wird.

Allergnädigster Herr!

Die zum Zwecke der Besetzung des Karlovitzer gr. or. serb. Metropolitan Stuhles angeordnete zweite Wahl ist am 19. d. M. erfolgt. Es wurde mit Stimmenmehrheit gewählt der Karlstädter gr. or. Bischof Theofan Zsivkovics; die Zahl der Stimmen weist ein gleiches Verhältnis auf, wie bei der ersten Wahl, — insoferne Zsivkovics 53, der Bacser Bischof Angelics 11 Stimmen erhielt. Bei der früheren Gelegenheit hat zwar Angelics 12 Stimmen erhalten, doch wurde das Wegbleiben dieser einen Stimme, nur durch die Krankheit des betreffenden Congreß-Mitgliedes verursacht.

Bevor ich in der Lage wäre, über diese Wahl den eingehenden Bericht der getreuen ungarischen Regierung sowie die allerunterthänigsten Vorschläge derselben Euerer Majestät unterbreiten zu können, erlaube ich mir in tiefster Ehrfurcht vorläufig zu berichten, daß die ung. Regierung auch die Wahl des Karlstädter Bischofs Theofan Zsivkovics für die Allerh. Bestätigung nicht beantragen könne und der Ansicht sei, daß, — wie ich dies in meinem allerunterthänigsten Vortrage vom 10. d. M. Z. 3849/M. E. bereits anzudeuten mir erlaubte, — nunmehr von jedem weiteren Wahl-Versuche abzusehen und der Bacser gr. or. Bischof German Angelics durch Euer Majestät zum Metropoliten zu ernennen wäre.

Indem ich dies Euer Majestät vorläufig zur Allerh. Kenntnis zu bringen mir erlaube, bin ich genöthigt, gleichzeitig die Allerhöchste Aufmerksamkeit Euer Majestät auf die mit der Stellung eines höheren Staats-Beamten durchaus nicht vereinbare Rolle zu lenken, welche der Sections-Chef der kroatischen Landesregierung Johann Freiherr Zsivkovics auch bei diesem zweiten Wahlakte nach allen hierauf bezüglichen Berichten gespielt hat. Es sei mir gestattet, mich diesfalls auf den sub ./ im Auszuge mitfolgenden Bericht des kön. Commissärs von Cseh, sowie auf die gleichfalls sub 2) zuliegende vertrauliche Mittheilung des gemeinsamen Ministeriums des Außern zu berufen, wobei ich mir zu bemerken erlaube, daß in der diesbezüglichen Characterisirung der durch Zsivkovics gespielten Rolle auch meine anderweitigen Informationen übereinstimmen.

Ich glaube, daß ohne gänzlicher Untergrabung der Autorität der Regierung über ein derartiges Vorgehen eines hohen Staatsbeamten nicht hinweggegangen werden könne.

Demzufolge erlaube ich mir Euer Majestät in tiefster Ergebenheit zu bitten, allergnädigst verfügen zu geruhen, daß zur Zeit, als ich mich mit dem kön. ung. Minister für Cultus und Unterricht wegen Erbitung der auf die Metropoliten-Ernennung bezüglichen Allerh. Resolution anfangs des nächsten Monats Jänner in Wien einfinden werde, auch der Banus von Croatien nach Wien berufen werden möge.

In Anbetracht dessen, daß es zweckmäßig wäre, den gr. or. serb. Kirchen-Congreß zur Anhörung der Allerh. Einschließung Euerer Majestät gleich nach den gr. orient. Neujahrs-Feiertagen, daher gegen 15.—16. Jänner, wieder einzuberufen, sowie mit Rücksicht auf die hierseitigen Agenden der ung. Regierung, wäre es in meiner Absicht, mich zum obigen Zwecke mit dem Minister für Cultus und Unterricht, falls Euere Majestät uns nicht anders befehlen sollten, am 4. Jänner nach Wien zu begeben.

Der entsprechende allerhöchste Resolutions-Entwurf liegt unter 3) bei.

Resolutions-Entwurf.

Indem ich diesen vorläufigen Bericht zur Kenntnis nehme, betraue Ich meinen ungarischen Ministerpräsidenten, die Berufung des Banus von Croatien und Slavonien nach Wien zu verfügen.

97. Предлог и образложење претседника угарске владе
Коломана Тисе круни, од 31 децембра 1881,
да именује Германа Аиђелића за патријарха.

ad 42/1882.

Übersetzung

des allerunterschiedlichsten Vortrages des treuehorsaamsten königl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza ddo. Budapest, am 31. Dezember 1881, Z. 4098/M. E. über die am 19. Dezember 1881 vom Karlovitzer Congresse vollzogene zweite Patriarchenwahl.

Allernädigster Herr!

Der königliche Commissär Eduard von Cseh hat das Allerh. Reskript vom 10. Dezember 1881, mit welchem der Wahl des Ofner Bischofs Arsen Sztojkovics zum Karlovitzer Erzbischof-Metropolitanen und serbischen Patriarchen die Allerh. Confirmation verweigert wurde, dem versammelten Congresse in der Sitzung vom 16. Dezember 1881 feierlichst bekanntgeben und denselben der Allerh. Weisung gemäß aufgefordert, mit Ausschluß der abgelehnten Person auf die mit der Allerh. Entschliebung vom 14. November 1881 vorgeschriebene Art zu einer neuen Wahl zu schreiten.

Aus dem hierneben samt Beilagen ehrerbietigst angeschlossenen Berichte des königlichen Commissärs vom 19. Dezember 1881 geht hervor, daß der Congreß der Allerh. Weisung gemäß in der Wahlsitzung vom 19. Dezember 1881 eine neue Wahl des Erzbischof-Patriarchen vorgenommen hat.

In der Wahlsitzung waren 64 Deputirte anwesend. Von diesen haben 53 ihre Stimmen dem Karlstädter Bischof Theophan Zsivkovics, 11 dem Bacser Bischof German Angelics gegeben.

Bischof Zsivkovics erhielt also alle Stimmen, die bei der ersten Wahl für den Bischof Sztojkovics abgegeben wurden. Von den Anhängern des Bischof Angelics konnte einer wegen

Krankheit in Karlovitz nicht wieder erscheinen, wiederholte aber sein früher abgegebenes Votum im telegraphischen Wege.

Die Congreß-Majorität hat übrigens, wie aus dem Berichte des königlichen Commissärs über die Constitution des Congresses ddo. 3. Dezember 1881 erhellt, sechs Mandate der Deputirten von Anhang des Bischofs Angelics cassiert und daher die Zahl seiner Vota um ein ganzes Drittel verringert. Die betreffenden 6 Deputirten haben dagegen bei dem königlichen Commissär Protest erhoben und die Erklärung abgegeben, daß sie ihre Stimmen für Bischof Angelics abgeben würden.

Faktisch also beträgt die Stimmenzahl des letztgenannten Bischofs 18.

Der königliche Commissär bezeichnet dieses Wahlresultat als ein ungünstiges und macht den Abgeordneten aus Kroatien, Sectionschef Baron Zsivkovics ganz besonders für den Mißerfolg verantwortlich, da er den erhaltenen mündlichen und telegraphischen Weisungen in Allem entgegenhandelnd durch im Geheimen getriebene, rücksichtslose Agitation die beiden Fractionen der Congreß-Majorität für seinen Bruder Theophan Zsivkovics gerade in einem Augenblick vereinigte, als sich die Chancen des Bischofs Angelics, hauptsächlich auch in Folge edlen Benehmens des Bischofs Sztojkovics und seiner warmen Befürwortung der Angelics'schen Candidatur aussichtslos zu gestalten angingen.

Über den Bischof Theophan Zsivkovics fällt der königliche Commissär ein abfälliges Urteil, indem er in seinem Lebenswandel den kirchlichen Sinn, sittlichen Ernst und gesellschaftlichen Anstand vermißt und ihm bei seiner offenbaren Convenienz mit Ultras jede politische Verlässlichkeit abspricht.

Übrigens ist der königliche Commissär der Ansicht, daß ein nochmaliger Wahlversuch sich ohne Zweifel als ganz erfolglos herausstellen würde und daß unter den gegenwärtigen schwierigen Verhältnissen einzig nur Bischof Angelics mit Vertrauen an die Spitze der Metropole gestellt werden könnte.

Ich war bereits so frei, in meinem allerunterthänigsten Vortrage vom 10. Dezember 1881 Z. 3849/M. E. allerunterthänigst hervorzuheben, daß wenn sich das Resultat auch der zweiten Metropolitanwahl nicht als ein solches herausstellen sollte, welches ohne Bedenken der Allerh. Bestätigung empfohlen werden könnte, Euerer Majestät treuehorsaamste ungarische Regierung sich verpflichtet halten wird, Euer kais. kön. apostolischen Majestät für diese wichtige Stelle ein vollkommen würdiges Individuum zur Allerh. Ernennung in Antrag bringen.

Das, was der königliche Commissär über Bischof Zsivkovics anführt, stimmt leider mit allen Auskünften, die Euerer Majestät treuehorsaamster ungarischen Regierung über denselben zur Verfügung stehen, vollkommen überein.

Bischof Zsivkovics ist ein talentvoller Mann und besitzt genügende schätzenswerthe Kenntnisse; er ist ein vorzüglicher Redner und kirchlicher Ceremoniär. Aber er hat keinen Sinn und Liebe für Kirche und Kirchenleben, in das er sich trotz des 30jährigen Dienstes nicht hineingelebt hat. Seine Moral ist lax und unbegreiflich der Leichtsinn, mit welchem er seine Schwächen öffentlich zur Schau trägt. Sein Benehmen ist nicht bloß baar aller Würde, es geht ihm vielmehr jedweder Anstand ab, und sein Umgang streift an Rusticität. Die Kloster-Ökonomie, die er als Archimandrit geführt, war gleichbedeutend mit der Dilapidation des Stiftsvermögens. Seine politische Gesinnung variirt nach seinem Interesse, er transigirt mit Allen, macht gemeinsame Sache mit Ultras, und ist für Niemanden verlässlich.

Seine vollkommen incorrecte und unverlässliche politische Gesinnung illustriert am besten der Vorgang der im September 1880 zu Plaski abgehaltenen Diözesanversammlung, welche aus Anlaß der von Euer Majestät Allerg. angeordneten Enthebung des Patriarchen Prokop Ivacskovics von der Leitung der Metropole und der Allerh. Ernennung des Bischof Angelics zum Metropole-Administrator die Überreichung einer Klage bei Euer Majestät wegen dieser Ernennung, ein Mißtrauensvotum gegen den genannten Administrator und eine Aufforderung an den rangsältesten Ofner Bischof zur Einleitung der ihm bei dem jetzigen Zustande der Hierarchie durch Gesetz und canonisches Recht auferlegten Schritte decretirte, und Bischof Zsivkovics sich nicht scheute, die Vollstreckung dieser Beschlüsse in die Hand zu nehmen.

Bei dieser Qualification des Bischofs Theophan Zsivkovics würde die treuehorsaamste ungarische Regierung nicht wagen, die Allerh. Confirmation seiner Wahl — selbst wenn sie mit Einstimmigkeit erfolgt wäre — bei Euer kais. kön. apostolischen Majestät in Antrag zu bringen.

Andererseits ist Euer Majestät treuehorsaamste ungarische Regierung in Übereinstimmung mit der Ansicht des königlichen Commissärs der unmaßgeblichen Meinung, daß die Rejection auch dieser und Anordnung einer neuen dritten Wahl, sei es durch diesen oder einen neu einzuberufenden Congreß bei der in den Wahlcollegien unleugbar herrschenden oppositionellen Stimmung nur in einem neuen Mißerfolg ihren Abschluß finden würde.

Unter diesen Umständen glaubt daher Euer Majestät treuehorsaamste ungarische Regierung, wie ich mir dies schon in meinem unterm 24. d. M. Z. 3989/M. E. erstatteten allerunterthänigsten Vortrage anzudeuten erlaubte, daß der Zeitpunkt bereits herangerückt ist, um diesem bedauerlichen und nicht weiter erträglichen Zustande in der serbischen Metropole durch Allerh. Entscheidung Euer Majestät ein Ende zu machen.

Bevor ich darüber im Einverständnisse mit dem ungarischen Minister für Cultus und Unterricht und dem Banus von Kroatien und Slavonien und auf Grund des Ministerraths-Beschlusses vom 23. Dezember 1881 meinen allerunterthänigsten Antrag stelle, erlaube ich mir bezüglich des Wahlrechtes und des Wahlmodus des serbischen Metropoliten Nachstehendes ehrerbietigst anzuführen.

Seine Majestät Kaiser und König Leopold I. hat den in die ungarischen Lande eingewanderten Serben mit Privilegium vom 21. August 1690 das Recht der Wahl ihres Kirchen-Oberhauptes verliehen: „*Liceatque vobis inter vos ex propria facultate ex natione et lingua rasciana constituere Archi Episcopum quem Status ecclesiasticus et Saecularis inter se eliget.*“

Dieses Recht haben Ihre Majestäten die Kaiser und Könige Joseph I., Karl VI. (III) und die Königin Maria Theresia bestätigt. „*Metropolitiae Carloviciensis eligendi jus Nationi Illyricae porro quoque in salvo manet. Confirmatio attamen hujus electionis Potestati Nostrae Caesareo-Regiae reservatur*“ (Rescriptum Declaratorium v. J. 1779 Punkt 3).

Mit dem 27er Gesetzartikel 1790/91 wurden die jura majestatica auf circa privilegia mit der Clausel „*quae fundamentali Regni Constitutioni non adversantur*“ inartikulirt.

Seit der Mitte des vorigen Jahrhunderts wurden die ad actum electionis entsendeten kais. kön. Commissäre in den Instruktionen dahin unterrichtet, welche von den Bischöfen als personae gratae und welche als personae ingratae daher als solche betrachtet werden, welchen im Falle ihrer Erwählung zum Metropoliten die Allerh. Confirmation verweigert werden wird.

Außerdem erhielt die den kais. kön. Congreß-Commissären ertheilte Instruktion nachstehende Bestimmung: „Zur Vornahme der Wahl ist eine Frist von 3 Tagen vorzuzeichnen, indem Wir Uns sonst, wenn nämlich die Deputirten innerhalb dieser Frist in der Wahl des Erzbischofs sich nicht zu einigen vermöchten, veranlaßt sehen müßten, den Erzbischof aus Unserer Allerh. Machtvollkommenheit zu ernennen.“

Endlich war in der Instruction auch die nachstehende Bestimmung immer enthalten: „Sie werden sowohl dem (neu ge-

wählten und confirmirten) Metropolitens als auch dem Congresse erklären, daß sie die Bestallung des Metropoliten als eine besondere kais. königliche Gnade und einen Akt nur Uns zukommender Jurisdictionsgewalt zu ehren haben."

Die den kais. kön. Commissären mitgegebene Instruction über die *personae gratae* und *ingratae*, sowie über die zur Giltigkeit der Wahl geforderte Unanimität hatte zur Folge, daß im Congresse nie eine Wahl vollzogen wurde, die Allerh. Orts abgelehnt worden wäre, und daß andererseits die Congreß-Deputirten, um das Wahlrecht aufrecht zu erhalten, darin übereinkamen, daß die Minorität stets der Majorität beitrete, was, da die Wahl öffentlich und mit Namensunterschrift geschieht, ohne allen Anstand erfolgen konnte.

Durch anderthalb Jahrhunderte gelangten die Karlovitzer Erzbischöfe auf den erzbischöflichen Metropolitens-Stuhl in Folge einstimmiger Wahl des Congresses und alle diese Wahlen erhielten ausnahmslos die Bestätigung der Krone.

Bei dem im Jahre 1842 abgehaltenen Congresse zersplitterten sich die Stimmen auf drei Candidaten, von welchen der Werschetzer Bischof Rajacsich 50, der Temesvarer Zsivkovics 24, der Ofner Athanaczkovics 1 Stimme erhielt.

Nachdem sich die Deputirten innerhalb der ihnen zur Wahl eingeräumten Frist von 3 Tagen nicht einigen konnten, übergaben sie dem königlichen Commissär Grafen Nikolaus Szécsen das Wahlprotokoll mit einem Majestätsgesuche, in welchem sie anführen: „quod juxta praevigentem hactenus usum et altissimas inviationes requisita pro electione Archiepiscopi et Metropolitanae unanimis votorum coalitio impetrari nequiverit. Qua in votorum discrepantia Majestatem Vestram Sacratissimam de genu exorare cogimur: quatenus pro Suprema Auctoritate Regia Archi Episcopum nobis et Metropolitam pro hoc casu clementer denominare dignaretur."

In seinem Einbegleitungsberichte vom 23. September 1842, mit welchem Graf Szécsen diese Eingabe Allerh. Orts vorlegte, hebt derselbe hervor: „Electione Archiepiscopi et Metropolitanae Carloviciensis per requisitam juxta observatum ab antiquo more unanimi sortiri nequente etc."

Unter diesen Verhältnissen erstattete die königlich ungarische Hofkanzlei und der kais. kön. Hofkriegsrath den gemeinschaftlichen allerunterthänigsten Vortrag vom 28. September 1842 Z. 15338 mit dem Antrage: „daß, nachdem die Deputirten in der Wahl des Individuums nicht übereinkommen konnten, der Erzbischof und Metropolit von Karlovitz durch Euere Majestät im Sinne des Allerhöchst denselben zustehenden Rechtes zu ernennen sei."

Hierauf sprechen sich die beiden Hofstellen für den Werschetzer Bischof Joseph Rajacsich, welcher 50 Stimmen erhielt, aus, fügen gleichzeitig die Bemerkung bei: „damit jedoch für die Zukunft aus Rücksicht der von ihm (Rajacsich) gehabten Stimmenmehrheit keine Consequenz gemacht werden könne, so hat man sich in den angeschlossenen Reskripten von jeder Beziehung auf Stimmenmehrheit oder Wahl zu enthalten."

Das Allerh. königliche Reskript vom 1. Oktober 1842 an den königlichen Commissär Grafen Nikolaus Szécsen lautet ganz conformiter dem gestellten Antrage: „E relatione per Fidelitatem Vestram praestita intelleximus, quod Deputati fine electionis Archiepiscopi et Metropolitanae Carloviciensis in Congressu . . . congregati in delectu individui convenire haud potuerint. Nos itaque pro auctoritate Nostra Regia et Jure Nobis competente spectatis praecellentibus qualitatibus Josephi Rajacsich Episcopi Verseciensis, eundem praemissa Auctoritate Nostra Regia in gr. n. u. r. Archiepiscopum Carloviciensem et Metropolitam clementer denominavimus, Fidelitati Vestrae benigne praecipientes, ut hancce altissimam Nostram Josephi Rajacsich in Archiepiscopum et Metropolitam Carloviciensem denominationem Congressu in notam reddat" etc.

In demselben Sinne wurde auch sub eodem dato das Allerh. Collations Diplom für den neuernannten Erzbischof-Metropolitens ausgefertigt.

Wie aus dem Vorausbesagten erhellt, ist das Wahlrecht des Karlovitzer Metropoliten durch Privilegien garantirt, die Modalität der Ausübung desselben aber durch Usus dahin präzisirt, daß der Wahl der Character der Unanimität innewohnen muß, widrigens das Ernennungsrecht der Krone Platz greift.

Der Congreß vom Jahre 1874 hat zwar ein Statut über den Wahl-Modus des Metropoliten verfaßt, darin die geheime Abstimmung eingeführt und die Giltigkeit der Wahl von der absoluten Stimmenmehrheit abhängig gemacht. Allein dieses Statut wurde mit dem Allerh. königlichen Reskripte vom 4. May 1875 abgelehnt, weil der Congreß in diesem Operate die Institution des Metropolie-Administrators und des königlichen Commissärs beseitigen wollte.

Es unterliegt also keinem Zweifel, daß in Ermangelung eines Wahl-Statutes bei der Wahl des Metropoliten von Karlovitz das usuelle (Gewohnheits-) Recht gilt, welches für die Giltigkeit der Wahl die Unanimität verlangt und im Falle der votorum discrepantia das Ernennungsrecht der Krone vindicirt.

Nach so ausführlich dargestelltem Sachverhalte und getreulich geschilderten Verhältnissen erlaube ich mir im Einverständnisse mit dem ungarischen Minister für Cultus und Unterricht

und dem Banus von Kroatien und Slavonien und auf Grund des oberwähnten Ministerrathsbeschlusses den allerunterthänigsten Antrag zu stellen: Euere kais. kön. apostolische Majestät geruhen mit Rücksicht, daß bei der durch den Congreß wiederholt vorgenommenen Metropolitenvahl nicht allein die erforderliche Stimmeneinhelligkeit nicht erzielt, sondern beidesmal unannehmbare Wahlresultate zu Tage gefördert wurden, kraft der Obersten königlichen Autorität und des Allerhöchst denselben zustehenden Rechtes den griech. orient. Erzbischof von Karlovitz, Metropolit und serbischen Patriarchen diesmal zu ernennen.

Für diese Stelle kann Euerer Majestät treuehorsaamste ungarische Regierung keine geeignetere Persönlichkeit allerunterthänigst in Antrag bringen als den Bacser Bischof und derzeit Metropole-Administrator German Angelics, dessen rühmliche Eigenschaften bereits bei früheren Anlässen wiederholt geschildert wurden, und in deren allergnädigster Berücksichtigung derselbe zu wiederholten Malen aus Allerhöchstem Vertrauen an die Spitze der serbischen Metropole gestellt wurde.

Euer Majestät treuehorsaamste ungarische Regierung erlaubt sich demnach die allerunterthänigste Bitte: Euere kais. kön. apostolische Majestät geruhen den Bacser Bischof und derzeitigen Metropole-Administrator German Angelics zum Karlovitzer griech. orient. Erzbischof Metropolit und serbischen Patriarchen allergnädigst zu ernennen.

Für den Fall der Allerh. Genehmigung dieses allerunterthänigsten Antrages erlaube ich mir den Entwurf der Allerh. Resolution sub 2), das Purum des an den königlichen Commissär zu erlassenden Allerh. Reskriptes sub 3), endlich das Purum des Allerh. Collationsdiploms sub 4) zur Allerh. Namensfertigung ehrerbietigst vorzulegen.

Resolutions-Entwurf.

Über den von Meinem ungarischen Ministerpräsidenten im Einverständnisse mit Meinem ungarischen Cultus- und Unterrichts-Minister und Meinem Banus von Kroatien und Slavonien erstatteten Vortrag ernenne Ich den Bacser Bischof und derzeitigen Metropole-Administrator German Angelics zum Karlovitzer griech. orient. Erzbischof Metropolit und serbischen Patriarchen.

Das an Meinen königlichen Commissär lautende Reskript, sowie das Collations-Diplom für den neuernannten Erzbischof-Patriarchen, beide mit Meiner Namensunterschrift versehen, folgen im Anschlusse mit.

98. Извештај претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 31 децембра 1881, у коме признаје, да хрватски бан није био саслушан у погледу именованја Германа Анђелића за патријарха.

ad 41—1882.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsaamsten königlich ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza ddto. Budapest, am 31. Dezember 1881 Z. ad 4098/M. E. in Angelegenheit des Karlovitzer griechisch-orientalischen serbischen Erzbischof-Metropolitens-Stuhles erstatteten allerunterthänigsten Antrages.

Allergnädigster Herr!

Den in meinem bezüglich der Besetzung des Karlovitzer griechisch-orientalischen Erzbischof-Metropolitens-Stuhles gleichzeitig hier vorgelegten allerunterthänigsten Vortrage enthaltenen ehrfurchtsvollen Antrag habe ich als einen solchen bezeichnet, der mit dem kön. ungar. Kultus und Unterrichts-Minister und dem Banus von Kroatien, Slavonien und Dalmatien einvernehmlich zu Stande kam.

Diesbezüglich erachte ich es jedoch für meine Pflicht, Euerer Majestät zur Allerhöchsten Kenntnis zu bringen, daß bei jener Gelegenheit, als Eurer Majestät treuehorsaamste Regierung nach der erfolgten ersten Metropolitenvahl über die zu treffenden Verfügungen Berathungen hielt und im Einvernehmen mit dem kroatischen-slavonisch-dalmatinischen Banus die Nichtbestätigung der Wahl des Ofner griechisch-orient. Bischofes Arsen Stojkovic in Vorschlag zu bringen beschlossen hat, gleichzeitig auch die Chancen der neuen Wahl und die in Folge derselben zu veranlassenden weiteren Verfügungen in Betracht gezogen wurden, — und der kroatische Banus zu der Zeit mit jener Lösung der Frage, welche ich mir in meinem allerunterthänigsten Vortrage vom heutigen Tage in Vorschlag zu bringen erlaubte, vollständig einverstanden zu sein schien; daß jedoch der kroatische Banus nach der zweiten Wahl bezüglich des zu erstattenden Vorschlages respektive der Ernennung des Bischofes German Angelics zum Erzbischof-Metropolitens besonders nicht vernommen worden ist.

In der nach dem Vorangegangenen im Recht gehegten Hoffnung jedoch, daß mit der in Vorschlag gebrachten Lösung auch der Banus einverstanden ist, und mit Rücksicht darauf, daß seine Vernehmung noch vor der Entscheidung der Angelegenheit ohnehin in Aussicht genommen ist, erlaubte ich mir zu

dem Ende, um den dem Banus bei Erstattung dieses Vorschla-
ges zustehenden Einfluß in dem allerunterthänigsten Vortrage
zum Ausdruck zu bringen, meinen allerunterthänigsten Antrag
als einen solchen zu bezeichnen, welcher mit seinem Einverneh-
men erstattet wird.

Ich erlaube mir Euere Majestät in tiefster Ehrfurcht zu
bitten, den Inhalt dieses meines allerunterthänigsten Vortrages
allergnädigst zur Kenntniss nehmen zu wollen.

Der in diesem Sinne verfaßte Entwurf der Allerhöchsten
Resolution wird sub ./ beigelegt.

99. Претседник угарске владе Коломан Тиса
извештава круну, 18 фебруара 1882, о инсталацији
Германа Анђелића и о смрти епископа
Георгија Војновића.

No. 775/1882.

Allergnädigster Herr!

Der zum gr. or. serb. National-Kirchen-Congreß und Bi-
schofssynode nach Karlovitz entsendete königl. Commissär hat
mir im Sinne der ihm ertheilten Instruction über die Kund-
machung des die Ernennung des Patriarchen betreffenden Aller-
höchsten Rescriptes de dato 6. Jänner l. J. sowie über die feier-
liche Installation desselben den Bericht de dato 24. Jänner
l. J. erstattet.

Ich halte es für meine Pflicht, diesen Bericht zur Allerh.
Kenntniss Euer k. u. k. Ap. Majestät ehrerbietigst vorzulegen.

Nach diesem Berichte ist das Allerhöchste, an den königl.
Commissär lautende Rescript in der am 20. Jänner l. J. abge-
haltenen Sitzung des Congresses kundgemacht und dem darin
enthaltenen Allerhöchsten Befehle entsprechend der Congreß
auf unbestimmte Zeit vertagt worden.

Mit Genugthuung kann ich aus diesem Berichte hervorheben,
daß die Congreßmitglieder mit schuldiger Ehrfurcht und Erge-
benheit die Ernennung des Bacser Bischofs German Angelics
zum Erzbischof-Metropolit und serb. Patriarchen aufgenom-
men haben, und daß die am 22. Jänner vollzogene Installation
nicht bloß mit pünktlicher Einhaltung der im Ceremoniale vor-
geschriebenen Formalitäten ohne Anstand vor sich gegangen
ist, sondern sich dieselbe durch Vertrauenskundgebungen für
den Erzbischof-Patriarchen zu einen wahren Fest gestaltet habe.

An den Feierlichkeiten der Installation hat nicht bloß die
Minorität theilgenommen, sondern es war an denselben auch die
Majorität vertreten, wie denn überhaupt diese Feierlichkeit
unter allgemeinsten Theilnahme der weitesten Kreise vor sich
gegangen ist.

Es fehlten die Bischöfe, welche in Folge ihres vorgerückten
Alters und der in der Winterszeit eingestellten Kommunikatio-
nen in Karlovitz nicht erscheinen konnten, während der Temes-
varer Bischof Georg Vojnovits während der Dauer des Cong-
resses mit Tod abgegangen ist. Dieser Umstand hat denn auch
den Zusammentritt der mit Allerhöchster Entschliebung Euer
k. u. k. Apostolischen Majestät von 14. November vorigen
Jahres genehmigten Synode diesmal unmöglich gemacht.

Es wird zum Wirkungskreise des Erzbischof-Patriarchen
gehören, auf Grund dieser Allerhöchsten Bewilligung den Tag
des Zusammentrittes der Synode innerhalb der zwischen den
Ostern und Pfingsten fallenden canonischen Frist zu praezisiren
und diesen Umstand vorläufig zu dem Zwecke anzuzeigen, da-
mit der kön. Commissär zur Lösung der ihm bezüglich der
Synode Allerhöchst bereits vorgezeichneten Aufgabe angewiesen
werden könne, welche Aufgabe in Folge der mittlerweile einge-
tretenen Sedisvacanz des Temesvarer Bisthums sich nunmehr
auf die Vornahme der Wahl von zwei Bischöfen erstrecken
wird.

Diese Umstände hielt ich für nöthig, aus dem Berichte des
kön. Commissärs hervorzuheben, indem ich noch ehrerbietigst
beifüge, daß ich bezüglich jener Congreß-Mitglieder, über welche
sich der kön. Commissär in dem Schlußabsatze seines Berichtes
mit Annerkennung ausspricht, mir die Freiheit nehmen werde,
zur geeigneten Zeit meine abgesonderten allerunterthänigsten
Anträge Euer k. u. k. Ap. Majestät zu erstatten.

Indem ich schließlich den diesem a. h. Vortrage entspre-
chenden Allerh. Resolutions-Entwurf ehrerbietigst anschließe,
erlaube ich mir zugleich, die einen integrierenden Bestandtheil
des Berichtes des kön. Commissärs bildende Eides-Urkunde
sub 3) und das Protokoll der letzten Congreßsitzung im Origi-
nale und ungarischer Übersetzung sub 4) tiefehrfurchtsvoll vor-
zulegen.

Resolutions-Entwurf.

Ich habe den Inhalt dieses Vortrages zur Kenntniss ge-
nommen.

F. J.

100. Предлог угарског министра просвете Августа Трефора круни, од 27 маја 1882, да потврди избор Василијана Петровића за бачког а Георгија Бранковића за темишварског епископа.

ad Z. 2155/1882.

Übersetzung aus dem Ungarischen.

An Seine kaiserlich-königliche Apostolische Majestät. Allerunterthänigster Vortrag des treu gehorsamsten königlich ungarischen Ministers für Cultus und Unterricht August Trefort über die Wahl der griechisch-orientalischen Bischöfe von Bacs und Temesvar.

Allergnädigster Herr!

Der königliche Commissär Eduard von Cseh hat die in Folge allerhöchster Entschließungen vom 14. November und Mai laufenden Jahres nach Carlovitz einberufene griechisch-orient. serbische Bischofs-Synode am 15. Mai feierlich eröffnet, und dieselbe dem allerhöchsten Auftrage gemäß aufgefordert, vorerst die Wahl für die zwei erledigten Bischofssitze von Bacs und Temesvar in herkömmlicher Weise vorzunehmen und ihm das Praesentations-Schreiben samt Wahl-Protocollen zu überreichen, sodann aber nach erfolgter Besetzung der erwähnten Diözesen andere in den gesetzlichen Wirkungskreis der Synode gehörigen Angelegenheiten in Verhandlung zu nehmen, Beschlüsse, welche der vorherigen Regierungsgenehmigung bedürfen, dem königl. ung. Minister Präsidenten vorzulegen und an denselben auch die sonstigen ihr zweckmäßig scheinenden Anträge zu stellen.

Wie aus dem ehrerbiethigst angeschlossenen, an den königl. ungar. Minister-Präsidenten gerichteten und mir zur zuständigen Amtshandlung abgetretenen Berichte des königl. Commissärs do. 23. Mai l. J. Nr. 13, dem auch zwei instruirte Praesentations-Schreiben des Patriarchen German Angelics angeschlossenen sind, hervorgeht, ist die Bischofs-Synode mit tiefster homagialen Danke für die väterliche Fürsorge, welche Euer Majestät auch bei dieser Gelegenheit für die Wohlfahrt der griechisch-orient. Kirche zu beweisen geruht haben, — in ihrer Sitzung vom 19. Mai l. J. zur Wahl der Bischöfe in herkömmlicher Weise geschritten und hat für den Bacser Bischofssitz den Archimandriten von Beocsin Vasilian Petrovics und für den Temesvarer Bischofssitz den Hieromonachus und bisherigen Protopresbyter von Zombor Georg Brankovics über den Terna-Vorschlag des präsidierenden Patriarchen mit Stimmeneinhelligkeit gewählt.

In seinen zwei allerunterthänigsten Präsentations-Eingaben bittet der Patriarch, diese Wahlen allergnädigst zu bestätigen, und der königliche Commissär spricht sich in seinem ausführlich und motivirt gehaltenen Berichte sehr günstig über die beiden Persönlichkeiten aus, indem er sowohl ihre Fähigkeiten, Kenntnisse, Erfahrung und die während einer langen Reihe von Jahren der Kirche geleisteten ersprießlichen Dienste, als auch ihren kirchlich-religiösen und politisch-loyalen Charakter hervorhebt und bemerkt, daß die Kirche in denselben gewissenhafte Oberhirten, die Regierung verlässliche Organe finden wird.

Da ich auch meinerseits diese Wahl als eine für Kirche und Staat Beruhigung bietende betrachte, so erlaube ich mir den allerunterthänigsten Antrag zu stellen: Euer k. k. apost. Majestät geruhen kraft der königlichen Prärogative die Wahl des Beocsiner Archimandriten Vasilian Petrovics zum Bacs, des Hieromonachus und bisherigen Zomborer Protopresbyters Georg Brankovics zum Temesvarer Diözesan-Bischof allergnädigst zu bestätigen.

Indem ich den Entwurf der allerhöchsten Resolution sub 2) und die Juramentsformel für griech.-orient. Bischöfe sub 3) ehrerbietigst anschließe, erlaube ich mir allerunterthänigst beizufügen, daß ich nach erfolgter allerhöchster Confirmation des Wahlaktes nicht ermangeln werde, den Entwurf der allerhöchsten Collations-Diplome allerunterthänigst zu unterbreiten.

Budapest, am 27. Mai 1882.

101. Предлог угарског министра при Двору круни, да одликује патријарха Германа Анђелића орденом Гвоздене круне првог степена.

Z. 2347/1882.

. . . Die erzbischöfliche Wirksamkeit des gr. or. serbischen Patriarchen von Karlovitz German Angelics ist noch zu kurz, um Zeit und Gelegenheit gehabt zu haben, sich hervorragende Verdienste zu erwerben, es sind aber dessen ausgezeichnete geistige und sonstige Eigenschaften, sowie seine dem Allerhöchsten Herrscherhause gegenüber an den Tag gelegte Treue, seine constitutionelle Gesinnung und jene erfolgreiche patriotische Wirksamkeit hinreichend bekannt, welche er insbesondere als Bischof von Bacs entwickelt hat.

In Anerkennung dieser Thätigkeit glaubt nun der ungar. Minister für Cultus und Unterricht in der unter ./ in tiefster Ehrfurcht angeschlossenen Note für Angelics die Allergnädig-

ste Verleihung des Ordens der Eisernen Krone I. Classe umso mehr beantragen zu sollen, als der den Patriarchen untergeordnete Bischof von Ofen aus Allerhöchster Gnade Euer Majestät bereits die Eisernen Krone I. Classe, dann das Großkreuz des Franz Joseph-Ordens, und der Bischof von Versecz gleichfalls das Großkreuz des erstgenannten Ordens besitzt.

Nachdem dieser Antrag vom Ministerrathe warm befürwortet wird, nachdem Angelics zufolge seiner bisherigen loyalen und patriotischen Wirksamkeit als der Allerhöchsten Gnade Euer Majestät vollkommen würdig geschildert werden kann und diese Auszeichnung seine Autorität unzweifelhaft stärken und consolidiren würde, so erlaube ich mir die allerunterthänigste Bitte zu stellen:

Geruhen Euer Majestät dem griech.-orientalischen serbischen Erzbischof und Patriarchen von Karlovitz German Angelics den Orden der Eisernen Krone I Klasse allergnädigst zu verleihen.

Краљ је, 11 јуна 1882, у Бечу, потписао одлуку о одликовању патријарха Г. Анђелића орденом Гвоздене круне првог степена.

102. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 20 јуна 1882, да продужи функцију комесара Едуарда Чеха на синоду и сабору.

ad 2609/1882.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten königl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza ddo. Budapest am 20. Juni 1882, Z. 2087/M. E., mit welchem die Verlängerung der Funktion der k. k. Kämmerers Eduard von Cseh als königlichen Kommissärs für die griech. orient. serbische Bischofssynode und den National-Kirchenkongreß allerunterthänigst in Antrag gebracht wird.

Allergnädigster Herr!

In der mit Allerh. Entschießung vom 14. November 1881 für den zum griech. orient. serbischen National-Kirchenkongreß und die Bischofssynode Allergnädigst delegierten königl. Kommissär Eduard von Cseh genehmigten Instruktion ist die Bestimmung enthalten, daß nach der durch die Synode vollzogenen Bischofswahl und Übernahme des Präsentationsschreibens seine Mission beendet ist und er sämtliche auf seine Mission bezug habenden Allerh. Reskripte, Verordnungen, sowie die Instruktion selbst in originali der Regierung zurückzustellen habe.

Nachdem die Synode die Bischofswahlen bereits vollzogen und dieselben auch schon die Allerh. Konfirmation Eurer k. u. k. apost. Majestät erhalten haben, so hätte die Mission des Eduard von Cseh als königl. Kommissär mit Überreichung seines Schlußberichtes vom 23. Mai l. J. Z. 13 ihren Abschluß gefunden.

In Erwägung jedoch, daß nach erfolgter Consecration der zwei Bischöfe und nach sohiniger Completirung der Bischofssynode letztere nebst anderen Agenden sich mit der Abgabe des Gutachtens über die Beschlüsse des 1879er Kongresses, sowie mit Verfassung der Anträge über die ihr zweckmäßig scheinenden Abänderungen der gegenwärtig bestehenden Kirchenstatute befassen wird, in Erwägung, daß sich dann an die Bischofssynode zu einem geeigneten Zeitpunkt auch der gegenwärtig vertagte Kongreß anschließen wird, und in Erwägung, daß die Berathungsgegenstände der beiden Körperschaften von einer derartigen Wichtigkeit sein werden, daß es Euer Majestät treuehorsamster Regierung daran gelegen sein muß, dieselben stets fest im Auge zu behalten, und ihnen, soweit möglich, auch die erwünschte Richtung zu geben: so bin ich zu der Überzeugung gelangt, daß es dringend nothwendig ist, die Funktion des königlichen Kommissärs bei der gr. or. serb. Bischofssynode und dem National-Kirchenkongresse fortdauern zu lassen, beziehungsweise den königl. Kommissär Eduard v. Cseh, der sich seiner Mission bei der Wahl des Patriarchen und der Bischöfe mit besonderem Takt und Umsicht, hingebungsvollem Eifer und erforderlicher Thatkraft entledigt hat, mit dieser Funktion auch weiterhin zu betrauen.

Ich erlaube mir demnach im Einvernehmen mit dem kön. ungar. Minister für Cultus und Unterricht den allerunterthänigsten Antrag zu stellen: Euer k. k. apost. Majestät geruhen allergnädigst zu genehmigen, daß die Funktion des königl. Kommissärs Eduard von Cseh auch auf die bevorstehende gr. orient. serbische Verhandlungs-Synode und den gegenwärtig vertagten und seinerzeit wieder einzuberufenden National-Kirchenkongreß ausgedehnt werde.

Den diesem allerunterthänigsten Antrage entsprechenden Allerh. Resolutions-Entwurf lege ich sub ./.. ehrerbietigst bei.

Resolutions-Entwurf.

Über Vortrag Meines ungarischen Ministerpräsidenten genehmige Ich, daß die Funktion des königlichen Kommissärs Eduard von Cseh fortzudauern habe, bzw. auch auf die bevorstehende gr. orient. serbische Verhandlungssynode und den gegenwärtig vertagten und seinerzeit wieder einzuberufenden National-Kirchenkongreß ausgedehnt werde.

Ischl, 3. Juli 1882.

F. J.

103. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе
круни, од 3 новембра 1882, да се не одобри сазив сабора.

Z. 4234/1882.

Allergnädigster Herr!

Der Ausschuß des serbischen Congresses hat in der am 23. September l. J. abgehaltenen Sitzung unter Z. 1119 die Einberufung des gr. or. serb. National-Kirchen-Congresses auf den 7. November l. J. beschlossen und in seinem am 25. Oktober anhergelaugten Berichte an mich das Ersuchen gestellt, diese Vereinbarung im Sinne des § 7 des Allerh. Rescriptes vom 14. Mai 1875 Euer k. u. k. apost. Majestät anzuzeigen.

Indem ich mir erlaube diesem Ersuchen des Ausschusses mittels dieses Allerh. Vortrages hiermit Genüge zu leisten, kann ich nicht umhin, der Ansicht ehrfurchtsvollen Ausdruck zu verleihen, daß ich den Zusammentritt des Congresses vorläufig noch für verfrüht erachte.

Der Ausschuß hat sich schon zweimal mit ähnlichen Berichten an mich gewendet und um Einberufung des Congresses auf den 11. Mai, beziehungsweise 24. September ersucht.

Die Regierung hat sich zu jener Zeit nicht berufen gefühlt, in dieser Angelegenheit die Allerh. Schlußfassung Euer k. u. k. Apost. Majestät zu erbitten, da sie des Erachtens war, es werde ihr gelingen, den Ausschuß mit Gründen davon zu überzeugen, daß derzeit von dem Zusammentritte des Congresses ein gedeihlicher Erfolg nicht zu gewärtigen sei.

In dem unter Z. 1402 l. J. an den Patriarchen gerichteten Erlasse wurde ausgesprochen, daß die Regierung zwar nicht gegen die Einberufung des Congresses sei, daß sie jedoch die Einberufung desselben dormalen noch für verfrüht erachtet u. zw. aus dem Grunde, weil derselben einerseits der übermäßig belastete Zustand des serbischen National-Fondes, welcher bisher die Kosten des Kongresses vorgeschossen hat, im Wege steht, andererseits aber die von Congresse des Jahres 1879 geschaffenen Vorschriften über die Kirchenverfassung seitens der Synode noch nicht verhandelt worden sind.

Die Regierung hat die Vornahme der zur Einberufung des Congresses erforderlichen Schritte nebst diesen Gründen auch besonders davon abhängig gemacht, daß der Ausschuß angesichts dessen, als der die Kosten des Congresses vorschießende serb. Nationalfond, unter diesem Titel von der Gesamtheit der Gläubigen der serb. Kirche bereits der Betrag von 150.000 fl. zu fordern hat, und dieser Forderungsanspruch nur mit den größten Schwierigkeiten geltend gemacht werden kann, dar-

auf bedacht sei, für Modalitäten zu sorgen, nach welchen die fraglichen Kosten von den Wahlbezirken getragen würden.

Der Congreß-Ausschuß hat jedoch den Erfolg der Verhandlungen der auf den 1. Oktober l. J. zusammengetretenen bischöflichen Synode abzuwarten und für die Art der Deckung der Congreß-Kosten Sorge zu tragen für überflüssig gehalten.

Anstatt dessen beeilte er sich, am 23. September in demselben Sinne wie seine zwei früheren Vereinbarungen, einen neuen Beschluß zu fassen, welcher die Regierung nunmehr dazu veranlaßt, die Allerh. Schlußfassung Euerer k. u. k. Apost. Majestät allerunterthänigst einzuholen.

Es ist zwar richtig, daß der neueste Beschluß des Congreß-Ausschusses insoferne eine veränderte Sachlage vorfindet, als die Operate des Congresses vom Jahre 1879 bereits die Verhandlungen der Synode passierten, jedoch die Regierung ist derzeit über den meritorischen Erfolg dieser Verhandlungen noch nicht genau orientiert.

Die Kenntnisse der Regierung beschränken sich nämlich auf jenen Bericht, welchen der Erzbischof-Metropolit und Patriarch betreffs der Wirksamkeit der Synode anher vorgelegt hat.

Aus diesem unter // in tiefster Ehrfurcht angeschlossenen Berichte geht nur so viel hervor, daß die Synode über die sämtlichen Elaborate des Congresses eine Meinung abgab und sich das die ganze Verfassung der Kirche regelnde Operat des Patriarchen angeeignet habe; die Mittheilung jedoch darüber, in welchem Sinne die Beschlüsse der Synode gefaßt wurden, wird gleichzeitig mit der Vorlage der eine längere Zeit in Anspruch nehmenden Operate in Aussicht gestellt.

Die Regierung bekennt sich zu der Ansicht, daß ins solange, als die auf sämtlichen Theile der kirchlichen Verfassung sich erstreckenden Statuten hierorts nicht geprüft würden und hierüber Euer k. u. k. Apostolische Majestät nicht entschieden haben, der Congreß deshalb mit Erfolg nicht zusammentreten könne, weil es an einem Leitfadens gebricht, auf Grund dessen die noch nicht verhandelten Organisations-Statuten nach einer bestimmten Richtung hin geschaffen werden könnten.

Nachdem aber unter solchen Umständen die Einberufung des Congresses derzeit eine zwecklose Überbürdung des ohnehin überlasteten serbischen National-Fondes zur Folge haben würde, und nachdem der Patriarch laut seinem unter 3) in tiefster Ehrfurcht angeschlossenen Berichte ebenfalls der Ansicht ist, daß die Einberufung des Congresses jetzt noch nicht erwünscht sei, endlich aber zur Beurtheilung dieser Frage im Sinne des § 9 der Allerhöchsten kön. Verordnung vom 15. Mai 1875 in erster Richtung eben der Patriarch berufen erscheint, insoferne der bezogene § die an Euer Majestät zu

erstattende Anzeige der Einberufung des Congresses dem Wirkungskreise des Patriarchen zuweist, dieser letztere aber die Erstattung einer solchen Anzeige nicht nur unterlassen hat, sondern im Vorliegenden öfterwähnten Berichte dem diesbezüglichen Wunsche des Congreß-Ausschusses mit aller Entschiedenheit angegentritt:

Erlaube ich mir den allerunterthänigsten Antrag zu stellen, Euer kais. und könig. Apostolische Majestät mögen Allergnädigst geruhen, mich zu bevollmächtigen, daß ich den Beschluß des Congresses in abweisender Richtung der Erledigung zu führen könne.

Den Entwurf der in diesem Sinne abgefaßten allerunterthänigsten Resolution erlaube ich mir in tiefster Ehrfurcht unter 4) beizuschließen.

Ah. E.

Magyar miniszterelnökömet felhatalmazom, hogy a szerb congressus választmányának folvó évi szept. hó 23-án 1119 szám alatt kelt s a görög keleti szerb nemzeti egyházi congressus folyó évi november hava 7-ik napjára egybehívását ki-mondó határozatát elutasítólag intézze el.

F. J.

104. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 11 августа 1883, да одобри сазив сабора за 22 октобар и. г.

Z. 3064/1883.

Allergnädigster Herr!

Ich erlaube mir betreffs der Einberufung des gr. or. serb. National-Kirchen-Congresses an Euer k. u. k. apost. Majestät einen Vortrag zu erstatten.

Bei diesem Anlasse halte ich es vor allem für nothwendig, auf die der vom 10. November v. J. zu Gödöllö datirten Entschließung Euer Majestät zu Grunde liegenden Umstände in Kürze einen Rückblick zu werfen.

Mit dieser Entschließung haben mir Euer Majestät allergnädigst die Bewilligung zu ertheilen geruht, den auf Einberufung des Congresses gerichteten Beschluß des Congreß-Ausschusses im abweislichen Sinne erledigen zu dürfen.

Die in dem bezogenen Vortrage detaillirt geschilderten Verhältnisse boten mir zu jener Zeit die Veranlassung diese Bewilligung zu erbitten.

Die ung. Regierung Euer k. u. k. apost. Majestät hat damals den Zeitpunkt zur Einberufung des Congresses noch nicht herangenahet befunden u. zw. besonders aus dem Grunde nicht, weil sich die am 1. Oktober v. J. zusammengetretene Episcopal-Synode über die in der Kirchenverfassung eventuell nothwendig erscheinenden Änderungen noch nicht äußerte, und weil sie jene ihre Vorschläge, zu deren Erstattung dieselbe mit den Allerh. Entschließungen vom 14. November 1881 und 8. April 1882 eine direkte Ermächtigung erhielt, noch nicht vorgelegt hat.

Das fragliche Elaborat der Synode steht dermalen schon zu meiner Verfügung. Der Metropolit-Patriarch von Karlovitz hat dasselbe mit einer umfangreichen Motivirung vorgelegt und ich erlaube mir nun, dieses Elaborat Euer k. u. k. apost. Majestät unter ./ in tiefster Ehrfurcht zu unterbreiten. Am Schlusse dieses Elaborat ist der Entwurf der Synode hinsichtlich der Umgestaltung der Kirchenverfassung seinem Wortlaute nach angeführt.

Diese Modificationen sind so wesentlich, daß deren eventuelle Einführung eine Modifizirung des die autonomen Verwaltungs-Rechte der gr. or. Gläubigen sicherstellenden 9. Gesetz-artikels vom Jahre 1868 erheischen würde.

Der Entwurf beantragt, daß das den Gläubigen der gr. or. Kirche gesetzlich sichergestellte Recht der autonomen Verwaltung denselben entzogen und auf den Clerus, auf die Hierarchie übertragen werde.

Zu dem Zwecke beantragt der Entwurf die Verwaltung der Kirche im Wege der Congresses außer Kraft zu setzen und den Wirkungskreis des Congresses auf die Episkopal-Synode zu übertragen.

Die Synode wäre in der Verwaltung der Kirche die höchste Behörde und mit allen jenen Rechten und Machtbefugnissen ausgestattet, welche der Congreß zufolge seines auf Grund des G.-Art. IX: 1868 geschaffenen, und von Euer Majestät mit Allerh. Verordnung vom 14. Mai 1875 allergnädigst genehmigten Organisations-Statutes dermalen ausübt.

Ohne mich in eine meritorische Kritik des vorgelegten Entwurfes einzulassen, sehe ich mich schon jetzt veranlaßt, zu betonen, daß ich zwar anerkenne, daß die auf Grund des Gesetzes vom Jahre 1868 verfaßten autonomen Verwaltungs-Statuten der Geistlichkeit auf die Erledigung der Kirchenangelegenheiten nicht jenes Maß des Einflusses zugestehen, welches im Interesse der Kirche und des Staates wünschenswert erscheint, daß mir jedoch andererseits auch der Übergang von dem einen Extreme zu dem andern gleichfalls keine entsprechende Beruhigung zu gewähren vermag.

Was nun die weiteren Schritte anbelangt, welche diesem von der Synode nunmehr verfaßten Entwürfe gegenüber zu beobachten wären, erachte ich es für nothwendig, in tiefster Ehrfurcht hervorzuheben, daß dieser Entwurf bei der dermalen bestehenden Kirchenverfassung, nicht zum Ausgangspunkte einer positiven Verfügung genommen werden könne.

Da die Synode nur ein Nebenorgan des Congresses ist, so können in seinen Verhandlungs-Bereich, ohne eine Allerh. Orts herablangende direkte Aufforderung, nur jene Angelegenheiten kommen, welche bereits einem Congreß-Beschlusse unterzogen worden sind.

Damit sonach dieser Entwurf seitens der Regierung zum Gegenstande der Erwägung gemacht werden könne, ist unvermeidlich nothwendig, hierüber die Ansicht des Congresses zu vernehmen, zu deren Äußerung der Congreß im Wege einer an die Synode zu richtenden Aufforderung, mittels einer Allerh. Entschließung Euer k. u. k. apost. Majestät direkte anzuweisen wäre.

Es ist auch deshalb nothwendig, die Ansichten des Congresses zu vernehmen, weil die Regierung nur auf diese Art in die Lage kommt, Euer k. u. k. apost. Majestät, nach erfolgter eingehender Erwägung des Gutachtens der beiden Haupt-Faktoren der Verwaltung der gr. or. Kirche, diesbezüglich einen allerunterthänigsten Antrag zu stellen.

Wie aus der obigen Darstellung hervorgeht, ist es hauptsächlich das Elaborat der Synode, welches die Regierung veranlaßt, zur Einberufung des Congresses die Allerh. Bewilligung Euer Majestät zu erbitten.

Dies wird auch von dem Umstande unterstützt, daß seit dem im Herbste 1879 abgehaltenen Congress die vorgeschriebenen drei Jahre bereits abgelaufen sind, und daß nach Maßgabe der in der kön. Verordnung vom 14. Mai 1875 enthaltenen Weisung das damals schon begonnene Organisations-Operat der Vollendung harret.

Bevor ich mir erlaube, den Entwurf der dem Vorangelasenen entsprechenden Allerh. Entschließung Euer k. u. k. apost. Majestät zur Allerh. Genehmigung zu unterbreiten, kann ich nicht unterlassen, gleichzeitig auch die ehrfurchtsvolle Bitte zu stellen: geruhen Euer Majestät allergnädigst zu gestatten, daß die Einberufung des Congresses an die Bedingung geknüpft werde, daß die Deckung der Congreß-Kosten seitens der Wahlbezirke erfolge, beziehungsweise daß die Vorstreckung dieser Kosten aus den unveräußerlichen Klerikal-Fonden eingestellt werde.

In meinem in Angelegenheit des Congresses erstatteten und dermalen wiederholt bezogenen allerletzten Vortrage war

ich so frei, Euer Majestät zur Allerh. Kenntniss zu bringen, daß ich von dieser meiner Absicht den Congreß-Ausschuß auf seine die Einberufung des Congresses vorzeitig betreibenden Vorstellungen bereits verständigt und aufgefordert habe, Sorge zu tragen, damit die Kosten durch die Wahl-Bezirke getragen werden.

In den alljährlich anher vorgelegten Voranschlägen des klericalen und unveräußerlichen Fondes erscheint mit einer äußerst geringen Verminderung als regelmäßiger Abgang der Congreß-Kosten-Vorschuß aufgenommen.

Diese beiden großen Fonde haben ihre stiftungsmäßige Bestimmung und werden sonach in die schiefe Lage versetzt, daß wegen Vorstreckung der Congreß-Kosten die Einkünfte jener Fonde ihren eigentlichen Zwecken nicht zugeführt werden können. Eine derartige Belastung des für Schulzwecke bestimmten Clerical-Fondes, ist besonders für die Cultur-Zwecke von höchst nachtheiligen Folgen.

Seit Jahren wird die energische Eintreibung der Rückstände urgirt, doch ist das Ergebnis auch derzeit noch ein 150.000 Gulden übersteigender Rückstand.

Bei dieser Sachlage halte ich den Zeitpunkt hervorgetreten, der weiteren unbegründeten Belastung der Fonde ein Ende zu machen, und errachte dies umso nothwendiger, als auch der Patriarch zu wiederholten Malen gegen eine derartige Belastung der Fonde sein warnendes Wort erhob.

Im Grunde des Vorangelasenen erlaube ich mir demnach im Einvernehmen mit dem Minister für Cultus und Unterricht die allerunterthänigste Bitte vorzutragen, geruhen Euer k. u. k. apost. Majestät allergnädigst zu gestatten, daß der griech. or. serbische National-Kirchen-Kongreß für eine regelmäßige Sessions-Periode zusammentreten könne, und anzuordnen, daß selber in erster Reihe (са стране је написао цар: Was noch?), die auf die Umgestaltung der kirchlichen Organisation Bezug nehmenden Anträge der im Oktober 1882 getagten Episcopal-Synode in Verhandlung nehme, sowie endlich allergnädigst zu verfügen, daß die Vorstreckung der Congreß-Kosten aus den mit derartigen Rückständen ohnehin schon überlasteten kirchlich-nationalen Fonden eingestellt werde.

Schließlich erlaube ich mir Euer Majestät in tiefster Ehrfurcht zu bitten, als Termin der Einberufung des Congresses den einvernehmlich mit dem Metropoliten festgesetzten 22. Oktober l. J. zu bestimmen, und bemerke hiebei, daß in der Eigenschaft eines königlichen Commissärs auf Grund der Allerh. Entschließung Euer Majestät ddo. Ischl 3. Juli 1882 abermals der pensionirte Statthaltereivize-Präsident Eduard von Cseh fungiren wird.

Der Allerh. Resolutions-Entwurf wird unter 2) beige-schlossen.

Ah. E.

Magyar miniszterelnököm előterjesztésére megengedem, hogy a görög keleti szerb nemzeti egyházi congressus, rendes ülésszakra f. évi october hó 22-én egybeüljön és elrendelem, hogy első sorban az 1882. évi october hóban ülésezett püspöki zsinatnak az egyházi szervezet módosítása ügyében készített javaslatát tárgyalás alá vegye s megállapodását Hozzám teendő felterjesztés végett magyar miniszterelnökömhöz juttassa.

Elrendelem továbbá, hogy a congressusi költségeknek az ily című előlegekkel már is túlterhelt clericalis és elidegenítettlen alapokból való további előlegezése beálltassék s hogy azok közvetlenül a választókerületek által fedeztessenek.

Wien, am 21. August 1883.

F. J.

105. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 17 октобра 1883, да суспендује ранију одлуку о сазиву сабора због немира у Хрватској.

No. 3916/1883.

Allergnädigster Herr!

Euer k. u. k. apostolische Majestät haben mit Allerh. Entschließung dto. Wien, am 21. August l. J. den am 22. Oktober l. J. zu erfolgenden Zusammentritt des griech.-orient. serb. National-Kirchen Congresses unter Bezeichnung der Berathungsgegenstände allergnädigst zu gestatten geruht.

Ich habe es für meine Pflicht erkannt, von dieser Allerh. Bewilligung den Metropoliten-Patriarchen von Karlovitz zum Zwecke der Veranlassung der weiteren Verfügungen sofort zu verständigen, der sich jedoch noch vor der Verlautbarung der Einberufung des Congresses hinsichtlich der zu treffenden Verfügungen wegen einiger Auskünfte an mich wendete.

Inzwischen traten die bedauerlichen Ereignisse in Kroatien ein, welche mich dazu bewogen haben, den Metropoliten-Patriarchen in Anhoffnung der Allerh. Genehmigung Euer k. u. k. apost. Majestät aufzufordern, die Verlautbarung der allerh. Entschließung vorläufig in der Schwebe zu belassen.

So geschah es, daß — wie ich mir schon seiner Zeit erlaubte, dies Euer Majestät in tiefster Ehrfurcht mündlich zu melden, — die bezogene Allerh. Entschließung bis jetzt dem Congreß-Ausschusse nicht mitgetheilt worden ist.

Ich erlaube mir somit in tiefster Ehrfurcht um die allergnädigste Genehmigung dieser Verfügung, sowie um die Gestattung dessen zu bitten, daß die Verlautbarung bis zu einem geeignet erscheinenden und Euer k. u. k. apost. Majestät von mir in Voraus anzumeldenden Termine in suspenso belassen werde.

Ich erachte dies ungeachtet dessen für nothwendig, daß der Congreß-Ausschuß in seinem unterm 19. September l. J. erstattet und samt dem bezüglichlichen Einbegleitungs-Schreiben des Patriarchen-Metropoliten ehrerbietigst angeschlossenen Berichte die Einberufung des Congresses neuerlich urgirt.

In Kroatien tritt zwar allmählig wieder die frühere Ruhe ein, doch werden die Pfade diesbezüglich erst geebnet. Demnach bin ich des Erachtens, daß der derzeitige Zusammentritt des Congresses auf den Erfolg des im Zuge begriffenen Vorgehens nur hemmend einwirken könnte.

Von einem in Karlovitz auf kroatischem Gebiete, unter Theilnahme von 37 kroatischen Abgeordneten jetzt zusammentretenden Congresses kann ein besonnener Gedankenaustausch nicht erwartet werden, u. zw. umsoweniger, als derselbe bei diesem Anlasse nicht zur Verhandlung von laufenden Angelegenheiten, sondern zur gutächtlichen Äußerung gerade über jenes Operat der Bischöfe einberufen worden ist, welches mit Beseitigung des Übergewichtes des weltlichen Elementen die radikale Umgestaltung des ganzen kirchlichen Organismus zum Zwecke hat.

Dieser Ideenaustausch wird selbst unter normalen Verhältnissen nicht ganz glatt ablaufen, denn es liegt in der Natur der Sache, daß sich die Majorität, welche die Macht ausübt, daran auch klammert und daß dieselbe auch nicht geneigt sein wird, die Macht auf jenes Element zu übertragen, gegen dessen Oberhaupt sie nicht aufhörte, sowohl in der Presse als auch mündlich zu agitiren. Der Zusammentritt des Congresses würde die sich bereits legende Aufregung neuerlich direkte hervorrufen, und zu scharfen Debatten Anlaß bieten, was unter den dermaligen Verhältnissen unbedingt zu vermeiden ist.

Auf Grund dieser Darstellung erlaube ich mir die ehrfurchtvolle Bitte zu stellen: geruhen Euere k. u. k. apost. Majestät diesen allerunterthänigsten Vortrag zur Allerh. Kenntnis zu nehmen und mich allergnädigst zu ermächtigen, in Bezug auf den Zeitpunkt des Zusammentrittes des mit Allerh. Entschließung vom 21. August l. J. einzuberufen angeordneten Congreß, später unter hiezu geeigneten Umständen meinen allerunterthänigsten Vortrag erstatten zu dürfen.

Resolutions-Entwurf.

Ezen jelentés tartalmát tudomásul vevén, felhatalmazom magyar miniszterelnökömet, hogy a f. évi augusztus hó 21-én kelt elhatározással f. évi oktober hó 22-ére egybehívni rendelt gör. kel. szerb nemzeti egyházi congressus egybeülési időpontjára nézve arra alkalmas viszonyok közt tehesen előterjesztést.

Wien, 21. Oktober 1883.

F. J.

106. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 21 јануара 1884, да усвоји оставку Игњата Буриана на положај инспектора народних добара а да избор Живка Вулетића не потврди.

ad Z. 294/1884.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treugehorsamsten kgl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza ddo. Budapest, am 20. Jänner 1884, No. 217/M. E. betreffend die Resignation des Ignatz Burian, provisorischen Güterinspektors der griech. orient. serbischen National-Kirchenfonde, auf diese seine Dienststelle.

Allergnädigster Herr!

Der Ausschuß des griech. orient. serbischen National-Kirchen-Congresses hat mittels der, aus der am 19. September 1883 Z. 1146 abgehaltenen Sitzung datirten und unter ./ sant Beilagen ehrfurchtsvoll angeschlossenen Vorlage an mich den Bericht erstattet, daß Ignatz Burian, der seitens des Congreß-Ausschusses im Jahre 1877 zum provisorischen Güterinspektor der griech. orient. serbischen National-Kirchenfonde gewählt wurde und dessen Wahl Euer k. u. k. apost. Majestät mit Allerh. Entschließung vom 1. Juni 1878 allergnädigst zu besätigen geruhen, im Monate Oktober des Jahres 1882 auf diese seine Stelle verzichtet habe.

Indem ich Euer k. u. k. apost. Majestät diese Resignation in tiefster Ergebenheit zur Allerh. Kenntnis bringe, erlaube ich mir unter Einem in Betreff jenes Beschlusses des Congreß-Ausschusses, wonach derselbe an die Stelle des früheren Güterinspektors im Wege des Konkurses den absolvirten Ökonomen und dormaligen Einwohner von Dalya, Zsivko Vuletić, erwählte und wegen Allerh. Bestätigung desselben in dieser Eigenschaft

sich gleichzeitig meine Intervention erbeten hat, im Nachstehenden meinen allerunterthänigsten Vortrag zu erstatten.

Wie der serbische Patriarch in seinem unter 2) ehrerbietigst beigebogenen, den Vortrag des Congreß-Ausschusses begleitenden gutächtlichen Berichte gleichfalls erwähnt, ist das Inspektorat der griech. orient. serbischen National-Kirchengüter als eine Institution neueren Datums zu betrachten.

Denn obschon die fragliche Stelle zufolge der im Abschnitte V. Abtheilung B § 16 der Allerh. Verordnung vom 10. August 1868 enthaltenen Bestimmung systemisirt wurde, hat doch die Besetzung derselben mit dem nunmehr resignirten Ignatz Burian, erst im Jahre 1877/78 stattgefunden.

Jene Hoffnungen aber, welche der Congreß-Ausschuß an die Wahl des Güterinspektors geknüpft hat, sind, wie dies der Patriarch in seinem Berichte detaillirt auseinandersetzt, nicht in Erfüllung gegangen.

Sie sind nicht in Erfüllung gegangen und können auch nicht in Erfüllung gehen, einerseits wegen der zerstreuten Lage der Klostergüter und besonders der Culturverhältnisse derselben, andererseits aber vermöge der die Macht des Congresses ausschließenden Rechtstitel, auf Grund welcher die Klöster ihre Güter besitzen. Hiezu kommt noch, daß nach der die Funktion des Güterinspektors normirenden „Instruktion“ den Letzteren eine solche Masse von Agenden belastet, daß es für ein Individuum physisch unmöglich ist, denselben gewissenhaft zu entsprechen.

Daß der Congreß-Ausschuß ungeachtet dessen an der Aufrechterhaltung der Stelle des Güterinspektors festhält, dessen Ursache sucht der Patriarch in dem Bestreben des Ausschusses, ein Organ zu haben, mit dessen Hilfe er den Klöstern seine Macht fühlen lassen kann.

Aus dem Dargestellten geht hervor, daß während einerseits der vom Güterinspektor auf die Klöster geübte Einfluß, und wie das Beispiel des resignirten Güterinspektors beweist, das Bestreben desselben, auch auf das innere Leben der Klöster Ingerenz zu üben, die Klosterdisziplin lockerte und dieselbe moralisch untergrub, andererseits aus der Funktion des Güterinspektors für die Klöster nicht nur kein Vortheil erwachsen ist, sondern daß dieselben infolge des Umstandes, wonach sie die Bezüge des Güterinspektors zu tragen hatten, entschieden auch einen materiellen Nachtheil erlitten haben.

Unter solchen Umständen pflichte ich der Ansicht des Patriarchen auch meinerseits vollkommen bei und bin somit

nicht in der Lage, Euer k. u. k. apost. Majestät die Bestätigung der Wahl des Zsivko Vuletić, welcher auf dem Gebiete der Landwirtschaft ohnehin noch ein Anfänger und somit unerfahren ist, in Antrag zu bringen.

Ich erlaube mir daher im Einvernehmen mit dem kön. ung. Minister für Cultus und Unterricht die allerunterthänigste Bitte zu stellen:

Geruhen Euer k. u. k. apostolische Majestät einerseits die Resignation des Ignatz Burian auf die Stelle eines Güterinspektors der griech. orient. serbischen National-Kirchfonde anzunehmen, andererseits aber die von mir zu treffende Verfügung, wonach ich das Ansuchen des Congreß-Ausschusses um Bestätigung der Wahl des Zsivko Vuletić abzuweisen und die Aufrechterhaltung des damaligen Zustandes anzuordnen beabsichtige, im Sinne des unter 3) in tiefster Ehrfurcht angeschlossenen Entwurfes der Allerh. Entschließung allergnädigst zur Kenntnis zu nehmen.

Ah. E.

Ich habe den Inhalt dieses Vortrages genehmigend zur Kenntnis genommen.

München, 27. Jänner 1884.

F. J.

107. Извештај претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 8 фебруара 1885, у ствари сазива сабора.

ad Z. 552/1885.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsaamsten königl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza, Buadpest, am 8. Februar 1885 Z. 412/M. E., betreffend die Einberufung des griechisch-orientalischen serbischen National-Kirchencongresses.

Allergnädigster Herr!

Laut des § 7 des von Euer k. u. k. Apostolischen Majestät in Betreff der Organisation des griech. orient. serb. National-Kirchencongresses vom 14. Mai 1875 allergnädigst erlassenen Statutes hat der Congreß in jedem dritten Jahre zwischen Ostern und Pfingsten zu den ordentlichen Sitzungen zusammenzutreten.

Der § 9 desselben Statutes ordnet auch an, daß die Einberufung des Congresses Euer k. u. k. Apost. Majestät vor-

läufig anzumelden, bzw. zur Einberufung desselben die Allerhöchste Genehmigung Euer Majestät einzuholen sei.

Indem ich auf Grund des bezogenen Paragraphen des Congreß-Statuts in dieser Beziehung einen allerunterthänigsten Vortrag erstatte, erlaube ich mir zur Motivierung desselben Folgendes in tiefster Ehrfurcht anzuführen.

Der Congreß ist zuletzt mit Allerhöchster Entschließung Euer Majestät vom 8. Oktober 1881 einberufen worden, und ist demnach die Dauer des Mandates der Vertreter, welches sich auf 3 Jahre erstreckt, im Sinne des § 3 des Statutes bereits abgelaufen.

Hier erlaube ich mir gleichzeitig ehrerbietigst zu erwähnen, daß mich Euer Majestät mit Allerhöchster Entschließung vom 21. Oktober 1883 Allergnädigst zu ermächtigen geruhen, über den Zeitpunkt des Zusammentrittes des mit Allerhöchster Entschließung vom 21. August 1883 auf den 22. Oktober desselben Jahres einberufenen Congresses unter geeigneten Umständen einen allerunterthänigsten Vortrag erstatten zu dürfen.

Nachdem das Mandat der Vertreter mittlerweile abgelaufen ist, so vermag ich den Tag des Zusammentrittes des Congresses Euer Majestät dermalen noch nicht anzumelden, und glaube ich mich mit Rücksicht darauf, daß die vor der Einberufung des Congresses zu treffenden Einleitungen, namentlich die Wahl der Vertreter, die Feststellung der Tagesordnung etc. eine längere Zeit erheischen, im Einverständnisse mit dem Minister für Cultus und Unterricht auf den allerunterthänigsten Antrag beschränken zu sollen:

Geruhen Euer k. u. k. apost. Majestät den Inhalt dieses meines allerunterthänigsten Vortrages zur Allerhöchsten Kenntnis zu nehmen und Allergnädigst gestatten zu wollen, daß der griech. orient. serbische Patriarch ermächtigt werde, die diesbezüglich erforderlichen Einleitungen zu treffen.

Den in diesem Sinne verfaßten Entwurf der Allerhöchsten Entschließung, erlaube ich mir unter ./ in tiefster Ehrfurcht beizuschließen.

Resolutions-Entwurf.

Indem Ich diesen Vortrag zur Kenntnis nehme, ermächtige Ich Meinen ungar. Ministerpräsidenten, wegen Einberufung des serbischen National-Kirchencongresses die erforderlichen Vor- einleitungen zu treffen.

Wien, 12. Februar 1885.

F. J.

108. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 31 марта 1885, да одобри сазив сабора за 13 септембар и. г.

ad Z. 1270/1885.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsaamsten königl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza, Budapest, am 31. März 1885, Z. 1077/M. E., betreffend die Einberufung des griech. orient. serbischen National-Kirchenkongresses.

Allergnädigster Herr!

Euere k. u. k. apostolische Majestät haben mit Allerh. Entschliebung vom 12. Februar l. J. den Inhalt meines allerunterthänigsten Vortrages in Betreff der Einberufung des griech. orient. serbischen National-Kirchenkongresses zur Allerhöchsten Kenntnis zu nehmen und mich allergnädigst zu ermächtigen geruht, in Angelegenheit der Einberufung dieses Kongresses die erforderlichen Verfügungen zu treffen.

Infolge dieser Allerh. Entschliebung Euerer Majestät, habe ich nicht gezögert, an den griech. orient. serb. Patriarchen das Ansinnen zu stellen, das vorläufig Erforderliche in dieser Angelegenheit im eigenen Wirkungskreise einzuleiten.

Insbesondere aber lenkte ich seine Aufmerksamkeit darauf, daß die Wahlen rechtzeitig auszuschreiben, die am Congresse zu verhandelnden Angelegenheiten mir mitzuteilen seien, und daß er in erster Linie in Bezug auf den Tag der Einberufung des Kongresses einen Antrag stellen möge, da der Zeitpunkt der Einberufung des Congresses die Genehmigung Euerer k. u. k. apost. Majestät erheischt.

Dermalen bin ich nun in der Lage, den in dieser Beziehung vom griech. orient. serb. Patriarchen erstatteten Bericht Euerer Majestät unter ./.. in tiefster Ehrfurcht unterbreiten zu können.

Der Patriarch spricht darin die Ansicht aus, daß der Congreß angesichts dessen, als die Feststellung der Tagesordnung und die zum Zwecke der ersprießlichen Verhandlung auf dem Congresse erforderliche Vorbereitung einiger Gegenstände eine längere Zeit erheischt, und besonders da die Congreß-Kosten unmittelbar von den Gläubigern zu decken kommen, demzufolge auch in dieser Richtung Vorverfügungen erforderlich sind, um zur Einzahlung derselben den Gläubigen auch aus Billigkeitsgründen entsprechende Zeit zu gönnen ist, in der regelmäßigen Zeit zwischen Ostern und Pfingsten nicht einberufen werden könne, somit auf die Herbstsaison zu verschieben und

für die Einberufung den 13. September (nach dem alten Kalender 1. September) als Termin festzusetzen.

Nachdem ich infolge der vorgebrachten Motive der obigen Ansicht des Patriarchen, im Einverständnisse mit dem königl. ungar. Minister für Cultus und Unterricht, auch meinerseits beipflichte, so erlaube ich mir die allerunterthänigste Bitte zu stellen: geruhen Euere k. u. k. apost. Majestät den vom griech. orient. serbischen Patriarchen, in Betreff der Einberufung des Kongresses gestellten Antrag zur Ah. Kenntnis zu nehmen, und allergnädigst zu gestatten, daß der griech. orient. serb. National-Kirchencongreß auf den 13. September (nach altem Kalender 1. September) einberufen werde, beziehungsweise mir zur Einleitung des weiter Erforderlichen die Allerh. Ermächtigung huldvoll zu ertheilen.

Den in diesem Sinne verfaßten Resolutions-Entwurf erlaube ich mir unter 2) ehrerbietigst anzuschließen.

Resolutions-Entwurf.

Über Vortrag Meines ungarischen Ministerpräsidenten nehme Ich den vom griech. orient. serbischen Patriarchen in Bezug auf den Tag der Einberufung des serb. National-Kirchenkongresses gestellten Antrag zur genehmigenden Kenntnis und gestatte, daß der gedachte Congreß auf den 13. September l. J. (nach altem Kalender 1. September) nach Karlovitz einberufen werde, wobei Ich gleichzeitig Meinen genannten Ministerpräsidenten ermächtige, die diesbezüglich erforderlichen weiteren Verfügungen zu treffen.

Wien, 6. April 1885.

F. J.

109. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 13 јула 1885, да се сазив сабора за 13 септембар одгоди за 22 септембар и. г.

ad Z. 2624/1885.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsaamsten königl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza, Budapest, am 13. Juli 1885, Z. 2207/M. E. in Angelegenheit des Aufschubes des Einberufungstages des griechisch-orientalischen serbischen Kirchen-Congresses für den 22. September l. J.

Allergnädigster Herr!

Euere kais. und kön. apostolische Majestät geruhen mit Allerhöchster Entschliebung vom 6. April l. J. allergnädigst zu gestatten, daß der griechisch-orientalische serbische Kirchen-

Congreß nach Carlovitz für den 13./1. September 1. J. einberufen werde.

Ich habe hievon wegen Vornahme der nothwendigen Verfügungen den griech. orient. serbischen Erzbischof-Patriarchen sofort verständigt, und obwohl der Patriarch in der Wahl-Angelegenheit der Congreß-Abgeordneten die nothwendigen Verfügungen auch getroffen hat, so hat er doch andererseits persönlich dem Bedenken Aussprache gegeben, daß die Wahlen bis zur festgesetzten Zeit kaum beendet werden können.

Unter solchen Verhältnissen erscheint es im Interesse der rechtzeitigen Durchführung der Wahlen und des pünktlichen Erscheinens der Abgeordneten am Congresse für zweckmäßig, daß der Einberufungstag von 13./1. September auf den 22./10. desselben Monates verschoben werde.

Demzufolge erlaube ich mir im Einvernehmen mit Euerer Majestät ungarischem Minister für Cultus und Unterricht die allerunterthänigste Bitte an Euer kais. und kön. apost. Majestät zu richten, geruhen Euere Majestät allergnädigst zu gestatten, daß der Einberufungstag des griech. orient. serbischen nationalen Kirchen-Congresses vom 13. September 1. J. auf den 22./10. desselben Monates verschoben werde.

Den in diesem Sinne verfaßten Entwurf der Allerhöchsten Entschliebung erlaube ich mir in tiefster Ehrfurcht sub ./.. beizulegen.

Resolutions-Entwurf.

Ich gestatte über Vortrag Meines ungarischen Ministerpräsidenten, daß der für 13./1. September 1. J. anberaumte Einberufungstag des griech. orient. serbischen nationalen Kirchen-Congresses auf den 22./10. desselben Monates verlegt werde.

Ischl, den 18. Juli 1885.

F. J.

110. *Извештај претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од августа 1885, о програму рада сабора и о краљевском комесару.*

Z. 3144/1885.

Allergnädigster Herr!

Der griech. orient. serb. Patriarch hat mir mit dem unter ./.. ehrerbietigst angeschlossenen Berichte, den Entwurf jenes Arbeitsprogrammes vorgelegt, welches von Seite des Congreß-Ausschusses für den infolge allerh. Entschliebung Euer kais.

und königl. apostol. Majestät vom 18. Juli 1. J. auf den 22. September 1. J. einberufenen gr. or. serb. National-Kirchen-Congreß ausgearbeitet worden ist.

Hinsichtlich des in diesem Entwurfe detaillirten Programmes erlaube ich mir, Euer kais. und kön. apost. Majestät im Einverständnis mit dem Minister für Cultus und Unterricht den nachstehenden allerunterthänigsten Vortrag zu erstatten.

Im Programme ist an erster Stelle die Verordnung des Ministers für Cultus und Unterricht vom 18. Dezember 1879 Z. 1434/Pr. auf die Tagesordnung gesetzt.

Mit dieser Verordnung hat der gedachte Minister die allerhöchste Entschliebung Euer Majestät vom 11. Dezember 1879, womit Allerhöchst dieselben den gewesenen serbischen Patriarchen Prokop Ivacskovics über sein eigenes Ansuchen von der Leitung des Erzbisthums und der serbischen Metropole in Carlovitz allergnädigst zu entheben und den Bischof von Bacs, German Angelics zum Administrator der gedachten Metropole allergnädigst zu ernennen geruhen, dem Congreß-Ausschusse zur Kenntnis gebracht.

Nachdem jedoch die mit allerh. Entschliebung Euer Majestät vom 6. Jänner 1882 stattgefundene allergnädigste Ernennung des German Angelics auf den zufolge inzwischen eingetretenen Ablebens des Prokop. Ivacskovics in Erledigung gelangten Patriarchenstuhl dem zur Wahl des Patriarchen auf den 27. November 1881 einberufenen Congresse in seiner am 20. Jänner 1882 abgehaltenen Sitzung seitens des kön. Kommissärs feierlich publizirt wurde, so ist die obbezogene Verordnung bereits ganz gegenstandslos geworden und ist somit die Einbeziehung derselben in den Bereich der Congreß-Verhandlungen um so weniger zu gestatten, als weder Euer k. u. k. apostol. Majestät, noch aber die treuehorsamste ungar. Regierung Euer Majestät zugeben kann, daß das in Bezug auf die Ernennung des Administrators der Metropole der Krone zustehende über jeden Zweifel erhabene Recht eventuell zum Gegenstande einer Discussion gemacht werde.

Dieser Punkt wird daher nach meinem ehrerbietigsten Dafürhalten von dem Programme jedenfalls zu streichen sein.

Außer diesem wird noch der unter Punkt 12 aufgenommene Entwurf eines Pensionsstatutes für die griech. orient. serbischen Volksschullehrer zu streichen sein.

Dieses Pensionsstatut in Verhandlung zu nehmen, ist deshalb nicht zulässig, weil laut § 31 und 32 des G.-Art. 32/1875 die Errichtung von Pensionsinstituten, oder die den Bestimmungen des bezogenen Gesetzes gemäß stattfindende Modification der bereits vorhandenen, den Anforderungen des obigen

Gesetzes jedoch nicht entsprechenden Pensionsinstitute nicht gestattet werden kann.

Mit Ausnahme dieser zwei Punkte obwaltet gegen die in das Programm aufgenommenen übrigen Gegenstände kein Anstand und können dieselben nach meinem Ermessen auf dem Congresse in Verhandlung genommen werden.

Demzufolge erlaube ich mir die allerunterthänigste Bitte zu stellen: geruhen Euer k. u. k. apost. Majestät das für den am 22. September l. J. zusammentretenden griech. orient. serb. Kirchen-Congreß festgestellte Arbeitsprogramm bei Löschung der erwähnten zwei Gegenstände allergnädigst zu genehmigen.

Für den Fall der allerh. Genehmigung dieses meines allerunterthänigsten Vorschlages erlaube ich mir den Entwurf der dem entsprechend verfaßten Instruktion, welche im Sinne der allerh. Entschliebung Euer Majestät vom 3. Juli 1882 dem auch auf diesen Congreß zu entsendenden kön. Kommissär Eduard von Cseh zu ertheilen wäre, unter 2) in tiefster Ehrfurcht anzuschließen und die allerunterth. Bitte zu stellen: geruhen mich Euer kais. und kön. apostol. Majestät allergnädigst zu ermächtigen, diese Instruktion dem kön. Kommissär zur Darnachhaltung vorschreiben zu dürfen.

Den in diesem Sinne verfaßten Entwurf der allerh. Entschliebung erlaube ich mir sub 3./., ehrfurchtsvoll zu unterbreiten.

Entwurf der allerh. Entschliebung:

Erledigt sich durch Meine auf den Vorschlag Meines ung. Ministerpräsidenten vom 5. September l. J. Z. 2894 am heutigen Tage erlassenen Entschliebung.

F. J.

Пре ове одлуке била је друга састављена, коју цар није усвојио, него је на реферату ставио примедбу:

Bitte mir in Wien mündlich zu referiren.

F. J.

111. Извештај аустриског министра просвете барона Конрада круни, од 31 августа 1885, о успостављању патријаршиског синода за три православне митрополије у Монархији.

No. 3194/1885.

VORTRAG

des Ministers für Cultus und Unterricht Sigm. Freiherr von Conrad do. 31. August 1885, No. 549/C. U. M. betreffend die Frage der Constituirung einer General- oder Patriarchalsynode für die 3 griechisch-orientalischen Metropolen der Monarchie.

Die 1875 in Wien versammelte Metropolen-Synode, die der I. instituirte griechisch-orientalische Erzbischof und Metropolit von Czernowitz Theophil Bendella einberufen und an welchem auch die beiden, der Metropole Czernowitz unterstehenden griechisch-orientalischen Bischöfe von Zara und Cattaro theilgenommen hatten, faßte unter anderen auch den Beschluß, die Constituirung einer General- beziehungsweise Patriarchalsynode für die 3 griechisch-orientalischen Metropolen der österreichisch-ungarischen Monarchie in Antrag zu bringen. Bereits in dem a. u. Vortrage vom 24. Juni 1880 Cab. Zl. 2561, womit die Beschlüsse dieser Provinzial-Synode Euerer Majestät unterbreitet worden sind, hat sich Baron Conrad erlaubt, Euerer Majestät a. u. darzulegen, daß die Constituirung einer solchen Generalsynode dem orientalischen Kirchenrechte vollkommen entspreche und daß die gegen selbe in der gegenwärtigen verschiedenen Organisationen jeder der 3 Metropolen liegenden Anstände sich überwinden lassen würden, zumal die Generalsynode nur zur Behandlung dogmatischer und canonischer Fragen, beziehungsweise zur Lösung der in dieser Richtung vorkommenden Zweifel, sowie zur Handhabung der Kirchendisziplin als III. Instanz berufen sein könnte. Hiebei bemerkte jedoch Baron Conrad a. u., daß diesfalls eine Verhandlung mit den Metropoliten von Karlowitz und Hermannstadt, sowie vor allem mit der k. ung. Regierung durchgeführt werden müßte.

In dem a. u. Vortrag vom 10. August 1884 Cab. Z. 2973, der die a. h. Genehmigung des von der Czernowitzer Metropolitan-Synode im Jahre 1884 beschlossenen Synodalstatutes zur Folge hatte, hat Baron Conrad zur ah. Kenntnis gebracht, daß in Sachen der Errichtung der fraglichen Generalsynode für den Bereich der Gesamtmonarchie das Einvernehmen mit der kön. ungar. Regierung bereits u. z. auf Grund Ministerrathsbeschlusses vom 27. Juni 1884 mittelst Zuschrift an den kön. ung. Cultusminister eingeleitet sei.

Dieses Ministerium hat nun im Einvernehmen mit dem kön. ung. Ministerpräsidenten die Mittheilung gemacht, daß die kön. ung. Regierung dem in Rede stehenden Antrage aus prinzipiellen Rücksichten nicht beistimmen könne.

Baron Conrad ist in Folge dieser Erklärung nicht in der Lage, die Angelegenheit der Patriarchalsynode vorderhand weiter zu verfolgen, und muß sich daher begnügen, die Constituirung dieser Synode vorläufig als nicht realisierbar zu bezeichnen und hievon, nach Herablangen der hiemit erbetenen ah. Entschliebung, den griechisch-orientalischen Erzbischof von Czernowitz in die Kenntnis zu setzen. Baron Conrad erlaubt sich

daher die a. u. Bitte: Euerer Majestät geruhen den dargestellten Sachverhalt ag. zur Ah. Kenntnis zu nehmen.

Parasini.

Erledigt laut Entwurf.

Am 4. September 1885.

Papay.

Ah. E.

Ich habe den Inhalt dieses Vortrages zur Kenntnis genommen.

Schönbrunn, 4. 9. 1885.

F. J.

112. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 5 септембра 1885, да именује Едварда Чеха за краљевског комесара на сабору, који ће се састати 22 септембра и. г.

ad Z. 3255/1885.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten königl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza ddo. Budapest, am 5. September 1885, Z. 2894/M. E. in Angelegenheit der Ernennung eines königlichen Commissärs zu dem für den 22. September 1. J. einberufenen griech. orient. serbischen Kirchencongreß.

Allergnädigster Herr!

In meinem betreffs des Arbeitsprogrammes des am 22. September 1. J. zu eröffnenden griech. orient. serbischen Kirchencongresses allerunterthänigst erstatteten und sub ./.. ehrerbietigst neuerlich vorgelegten Vortrage erlaubte ich mir auch die Instruktion für den zum Congresse zu entsendenden königlichen Commissär der Allerh. Genehmigung zu unterbreiten.

Nachdem aber das Mandat jenes Kirchencongresses, zu welchem mit Allerh. Entschließung vom 14. November 1881 der Kämmerer und pension. Statthalterei-Vicepräsident Eduard von Cseh als kön. Commissär entsendet worden war, nunmehr abgelaufen ist und jetzt ein neuer Congreß sich versammeln wird, ist es nothwendig, daß auch der königliche Commissär, welcher übrigens derselbe bleiben würde, der am früheren Congresse thätig war, vom neuen durch Euere Majestät ernannt werde.

Infolge dessen erlaube ich mir, den oben allerunterthänigst erwähnten Vortrag mit der ehrfurchtswollen Bitte zu ergänzen: geruhen Euere Majestät den Kämmerer und gewesenen Statt-

halterei-Vizepräsidenten Eduard von Cseh für die Dauer des jetzt zusammentretenden griech. orient. serbischen Kirchencongresses neuerdings zum königlichen Commissär allergnädigst zu ernennen.

Den in diesem Sinne modifizirten Entwurf der Allerh. Entschließung, sowie das an den königlichen Commissär zu richtende und mit der Allerh. Unterschrift zu versehende Allerh. kön. Reskript erlaube ich mir in tiefster Ehrfurcht sub 2) vorzulegen.

Resolutions-Entwurf:

Über Vortrag Meines ungarischen Ministerpräsidenten genehmige Ich das für den am 22./10. September 1. J. sich versammelnden griech. orient. serbischen Kirchencongreß ausgearbeitete und mit Auslassung der zwei zu beseitigenden Gegenstände hiemit festgestellte Arbeits-Programm, und ernenne unter Einem den Kämmerer und pensionierten Statthaltereivizepräsidenten Eduard von Cseh zu Meinem königlichen Commissär für den erwähnten Kirchencongreß, indem Ich gleichzeitig Meinen ungarischen Ministerpräsidenten ermächtige, die beiliegende Instruktion demselben zur Darnachhaltung ausfolgen zu dürfen.

Mein an den genannten kön. Commissär gerichtetes und mit Meiner Unterschrift versehenes Reskript sende Ich hiemit zurück.

Klagenfurt, den 9. September 1885.

F. J.

113. Министарски савет у Будимпешти, 3 новембра 1885, расправља о граваминалној адреси сабора.

C. Z. XXVI-26/M. T. Übersetzung.

PROTOCOLL

über die am 3. November 1885 in Budapest abgehaltene Minister-Conferenz unter dem Vorsitze des kgl. ung. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza.

Gegenwärtige:

August v. Trefort, Minister für Cultus und Unterricht,
Koloman v. Bedekovich, Minister für Kroatien, Slavonien und Dalmatien,

Dr. Theodor Pauler, Minister des Justizwesens,
Graf Julius Szapáry, Minister der Finanzen,

Baron Gabriel Kemény, Minister für öffentl. Arbeiten und
Kommunikationen,

Paul Graf Széchényi, Minister für Ackerbau, Industrie und
Handel,

Géza Freiherr von Fájervary, Landesvertheidigungsminister,
Schriftführer: Josef v. Tarkovich, Ministerialrath.

5.

Der Herr Ministerpräsident hat die Frage zur Beschlußfassung unterbreitet, mit welchem Antrage die vom griech. orient. serb. Nationalcongresse an Seine Majestät gerichtete, die Unterschrift des Congreß-Präsidenten entbehrende Adresse Allerh. Orts vorgelegt werden soll, in welcher Adresse nach dem üblichen Ausdrucke der Huldigung als Gravamen erklärt wird, daß der verblichene Patriarch Prokop Ivacskovics mit Allerh. Entschließung vom 17. Dezember 1879 von seinem Posten enthoben und mit der Leitung der Metropole German Angelics, damals Bischof von Bacs, betraut wurde, daß die auf die Einberufung des Congresses gerichteten Repräsentationen des Congreß-Ausschusses viermal abweislich erledigt worden sind, und daß im Laufe des Congresses 1881/82 entgegen der Majorität des Congresses German Angelics zum Erzbischof-Metropolitenernannt wurde.

Der Ministerrath hat in Übereinstimmung mit dem Antrage des Herrn Ministerpräsidenten beschlossen, Seiner Majestät die Nichtannahme der in Rede stehenden Adresse in Vorschlag zu bringen; denn indem dieselbe vom Congreß-Präsidenten nicht unterfertigt ist, entbehrt sie jene Erfordernisse, mit welchen die Repräsentationen des Congresses im Sinne des § 14 des bezüglich der Organisation des griech. orient. serb. National-Congresses unterm 14. Mai 1875 erlassenen kön. Reskriptes versehen sein müssen, während dieselbe ihrem Inhalte gemäß solche Rechte der Krone in inkompetenter Art zum Gegenstande einer Debatte macht, welche derselben gemäß der von den früheren Congressen anerkannten Gepflogenheit zweifellos zustehen.

Gegeben wie oben .

Tisza.

Ich habe den Inhalt dieses Protokolls zur Kenntnis genommen.

Wien, den 11. Dezember 1885.

Franz Joseph.

114. Извештај претседника угарске владе Коломана Тисе
круни, од 9 новембра 1885, о граваминалној адреси
сабора.

ad Z. 4015/1885.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten königl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza, Wien, am 9 November 1885, Z. 3342/M. E., betreffend die Huldigungs- und Gravaminal-Adresse des auf den 22. September l. J. einberufenen griech. orient. serb. National-Kirchencongresses.

Allergnädigster Herr!

Der kön. Commissär des von Euer k. u. k. apost. Majestät mit den Allerh. Entschließungen vom 6. April und 18. Juli l. J. nach Karlovitz einberufenen griech. orient. serbischen National-Kirchencongresses hat mit seinem unter ./ in tiefster Ehrfurcht angeschlossenen Berichte dto. 30. September l. J. die an Euer k. u. k. apost. Majestät gerichtete Huldigungsadresse vorgelegt.

Diese Adresse spricht der avitischen Gewohnheit der früheren Congresses gemäß Euer Majestät den Dank aus für die Allerh. Bewilligung der Einberufung des Congresses, gleichzeitig aber verdolmetscht dieselbe auch die Huldigung und Hingebung für den Allerh. Thron.

Dies ist aber nur die Einleitung der vom Congreß verfaßten Urkunde, daher kommt es auch, daß dieselbe seitens der Überreicher nicht nur eine Huldigungs-, sondern gleichzeitig auch eine Gravaminal-Adresse genannt wird.

Und in der That, der Inhalt des umfangreichen Documents macht den Gebrauch des zweiten Epithetons vollends nothwendig, denn der Ausdruck der Huldigung scheint nur dazu als Anlaß zu dienen, um zu den Stufen des Allerh. Thrones Euer Majestät eine ganze Reihe von Beschwerden gelangen zu lassen.

Nach dieser Adresse wäre durch die Thatsache, daß der selige Patriarch Prokop Ivacskovics mit Allerh. Entschließung vom 17. Dezember 1879 von seiner Stelle enthoben und mit der Leitung der Metropole der damalige Bischof von Bacs German Angelics betraut wurde, auf dem Gebiete der griech.-orient. serb. Kirche ein Ausnahmestand geschaffen worden.

Die Adresse bezeichnet diese Thatsache als einen Schlag, weil nach ihrer Auffassung hiedurch die autonomen Rechte der Kirche angegriffen worden sind.

Es wird als ein Gravamen betrachtet, daß ihre auf Einberufung des Congresses gerichteten Absichten von keinem Erfolge waren, daß die seitens des Congreß-Ausschusses vom Jahre

1880 bis 1883 in dieser Richtung viermal erstatteten Vorträge abweislich beschieden worden sind.

Und endlich geht die Adresse bei Aufzählung von Privilegien und Gesetzen des Längeren auf jenes Hauptgravamen ein, welches in der Art erblickt wurde, in welcher die Besetzung des Patriarchen-Stuhles im Laufe des Congresses 1881/82 erfolgte, wobei dieselbe zu dem endlichen Schlusse gelangt, daß durch diese Thatsache die Ausnahms-Verhältnisse nicht verbessert, sondern vielmehr noch verschärft worden seien.

Die hierin vorgetragene Bitte concentrirt sich dahin, daß das Recht des serbischen Volkes zur Patriarchen-Wahl wieder hergestellt werde.

Dies ist der Inhalt dieser Urkunde in den Hauptzügen, wobei ich in Bezug auf die Form derselben noch die Bemerkung hinzufügen muß, daß auf derselben die Unterschrift des Congreß-Präsidenten fehlt, welche der § 14 der am 14. Mai 1875 bezüglich der Organisation des Congresses erlassenen königl. Verordnung als ein Erfordernis der Vorträge erklärt.

Ungeachtet dieses Formfehlers und des oben angedeuteten Inhaltes der Adresse, hat der königl. Commissär dieselbe angenommen und vorgelegt.

Bei der Annahme der ihm zur Vorlage überreichten Adresse wurde derselbe von der Absicht geleitet, durch die Rückweisung der Adresse seinerseits die weitere Thätigkeit des Congresses nicht zu stören, und durch sein conciliantes Auftreten zur Ausgleichung jener scharfen Gegensätze thunlichst beizutragen, welche zwischen dem Erzbischof-Patriarchen und dem Congresse factisch bestehen.

Der kön. Commissär hegt die Hoffnung, daß sich am Congresse eine solche Parthei bilden wird, welche, nachdem die in der Adresse aufgezählten angeblichen Gravamina zum Ausdruck gelangt sind, bereit sein wird, den Faden der auf die Schaffung der Kirchen-Organisations-Statuten gerichteten und mit dem Kongresse vom Jahre 1879 unterbrochenen Thätigkeit — und zwar im Einvernehmen mit dem Erzbischofe — wieder aufzunehmen.

In dieser Hoffnung erachtet es auch Euer Majestät treugehorsamste ungarische Regierung für zweckmäßig, gegenüber dem Congresse eine zuwartende Stellung einzunehmen, und ihre weitere Entschliebung hinsichtlich des Zusammenbleibens oder der Auflösung des Congresses davon abhängig zu machen, welche Haltung der Congreß fernerhin befolgen wird, und ob von seiner Thätigkeit ein heilsamer Erfolg erwartet werden könne?

Was jedoch die Adresse betrifft, geht die Ansicht der ung. Regierung, — abweichend von der Meinung des kön. Kommis-

särs — dahin, daß dieselbe Euer Majestät zur Annahme nicht empfohlen werden kann, denn abgesehen auch von dem oberwähnten Formfehler wird in der Adresse die rechtliche Zulässigkeit einiger Verfügungen der Krone in Zweifel gezogen, was jedenfalls zurückgewiesen werden muß und die Adresse keineswegs geeignet erscheinen läßt, von Euer Majestät angenommen zu werden.

Es wird namentlich darin die Bestellung des Administrators als Gravamen bezeichnet, während doch dieses im Art. XX des Declaratorium Illyricum umschriebene Recht der Krone durch eine neuere Bestimmung oder Vorschrift nicht suspendirt und nicht abgeändert wurde; ferner wird auch die Art als gravaminös bezeichnet, in der die Besetzung des Patriarchen-Stuhles gelegentlich der Wahl im Jahre 1881/82 erfolgte.

Es ist überflüssig, mich neuerlich auf die Darstellung jener Umstände einzulassen, welche anlässlich der letzten Patriarchenwahl die Besetzung dieser Stelle in exceptioneller Art zur Nothwendigkeit machten.

Dieselben sind hinsichtlich der Besetzung in meinem a. u. Vortrage vom 31. Dezember 1881 Z. 4098/M. E. weitläufig erörtert und es ist das für einen bestimmten Fall vorbehaltene Ernennungsrecht Euer k. u. k. apost. Majestät mit Beziehung auf einen vorausgegangenen Präcedenzfall nachgewiesen worden. Dieses Recht muß auch heute noch als wirksam betrachtet werden, denn es besteht zwar eine kön. Verordnung, welche den Congreß anweist, für die Wahl des Patriarchen ein Statut zu verfassen, ungeachtet dessen aber ist dieses Statut nicht zu Stande gekommen.

Bei dieser Sachlage ist lediglich der frühere Usus als rechtskräftige Vorschrift zu betrachten, und ist jedes Bestreben, welches diese Vorschrift der Rechtskraft zu entkleiden bezweckt, entschieden zurückzuweisen.

Und dies ist die Hauptursache dessen, daß ich mir hinsichtlich dieser Manifestation des Congresses, ungeachtet des obwaltenden Formfehlers, die Allerh. Entschliebung Euer k. u. k. apost. Majestät ehrfurchtsvoll zu erbitten und den allerunterthänigsten Antrag zu stellen erlaube:

Geruhen Euer k. u. k. apost. Majestät mittelst Allerh. Entschliebung allergnädigst zu erklären, daß Allerhöchstdieselben die durch den kön. Commissär vorgelegte Adresse des auf den 22. September l. J. nach Karlovitz einberufenen griech. orient. serb. National-Kirchen-Kongresses vermöge des obwaltenden Formgebrechens, sowie auch wegen des die Rechte der Krone in Zweifel ziehenden inkorrekten Inhaltes derselben nicht anzunehmen geruhen.

Den in diesem Sinne verfaßten Entwurf der Allerh. Entschliebung erlaube ich mir unter 2) ehrerbietigst beizuschließen.

Resolutions-Entwurf.

Die von dem am 22. September l. J. nach Karlovitz einberufenen griech.-orient. serb. National-Kirchenkongresse an Mich gerichtete und von Meinem ung. Ministerpräsidenten Mir vorgelegte Adresse finde Ich bei dem Umstande, als dieselbe vom Vorsitzenden des Kongresses nicht unterfertigt ist und demnach formell jene Erfordernisse vermissen läßt, mit welchen die Congreß-Vorlagen im Sinne des § 14 Meiner Verordnung vom 14. Mai 1875 über die Organisation des griech.-orient. serb. National-Kirchenkongresses zu versehen sind, sowie ferner auch aus dem Grunde, weil dieselbe ihrem Inhalte nach solche Rechte der Krone inkompetenter Art zum Gegenstand einer Debatte macht, welche der Krone auf Grund der seitens der früheren Congresse anerkannten Gepflogenheit zweifellos zustehen — über Vortrag Meines ung. Ministerpräsidenten nicht anzunehmen.

Diese Meine Entschliebung ist dem Congresse im Wege Meines kön. Commissärs mitzutheilen.

115. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 21 маја 1886, да одобри састанак синода.

ad Z. 2089/1886.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten königl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza, Budapest, am 21. Mai 1886 Z. 1675/M. E. in Angelegenheit der Einberufung der griech.-orient. serbischen Bischof-Synode für den 7. Juni l. J.

Allergnädigster Herr!

Der griechisch-orientalische Erzbischof-Metropolit und serbische Patriarch hat sich in seiner sub ./.. ehrerbietigst beigelegten Zuschrift mit der Bitte an mich gewendet, ich möge die allerhöchste Erlaubnis Euer kais. u. kön. apost. Majestät erwirken damit die griech.-orient. serbische Bischof-Synode für den 7. Juni/26. Mai l. J. nach Karlowitz einberufen werden dürfe.

Der Patriarch motivirt die Nothwendigkeit der Abhaltung dieser Bischof-Synode damit, weil der ökumenische Patriarch zu Constantinopel hinsichtlich des durch Josef Owerbeck für die occidentale orthodoxe Kirche ausgearbeiteten Liturgie-Entwurfes die Wohlmeinung der Bischof-Synode erbeten und den berichterstattenden Patriarchen mit Rücksicht auf die Dring-

lichkeit der zu lösenden Frage um möglichst baldige Äußerung angegangen hat.

Nachdem den Gegenstand der Berathung der durch den Patriarchen für den 7. Juni l. J. einberufen beabsichtigten Bischof-Synode einzig und allein und ausschließlich nur die erwähnte Liturgie-Angelegenheit bilden wird, und somit auch die Anwesenheit des kön. Commissärs überflüssig erscheint, erlaube ich mir im Einvernehmen mit dem ung. Cultus- und Unterrichtsministers an Euer kais. und kön. apost. Majestät die allerunterthänigste Bitte zu richten, geruhen Euer Majestät im Sinne des sub 2) ehrerbietigst beigelegten allerhöchsten Resolutions-Entwurfes allergnädigst zu gestatten, daß die Bischof-Synode für den erwähnten Tag nach Karlowitz einberufen werden dürfe.

Resolutions-Entwurf.

Ich gestatte über Vortrag Meines ung. Ministerpräsidenten, daß die griechisch-orientalisch-serbische Bischof-Synode wegen Berathung des Liturgie-Entwurfes der s. h. occidentalen-orthodoxen Kirche auf den 7. Juni/26. Mai l. J. nach Karlowitz einberufen werde.

Wien, am 25. Mai 1886.

F. J.

116. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 16 септембра 1886, о сазиву синода и о краљевском комесару на истом синоду.

ad Z. 3585/1886.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten königl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza, Budapest, am 16. September 1886 Zahl 2959/M. E. betreffend den Zusammentritt der griechisch-orientalischen serbischen bischöflichen Synode.

Allergnädigster Herr!

Der griechisch-orientalische Erzbischof-Metropolit zu Karlovitz und serbische Patriarch hat sich in seinem sub ./.. ehrerbietigst beiliegenden Schreiben wegen Erwirkung der Allerh. Genehmigung Euerer kais. und königl. Apost. Majestät an mich gewendet, damit er die griechisch-orientalische serbische Bischofs-Synode für den 30./18. September l. J. nach Karlovitz einberufen dürfe.

Als erster und wichtigster Gegenstand dieser Synode ist die Besetzung des schon über ein Jahr vacanten Werschetzer Bischof-Stuhles festgesetzt.

Außerdem hat der Patriarch in das Programm der fraglichen Synode noch mehrere andere, nicht weniger wichtige Gegenstände aufgenommen.

Darunter sind besonders jene vier organisatorischen Normativ-Entwürfe, welche noch durch den im Jahre 1879 abgehaltenen griech. orient. serb. Kirchencongresse festgestellt wurden, die jedoch in der Bischof-Synode noch nicht auf die Tagesordnung gelangt sind.

Bei Erledigung solch wichtiger Angelegenheiten glaubt Euerer Majestät treuehormsamste ung. Regierung davon nicht absehen zu können, daß die in Frage stehende Synode mit Intervention eines kön. Commissärs abgehalten werde, und zwar um so mehr, weil dem bisherigen Usus gemäß zu Synoden, in welchen eine Bischofs-Wahl vorgenommen wurde, gewöhnlich auch ein kön. Commissär entsendet worden ist, der berufen war, bei Vornahme der Wahl die Interventionen der Regierung geltend zu machen.

Was die Person des zu betrauenden kön. Commissärs anbelangt, muß ich erwähnen, daß Euere kais. und kön. apost. Majestät zu dem für den 22. September v. J. einberufenen griech. orient. serb. nationalen Kirchencongresse mit Allerh. Entschliebung do. Klagenfurth, 9. September 1885 den Kämmerer und pensionierten Statthalterei-Vizepräsidenten Eduard von Cseh zum kön. Commissär allergnädigst zu ernennen geruhen.

Nachdem aber dieser Congreß am 7. Oktober v. J. sich bloß vertagt hat und gar nicht definitiv geschlossen wurde, somit das Mandat des bezüglichen königlichen Commissärs auch nicht abgelaufen ist, erlaube ich mir der allerunterthänigsten Ansicht Ausdruck zu verleihen, daß zu der in Rede stehenden Bischof-Synode zum königl. Commissär der Obengenannte wieder ernannt werden sollte, welcher berufen wäre, im Falle der Wieder-Aufnahme der Sitzungen des erwähnten und thatsächlich bisher noch nicht aufgelösten Congresses die Allerh. Person Euerer Majestät zu repräsentieren.

Auf Grund des ehrerbietigst Vorgebrachten erlaube ich mir im Einvernehmen mit dem ungarischen Minister für Cultus und Unterricht an Euere kais. und königl. Apost. Majestät die allerunterthänigste Bitte zu richten, geruhen Euere Majestät im Sinne des sub 2) beigelegten Entwurfes der Allerh. Entschliebung allergnädigst zu gestatten, daß die griech. orient. serb. Bischofs-Synode behufs Besetzung des Werschetzer Bischof-Sitzes und wegen Erledigung der vom Patriarchen bezeichneten

sonstigen Angelegenheiten am 30./18. September l. J. sich in Karlovitz versammeln, ferner daß an dieser bischöflichen Synode der Kämmerer und pensionierte Statthalterei-Vizepräsident Eduard von Cseh als königlicher Commissär theilnehmen dürfe und endlich, daß ich die in Folge dessen nothwendigen weiteren Verfügungen treffen könne.

Resolutions-Entwurf.

Über Vortrag Meines ungarischen Minister-Präsidenten gestatte Ich, daß die griechisch-orientalische serbische Bischofs-Synode wegen Besetzung des Werschetzer Bischof-Sitzes und wegen Erledigung der anderen, vom serbischen Patriarchen bezeichneten Gegenstände am 30./18. September l. J. in Karlovitz zusammentreten könne.

Als königlichen Commissär für die erwähnte Synode entsende Ich den Kämmerer und pensionierten Statthalterei-Vizepräsidenten Eduard Cseh von Szentkápolna.

Ich ermächtige sodann Meinen ungarischen Ministerpräsidenten, die in Folge dessen nothwendigen weiteren Verfügungen treffen zu dürfen.

Bruneck, 19. 9. 1886.

F. J.

117. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 8 октобра 1886, да се Едвард Чех, због болести, разреши дужности краљевског комесара на сабору и синоду, и да се на његово место постави Александар Николић.

ad Z. 3870/1886.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehormsamsten königl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza, Budapest, am 8. Oktober 1886 Z. 3258/ME., betreffend die Enthebung des kön. Commissärs für den serbischen National-Congreß und Ernennung des Alexander Nikolics an dessen Stelle.

Allergnädigster Herr!

Mit der Allerh. Entschliebung vom 19. September l. J. geruhen Euerer Majestät allergnädigst zu gestatten, daß die griechisch orientalische serbische Kirchen-Synode zur Besetzung des Werschetzer Bischofstuhles und zur Erledigung anderer, durch den Patriarchen bezeichneten Angelegenheiten nach Karlovitz einberufen und zu dieser Synode der k. k. Kämmerer und pen-

sionierte Statthaltereivizepräsident Eduard von Cseh als kön. Commissär entsendet werde.

Auch die baldige Einberufung des auf Grund der Allerh. Entschliebung vom 18. Juli 1885 für den 22. September desselben Jahres einberufenen aber schon am 7. Oktober vertagten serbischen National-Kirchen-Congresses ist nothwendig geworden. Diesbezüglich werde ich mir erlauben, demnächst meinen a. u. Antrag zu stellen, für jetzt wollte ich nur bezeichnen, daß auch der Congreß alsbald nach der Synode tagen wird.

Der zum Congresse und zur Synode entsendete kön. Commissär ist jedoch nach seinem sub ./. ehrfurchtsvoll angeschlossenen Briefe schwer erkrankt und kann seiner Aufgabe nicht nachkommen.

Mit Rücksicht auf das vorgerückte Alter und den kränklichen Zustand des königl. Commissärs Eduard von Cseh ist die Nothwendigkeit herangetreten, daß seine Mission einem Anderen übertragen werde.

Betreffend die Persönlichkeit des an Stelle des Eduard von Cseh, der nach meiner a. u. Ansicht von seiner Stelle als kön. Commissär a. g. zu entheben wäre und für den ich aus Anlaß seines Rücktrittes eine Allerh. Auszeichnung später in Antrag zu bringen mir erlauben werde, zum Congresse und zur Synode zu entsendenden kön. Commissärs erlaube ich mir im Einvernehmen mit dem Minister für Cultus und Unterricht, den Obergespan der Städte Pancsova und Werschetz Alexander Nikolics mit Rücksicht auf seine Energie, auf sein taktvolles Benehmen, auf seine hohe Stellung, so wie auf den Umstand, daß er die südungarischen Zustände kennt und auch der serbischen Sprache kundig ist, Euer Majestät zur Allerh. Ernennung a. u. in Antrag zu bringen.

Ich bin überzeugt, daß Alexander Nikolics mit diesen Eigenschaften in seiner wichtigen Stellung die Rechte der heiligen Krone aufrechterhalten, die Staats-Interessen sorgfältig wahren und die Thätigkeit der Synode und des Congresses im Einklange mit den Instruktionen Eurer Majestät treuehorsamer Regierung zu leiten im Stande sein wird.

Und da auf den zu entsendenden kön. Commissär dieselben Agenden harren, die seinem Vorgänger instruktionsgemäß ertheilt wurden, so erlaube ich mir an Euer Majestät die a. u. Bitte zu stellen: geruhen allergnädigst zu gestatten, daß die dem gewesenen kön. Commissär gegebene Instruktion auch dem zu entsendenden kön. Commissär zur Darnachhaltung und Befolgung vorgeschrieben werden dürfe.

Den im Sinne dieses a. u. Vortrages verfaßten Resolutionsentwurf erlaube ich mir sub 2) und das an den kön. Commissär

zu richtende Allerh. Rescript letzteres zur a. g. Unterschrift sub 3) ehrerbietigst anzuschließen.

Resolutions-Entwurf.

Über Vortrag Meines ung. Ministerpräsidenten enthebe Ich den Eduard von Cseh über sein Ansuchen von der Stelle eines kön. Commissärs für den serbischen National-Kirchen-Congreß und für die bischöfliche Synode und ernenne an dessen Stelle zu Meinem kön. Commissär den Obergespan der Städte Pancsova und Werschetz Alexander Nikolics und ermächtige Meinen ung. Ministerpräsidenten, denselben mit derselben Instruktion zu versehen, welche dem enthobenen kön. Commissär zur Befolgung vorgeschrieben war.

Das mit Meiner Unterschrift versehene Rescript ist Meinem kön. Commissär einzuhändigen.

Mürzsteg, den 11. October 1886.

F. J.

118. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 9 октобра 1886, да се одложени сабор поново може састати 23 новембра и. г.

ad Z. 3891/1886.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten königl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza, Budapest, am 9. October 1886 Zahl 3259/ME. betreffend die Einberufung des griech. orient. serbischen National-Kirchen-Congresses.

Allergnädigster Herr!

Mit allerh. Entschliebung vom 6. April v. J. haben Euere k. u. k. apost. Majestät die Bewilligung allergnädigst zu ertheilen geruht, daß der griech. orient. serb. National-Kirchen-Congreß auf den 13. September 1885 beziehungsweise im Sinne der allerh. Entschliebung Euer Majestät vom 18. Juli v. J. auf den 22. September 1885 nach Karlovitz einberufen werde.

Diese Sessionsperiode des Congresses war jedoch nur von kurzer Dauer.

Wie nämlich aus meinem unterm 9. November v. J. Z. 3342 erstatteten a. u. Vortrag hervorgeht, sind gleich nach Eröffnung des Congresses im Schoße desselben unter den einzelnen Parteischattirungen heftige Reibungen entstanden und haben sich auch zwischen dem Patriarchen selbst und dem Congresse scharfe Gegensätze entwickelt, welche schließlich in jener Huldigungs- und Gravaminal-Adresse zum Ausdrucke gelangten,

deren Annahme Euer k. u. k. apost. Majestät mit allerh. Entschließung vom 13. November 1885 zu verweigern geruhen.

Daß derartige Verhältnisse die ernste und erfolgreiche Thätigkeit des Congresses nur gelähmt haben, unterliegt wohl keinem Zweifel.

Diesem Umstande ist es zuzuschreiben, daß der Congreß von den kirchlichen Organisations-Statuten meritorisch nur ein einziges, nämlich das über die Wahl des Patriarchen verhandelte, welches Statut nunmehr der auf den 30. September l. J. einberufenen bischöflichen Synode behufs Erstattung ihrer etwaigen Bemerkungen, auf die Tagesordnung gesetzt ist.

Außerdem hat der Congreß nur noch den Congreß-Ausschuß gewählt, und sodann, nachdem noch zur Vorbereitung des zu verhandelnden Materials, und zwar Überprüfung der Rechnungen eine Kommission von 15. resp. 5. Mitgliedern entsendet wurde, an den kön. Kommissär die Bitte gestellt, die Sitzungen des Congresses bis auf jene Zeit zu vertagen, zu welcher die Kommissionen mit den ihnen übertragenen Arbeiten fertig sein werden.

Nachdem diese Bitte des Congresses mit jenem Punkte der dem k. Kommissär auf Grund der a. h. Entschließung Euer Majestät vom 9. September 1885 erteilten Instruktion, worin der Genannte aufgefordert wird, seinen Einfluß dahin geltend zu machen, daß die in das Arbeitsprogramm des Congresses aufgenommenen wichtigeren Anträge und Vorschläge größerer Tragweite vorläufig einer seitens des Congresses zu entsendenden Kommission zur Berathung zugewiesen werden, vollkommen im Einklange war, so hat der k. Kommissär den Congreß mit Zustimmung der treuehorsamsten ung. Regierung Euer Majestät am 7. Oktober 1885 faktisch bis auf jene Zeit vertagt, zu welcher die entsendeten Kommissionen, und namentlich die schon oben erwähnte Fünfzehner-Kommission mit der Vorbereitung der ihr zugewiesenen Statuten-Entwürfe für die Berathungen des Congresses fertig sein werden.

Schon in meinem obbezogenen, unterm 9. November v. J. Z. 3342 erstatteten a. u. Vortrage habe ich mir erlaubt, auf die seitens des k. Kommissärs gehegte Hoffnung ehrerbietigst hinzudeuten, daß sich auf dem Congresse eine Partei bilden werde, welche nach stattgefundener Formulirung der angeblichen Gravamina in der Adresse geneigt sein wird, den Faden der auf Schaffung von kirchlichen Organisations-Statuten gerichteten, und mit dem Congresse des Jahres 1879 unterbrochenen Thätigkeit und zwar in Übereinstimmung mit dem Patriarchen wieder aufzunehmen.

In dieser Hoffnung erlaubte ich mir damals die Ansicht der treuehorsamsten ung. Regierung Euer Majestät zum Aus-

druck zu bringen, daß sie es für zweckmäßig erachte, dem Congresse gegenüber eine zuwartende Stellung einzunehmen, und den weiteren Entschluß bezüglich der Auflösung oder Belassung des Congresses davon abhängig zu machen, welche Haltung der Congreß ferner beobachten wird, und ob von seiner Thätigkeit ein ersprießliches Resultat gewärtigt werden könne oder nicht.

Diesen Standpunkt nimmt die Regierung auch derzeit ein, indem der griech. orient. Metropolit und serb. Patriarch in seinem unter ./.. ehrerbietigst angebotenen Berichte anzeigt, daß die Fünfzehner Kommission ihre Verhandlungen vollendete und sonach seitens der Kommission kein Hindernis im Wege stehe, den Congreß neuerlich einzuberufen.

Der Umstand, daß der Patriarch wegen neuerlicher Einberufung des Congresses erst jetzt einen Antrag stellt, während die gedachte Fünfzehner-Kommission ihre Arbeit schon im Monate Mai d. J. vollendete, motivirt der genannte Patriarch damit, daß zu jener Zeit zur Deckung der Kosten des Congresses nur ein sehr geringer und ganz unzureichender Geldbetrag zur Verfügung stand, ja es haben die Kirchengemeinden selbst seit der Vertagung der vorjährigen Congreß-Periode bisher nur circa 4.300 fl. als Congreß-Auslagen an die Casse der griech. orient. serb. Kirchenfondes abgeführt, welcher Betrag jedoch auch dormalen kaum einen zweitägigen Bedarf der Congreß-Auslagen zu decken vermag.

Nachdem aber dieses Hindernis bei Anwendung der entsprechenden Energie seitens der betreffenden Kirchengemeinden bis zum thatsächlichen Zusammentritt des Congresses wenigstens zum Theil behoben werden, andererseits aber diesem Übel mit einigem guten Willen mehr oder weniger auch selbst der Congreß abhelfen könnte, sieht die Regierung keinen Grund dafür, daß die neuerliche Einberufung des Congresses verschoben werde.

Demzufolge erlaube ich mir im Einvernehmen mit dem Minister für Cultus- und Unterrichtswesen an Euere k. u. k. apostolische Majestät die a. u. Bitte zu richten, geruhen Euer Majestät im Sinne des ehrerbietigst sub ./.. hier beigeschlossenen Resolutions-Entwurfes ag. zu gestatten, daß der griech. orient. serb. Kirchen Congreß zur Fortsetzung der am 7. Oktober 1885 vertagten Sitzungen, für den 3. November/22. Oktober l. J. nach Karlovitz neuerlich einberufen werden dürfe.

Resolutions-Entwurf.

Ich gestatte über Vortrag Meines ungarischen Ministerpräsidenten, daß der am 7. Oktober 1885 vertagte griech. orient. serb. nationale Kirchen-Congreß für den 3. November/22. Oktober

1. J. nach Karlovitz neuerlich einberufen werde, und Mein Ministerpräsident die hiezu nothwendigen weiteren Verfügungen treffen und die diesbezüglichen Anträge stellen dürfe.

Schönbrunn, 13. Oktober, 1886.

F. J.

119. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 29 октобра 1886, да потврди избор Илариона Руварца за вршачког епископа.

ad Z. 4119/1886.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten königl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza, Budapest, am 29. Oktober 1886, Zahl 3548/M. E. in Angelegenheit der Wahl des griech. orient. serbischen Bischofes von Werschetz.

Allergnädigster Herr!

Aus dem sub ./ in tiefster Ehrfurcht beigeschlossenen Berichte vom 21. Oktober l. J. Z. 3 des zum griech. orient. serb. nationalen Kirchen-Congresse und zur bischöflichen Synode entsendeten königlichen Commissärs Alexander Nikolics, und aus der einen ergänzenden Bestandtheil dieses Berichtes bildenden Präsentations-Urkunde geht hervor, daß die für den 20. Oktober l. J. einberufene und sogleich eröffnete bischöfliche Synode, indem sie vor Allem gegenüber der väterlichen Fürsorge Euer Majestät ihrer tiefgefühlten unterthänigen und treuen Hingebung Ausdruck verlieh, in ihrer Sitzung am 21. desselben Monates dem bisherigen Gebrauche und Verfahren gemäß die Wahl auf Grund des Terno-Vorschlages des vorsitzenden Erzbischof-Metropolitanen mit dem Resultate vorgenommen hat, daß der Gergetegeer Archimandrit Hilarion Ruvaracz mit Stimmen-Einheit der Bischöfe zum Bischof von Werschetz gewählt worden ist.

Der Patriarch bittet in seinem bezüglich des Erwählten erstatteten Präsentations-Vortrages um die allerh. Bestätigung der Wahl, und äußert sich über die Persönlichkeit des zukünftigen Bischofes sehr vortheilhaft, indem er nicht nur seine Fähigkeiten, seine Kenntnisse und Erfahrungen hervorhebt, sondern auch auf seine der Kirche viele Jahre hindurch geleisteten anerkennungswerthen Dienste und auf seinen sowohl vom kirchlichen als patriotischen Standpunkte aus tadellosen Charakter hinweist, welche dafür Hoffnung bieten, daß in seiner Person die Kirche einen gewissenhaften Oberhirten, die Regierung aber ein vertrauenswürdiges Oorgan gewinnen wird.

Nachdem ich nun diese Wahl im Einvernehmen mit dem Minister für Cultus und Unterricht für Kirche und Staat gleichmäßig als beruhigend erachte, so erlaube ich mir den allerunterth. Antrag zu stellen: geruhen Euere k. u. k. apost. Majestät kraft Allerh. Ihres kön. Rechtes, die Wahl des Gergetegeer Archimandriten Hilarion Ruvaracz zum Bischof von Werschetz allergnäd. zu bestätigen.

Indem ich den Entwurf der allerh. Entschließung sub 3) und die Formel des vom erwählten Bischofe abzulegenden Eides unter 4) hier ehrfurchtsvoll anschließe, erlaube ich mir gleichzeitig zu bemerken, daß ich nach allergnäd. Bestätigung des Wahl-Aktes nicht säumen werde, auch den Entwurf der allerh. Verleihungs-Urkunde Euer Majestät ehrerbietigst zu unterbreiten.

Resolutions-Entwurf.

Über den im Einvernehmen mit Meinem ungarischen Minister für Cultus und Unterricht erstatteten Vortrag Meines ungarischen Ministerpräsidenten bestätige Ich hiemit die von der Karlovitzer griech. orient. serbischen bischöflichen Synode erfolgte Wahl des Gergetegeer Archimandriten Hilarion Ruvaracz zum Bischof von Werschetz.

Gödöllö, 1. November 1886.

F. J.

120. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 2 јануара 1887, да усвоји оставку Илариона Руварца на епископском чину и да одобри сазив синода ради новог избора вршачког епископа.*)

ad Z. 55/1887.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten königl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza, Budapest, am 2. Jänner 1887, Z. 4270/ME.—1886 in Angelegenheit der Allergnädigsten Enthebung des Werschetzers griechisch-orientalisch-serbischen Bischofs Hilarion Ruvaracz von dieser seiner Stelle und wegen Einberufung der griech.-orient. serbischen Bischofs-Synode für den 22. Jänner 1887.

Allergnädigster Herr!

Der Archimandrit zu Gergeteg Hilarion Ruvaracz, dessen durch die für den 20. Oktober 1886 nach Karlovicz einberufene griechisch-orientalisch-serbische Bischof-Synode erfolgte Wahl

*) Овај акт смо раније објавили у Гласнику Историског друштва у Новом Саду, књ. IX (1936), стр. 462—3.

zum Werschetzer Bischof Euer kaiserliche und königlich apostolische Majestät mit Allerhöchster Entschliebung vom 1. November 1886 Allergnädigst zu bestätigten geruhen, hat in seinem mit der sub ./. ehrerbietigst beigelegten Zuschrift des Karlovicz griechisch-orientalisch serbischen Erzbischof-Metropolitanen mir zugekommenen Majestäts-Gesuch die allerunterthänigste Bitte gestellt, Euer kaiserliche und königlich Apostolische Majestät mögen geruhen, denselben von der erwähnten Bischofsstelle Allergnädigst zu entheben.

Die Gründe, welche Ruvaracz nach langem Seelenkampfe zu diesem nicht erwarteten und jedenfalls ausnahmsweisen Entschlusse moralisch zwingen und welche derselbe im Majestäts-Gesuche detaillirt aufzählt, sind rein individuellen Charakters und daher solcher Natur, deren durch die erfolgte Abdankung zum Ausdruck gelangte Bedeutung in erster Reihe ohne Zweifel nur der genannte Bischof zu beurtheilen berufen ist.

Indem Ruvaracz mit rührender Bescheidenheit und Aufrichtigkeit Euer kaiserlichen und königlich Apostolischen Majestät das Geständnis macht, daß er, der den größten Theil seines Lebens zwischen Klostermauern mit abstrakten Wissenschaften zugebracht, jeden Sinn und jede Energie für die Anforderungen des praktischen Lebens verlor und vermöge seiner von Natur aus mehr passiven Neigungen nicht die genügende Kraft und Fähigkeit besitze, um auf einen solch wichtigen und exponirten Posten, auf welchen er durch das Vertrauen der Bischof-Synode und die Allerhöchste Gnade Euer Majestät berufen wurde, die Interessen des Staates und der Kirche mit gehöriger Energie und Umsicht in jeder Beziehung befriedigerweise vertreten zu können: so kann ich mich auch meinerseits des Eindruckes nicht verwehren, daß der in Frage stehende Entschluß volle Würdigung und Achtung verdiene.

Nachdem es aber unter solchen Umständen im Interesse des Staates und der Kirche nicht gelegen wäre und auch nicht thunlich erschiene, Ruvaracz zur Annahme der Bischofswürde zu zwingen, erlaube ich mir einvernehmlich mit dem ungarischen Minister für Cultus und Unterricht die allerunterthänigste Bitte vorzutragen, geruhen Euer kaiserliche und königlich Apostolische Majestät den Werschetzer griechisch-orientalisch-serbischen Bischof Hilarion Ruvaracz über sein eigenes Ansuchen von dieser Stelle allergnädigst zu entheben.

Da für den Fall der Allerhöchsten Genehmigung dieses allerunterthänigsten Antrages der Werschetzer Bischofsstuhl neuerdings in Erledigung kommt, hat der serbische Patriarch zugleich die Bitte an mich gerichtet, daß ich die Allerhöchste Ermächtigung Euer kaiserlichen und königlich Apostolischen Majestät erbitten möge, damit zur Wahl des Bischofes die Sy-

node für den 22. Jänner 1887 nach Karlovicz einberufen werden könne.

Nachdem auch ich meinerseits von der Überzeugung durchdrungen bin, daß die möglichst baldige definitive Besetzung des beinahe schon seit anderthalb Jahren erledigten Werschetzer griechisch-orientalisch-serbischen Bischofsstuhles im Interesse des Staates und der Kirche dringend gelegen sei, erlaube ich mir im Einvernehmen mit dem königlich ungarischen Minister für Kultus und Unterricht die ehrfurchtsvolle Bitte vorzutragen: geruhen Euer Majestät Allergnädigst zu gestatten, daß die griechisch-orientalisch-serbische bischöfliche Synode zum Zwecke der Besetzung des Werschetzer Bischof-Stuhles für den 22. Jänner 1887 nach Karlovicz einberufen werden könne.

Indem aber die zur Bischofs-Wahl einberufenen Synoden der bisherigen Gepflogenheit nach stets in Beisein königlicher Kommissäre abgehalten wurden, glaubt die getreue Regierung Euer Majestät die Entsendung eines solchen auch dermalen nicht vermeiden zu können, und zwar unsoweniger, weil sie es für wünschenswerth erachtet, daß die Regierung, um ihren Intentionen bei der Wahl möglichst Geltung zu verschaffen, einen mit entsprechendem Ansehen bekleideten Repräsentanten besitze.

Die Person des königlichen Kommissärs betreffend, erlaube ich mir einvernehmlich mit dem ungarischen Minister für Kultus und Unterricht auch diesmal den Obergespan der Städte Pancsova und Werschetz, Alexander Nikolics, in Vorschlag zu bringen, daher eben denselben, der auf Grund der Allerhöchsten Entschliebung ddo. Mürzzuschlag am 11. Oktober 1886 die Allerhöchste Person Euer kaiserlichen und königlich Apostolischen Majestät gelegentlich der Eingangs erwähnten bischöflichen Synode, sowie auf dem für den 3. November 1886 einberufenen griechisch-orientalisch-serbischen National-Kirchen-Congresse zu vertreten die Ehre hatte, und der seine Aufgabe in dieser Eigenschaft anstandslos löste.

Den im Sinne dieser allerunterthänigsten Vorschläge abgefaßten Allerhöchsten Resolutions-Entwurf erlaube ich mir unter 2) in tiefster Ehrfurcht zu unterbreiten.

Resolutions-Entwurf.

Über Vortrag Meines ungarischen Minister-Präsidenten enthebe Ich den Werschetzer griechisch-orientalisch-serbischen Bischof Hilarion Ruvaracz über eigenes Ansuchen in Gnaden von dieser Stelle.

Zugleich gestatte Ich, daß zum Zwecke der Besetzung des so in Erledigung kommenden Werschetzer griechisch-orientalisch-serbischen Bischof-Stuhles die griechisch-orientalisch-ser-

bische bischöfliche Synode für den 22. Jänner 1887 nach Karlovitz einberufen werde.

Zu Meinem königlichen Kommissär für diese Synode ernenne Ich den Obergespan der Städte Pancsova und Werschetz Alexander Nikolics und ermächtige Meinen Ministerpräsidenten, die in dieser Beziehung nöthigen weiteren Verfügungen zu veranlassen.

Wien, 6. Jänner 1887.

F. J.

121. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 26 јануара 1887, да потврди избор Нектарија Димитријевића за вршачког владику.

ad Z. 410/1887.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten königl. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza, Budapest, am 26. Jänner 1887, Zahl 255/M. E., betreffend die Wahl des griech. orient. serbischen Bischofes von Werschetz.

Allergnädigster Herr!

Aus dem sub ./ in tiefster Ehrfurcht angeschlossenen, von dem zur Synode der griech. orient. serbischen Bischöfe entsendeten kön. Kommissär am 24. Jänner l. J. Z. 26 erstatteten Berichte und der demselben beigegebenen Präsentationsurkunde geht hervor, daß die auf den 22. Jänner l. J. einberufene und eröffnete bischöfliche Synode, indem dieselbe vor Allem für die väterliche Vorsorge Euer Majestät ihre tiefgefühlte homagiale und treue Ergebenheit zum Ausdruck brachte, in der am 23. desselben Monates abgehaltenen Sitzung bei getreuer Beobachtung der bisher bestandenen Gepflogenheit und Art der Wahl auf Grund des Terna-Vorschlages des präsidirenden Metropolit-Patriarchen mit dem Erfolge vornahm, daß Nectarius Dimitrievics Archimandrit von Meszity mittels Stimmeneinheit der Bischöfe zum Bischofe von Werschetz gewählt worden ist.

Der Patriarch bittet in der bezüglich des Gewählten erstatteten Präsentations-Vorlage um die Allerh. Bestätigung der Wahl und spricht sich über die Person des künftigen Bischofes sehr vortheilhaft aus.

Er hebt seine theologische und rechtswissenschaftliche Fachbildung und diesfälligen Kenntnisse hervor und weist auf seine durch eine Reihe von Jahren der Kirche als Klostervorstand, Consistorialnotär und zu zwei Anlässen als Metropolit-Stellvertreter geleisteten anerkennungswürdigen Dienste, sowie

auch seinen sowohl vom kirchlichen als auch vom patriotischen Standpunkte aus tadellosen Charakter hin, welche Eigenschaften die Hoffnung gewähren, daß die Kirche in ihm einen gewissenhaften Oberhirten, die Regierung aber ein vertrauenswürdiges Organ gewinnen wird.

Nachdem ich diese Wahl im Einverständnisse mit dem Minister für Kultus- und Unterricht als eine für Kirche und Staat gleichmäßig beruhigende betrachte, so erlaube ich mir den allerunterthänigsten Antrag zu stellen:

geruhen Euere k. u. k. Apostolische Majestät die Wahl des Nectarius Dimitrievics, Archimandriten zu Meszity, zum Bischofe von Werschetz zufolge des Allerh. kön. Majestäts-Rechtes allergnädigst zu bestätigen.

Indem ich den Entwurf der Entschließung unter 3) und die Formel des von dem gewählten Bischofe zu leistenden Eides unter 4) ehrerbietigst anschließe, erlaube ich mir noch ehrfurchtsvoll zu bemerken, daß ich nach erfolgter allergnädigster Bestätigung des Wahlaktes nicht säumen werde, auch den Entwurf der Allerh. Verleihungsurkunde Euerer Majestät in tiefster Ehrfurcht zu unterbreiten.

Resolutions-Entwurf.

Über den von Meinem ungarischen Ministerpräsidenten im Einverständnisse mit Meinem ungarischen Minister für Kultus und Unterricht erstatteten Vortrag bestätige Ich die seitens der griech. orient. serbischen bischöflichen Synode von Karlovitz erfolgte Wahl des Nectarius Dimitrievics zum Bischofe von Werschetz.

Wien, 29. Jänner 1887.

F. J.

122. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 9 октобра 1888, да одобри сазив синода и да и на овом састанку синода буде краљевски комесар Александар Николић.

ad Z. 3680/1888.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten kön. ung. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza, Budapest, am 9. Oktober 1888 Z. 3606/M. E. in Angelegenheit des Zusammentrittes der griechisch-orientalisch serbischen Bischof-Synode.

Allergnädigster Herr!

Der griechisch-orientalisch serbische Erzbischof Metropolit zu Karlovitz hatte in seinem ehrerbietigst hierbeigeschlossenen

Schreiben meine Intervention erbeten, bei Euer kaiserlichen und königlich apostolischen Majestät die Allerhöchste Bewilligung zu erwirken, damit er die griechisch-orientalisch serbische Bischof-Synode für den 22./10. Oktober laufenden Jahres nach Karlovitz einberufen dürfe.

Als erste und wichtigste Agende dieser Synode ist die Besetzung des schon seit beinahe anderthalb Jahren erledigten Pakraczer Bischofstuhles bezeichnet.

Außerdem hat der Patriarch noch mehrere nicht weniger wichtigere Gegenstände in das Arbeitsprogramm der Synode aufgenommen.

Solche sind besonders die Wahl zweier Mitglieder des Metropolitan-Senates und die Herabsetzung der Qualification der Priester-Kandidaten.

Bei Erledigung solcher besonders wichtiger Angelegenheiten glaubt Euer Majestät treuehormsamste ungarische Regierung es nicht vermeiden zu können, daß die fragliche Synode unter Intervention eines königlichen Kommissärs abgehalten werde, und zwar umsomehr, da zu den Bischofs-Wahl-Synoden — der bisherigen Gepflogenheit gemäß — in der Regel königliche Kommissäre berufen waren, bei der Wahl die Intentionen der Regierung möglichst geltend zu machen.

Bezüglich der Person des zu betrauenden königlichen Kommissärs erlaube ich mir in tiefster Ehrfurcht zu erwähnen, daß Euer Majestät zu der am 22. Jänner 1887 in Karlovitz zusammengetretenen Bischof-Synode mit Allerhöchster Entschliebung vom 6. Jänner desselben Jahres den Obergespan der königl. Freistädte Pancsova und Versecz Alexander Nikolics zum kön. Kommissär allergnädigst zu ernennen geruhen.

Da nun Alexander Nikolics dieser Mission in jeder Richtung mit bewährtem Takte entsprochen hat, so erlaube ich mir der allerunterthänigsten Meinung Ausdruck zu verleihen, daß als Vertreter der Allerhöchsten Person Eurer Majestät auch zu der in Rede stehenden Synode der Obergespan Alexander Nikolics zu entsenden wäre.

Auf Grund des ehrerbietigst Vorangelasenen erlaube ich mir im Einvernehmen mit dem ungarischen Minister für Kultus und Unterrichtswesen die allerunterthänigste Bitte zu stellen, Euer Majestät mögen im Sinne des sub 2) beigelegten Resolutions-Entwurfes allergnädigst zu gestatten geruhen, daß die griechisch-orientalisch serbische Bischof-Synode behufs Besetzung des Pakraczer Bischofstuhles und Erledigung der durch den Patriarchen bezeichneten sonstigen Angelegenheiten am 22. Oktober laufenden Jahres in Karlovitz zusammentreten, sowie daß ferner bei dieser Bischofsynode der Obergespan Alexander Nikolics als königlicher Kommissär theilnehmen,

und endlich ich die hiezu nothwendigen weiteren Verfügungen treffen dürfe.

Resolutions-Entwurf.

Über Vortrag Meines ungarischen Ministerpräsidenten gestatte Ich, daß die griechisch-orientalisch serbische Bischof-Synode behufs Besetzung des Pakraczer Bischof-Stuhles und zur Erledigung anderer durch den Patriarchen bezeichneten Angelegenheiten für den 22. Oktober laufenden Jahres nach Karlovitz einberufen werde. Als Mein königlicher Kommissär ist auch zu dieser Bischof-Synode der Obergespan der Städte Pancsova und Versecz Alexander Nikolics zu entsenden, den Ich mit Meiner Entschliebung vom 6. Jänner 1887 zur vorjährigen Synode ernannt habe; und ermächtige Ich Meinen gedachten Ministerpräsidenten, die diesfalls nothwendigen weiteren Verfügungen treffen zu können.

Wien, 13. Oktober 1888.

F. J.

123. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 2 новембра 1888, да потврди избор Мирона Николића за пакрачког владику.

ad Z. 4025/ 1888.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehormsamsten kön. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza, Budapest, am 2. November 1888 Zahl 3894/M. E. betreffend die Wahl des griechisch-orientalisch serbischen Bischofes von Pakratz.

Allergnädigster Herr!

Wie aus dem von Alexander Nikolics, dem zur griechisch-orientalisch serbischen Bischofs-Synode entsendeten königlichen Kommissär am 23. Oktober l. J. Zahl 4 erstatteten und unter ./ ehrerbietigst angeschlossenen Berichte, sowie aus der demselben beiliegenden Präsentationsurkunde hervorgeht, hat die für den 22. Oktober l. J. einberufene und eröffnete Bischofs-Synode — nachdem dieselbe vor Allem für die väterliche Fürsorge Euer Majestät ihrer tiefgefühlten homogialen und treuen Hingebung durch den Patriarchen Ausdruck verlieh — in ihrer am oberwähnten Tage abgehaltenen ersten Sitzung, getreu der bisher bestandenen Gepflogenheit und Form, die Wahl auf Grund des Terna-Vorschlages des präsidirenden Patriarchen mit dem Ergebnisse vorgenommen, daß Miron Nikolics, Archimandrit von Orahovicz, mit Stimmeneinhelligkeit zum Bischofe von Pakratz gewählt wurde.

Der Patriarch bittet in seinem hinsichtlich des Gewählten erstatteten Präsentations-Berichte um die Allerhöchste Bestätigung der Wahl und spricht sich über die Personen des künftigen Bischofes sehr günstig aus.

Er hebt die theologische und juristische Fachbildung und diesbezüglichen Kenntnisse desselben hervor, weist auf die von demselben der Kirche durch eine lange Reihe von Jahren als Consistorialnotär und später in der Eigenschaft eines Consistorial-Vizepräses, sowie eines Metropolitens-Stellvertreters geleisteten anerkannter Dienste, wie auch auf seinen sowohl vom kirchlichen als auch patriotischen Standpunkte aus tadellosen Charakter hin, welche Eigenschaften zu der Hoffnung berechtigen, daß in ihm die Kirche einen gewissenhaften Oberhirten, die Regierung aber ein vertrauenswürdiges Organ gewinnt.

Nachdem ich aber diese Wahl, in Übereinstimmung mit dem Banus der Länder Kroatien-Slavonien und Dalmatien, den ich angesichts dessen, als das Bisthum Pakratz auf dem Gebiete von Kroatien und Slavonien liegt, vorläufig schon einvernahm, und dessen diesbezügliche Erklärung in der unter 2) ehrfurchtsvoll beigebogenen Zuschrift vom 31. Oktober l. J. Zahl 3678/Pr. enthalten ist, auch von meinem Standpunkte aus für Staat und Kirche gleichmäßig als eine zufriedenstellende betrachte, so erlaube ich mir die allerunterthänigste Bitte zu stellen:

Geruhen Euer kaiserliche und königlich apostolische Majestät vermöge Allerhöchsten königlichen Rechtes die Wahl des Miron Nikolics, Archimandriten von Orahovic, zum Bischofe von Pakratz allergnädigst zu bestätigen.

Indem ich den Entwurf der Allerhöchsten Entschliebung unter 3) und die Formel des vom gewählten Bischofe abzulegenden Eides unter 4) in tiefster Ehrfurcht anschließe, erlaube ich mir noch zu bemerken, daß ich nach erfolgter allergnädigster Bestätigung des Wahlaktes nicht zögern werde, auch den Entwurf der Allerhöchsten Verleihungsurkunde Euer Majestät ehrerbietigst zu unterbreiten.

Resolutions-Entwurf.

Über den von Meinem ungarischen Ministerpräsidenten im Einvernehmen mit dem Banus von Kroatien, Slavonien und Dalmatien erstatteten Vortrag bestätige Ich hiemit die seitens der griechisch-orientalisch-serbischen Bischofs-Synode von Karlovitz erfolgte Wahl des Miron Nikolics, Archimandriten von Orahovicz, zum griechisch-orientalisch-serbischen Bischofe von Pakratz.

Gödöllö, 7. 11. 1888.

F. J.

124. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 4 јануара 1889, да поводом смрти Германа Анђелића за администратора митрополије постави бачког епископа Василијана Петровића.

ad Z. 92—1889.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsaamsten kön. ung. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza, Budapest, am 4. Jänner 1889, Z. 63/M. E., womit zum Administrator des Karlovitzer Erzbisthums und der griech. orient. serbischen Metropole der Bacser Bischof Basilian Petrovics in Antrag gebracht wird.

Allergnädigster Herr!

Der kön. ung. Minister für Kultus und Unterricht hat unterm 8. Dezember vorigen Jahres Euer Majestät die allerunterthänigste telegraphische Anzeige gemacht, daß der griech. orient. serbische Erzbischof Patriarch German Angelics gestorben sei und daß demzufolge die Verfügung getroffen wurde, daß die Angelegenheiten des Patriarchates bis zur weiteren Verfügung durch den Bacser griech. orient. serbischen Bischof Basilian Petrovics versehen werden.

Im Sinne der bestehenden Vorschriften, namentlich im Sinne des Punktes 20 des Rescriptes Declaratorium illyricum ist auch bis zu der Zeit, zu welcher die Patriarchen-Wahl durch den griech. orient. serbischen Kirchen-Kongreß vorgenommen werden kann, an die Spitze des Erzbistums und der Metropole ein Patriarchats-Administrator zu bestellen, dessen Ernennung Euer kaiserlichen und königlich Apostolischen Majestät vorbehalten ist.

Mit dem gegenwärtigen allerunterthänigsten Vortrage erlaube ich mir demnach, im Einvernehmen mit dem kön. ung. Kultus- und Unterrichtsminister und dem Banus von Kroatien, Slavonien und Dalmatien für das Karlovitzer Erzbistum und die griech.-orient. serbische Metropole die Allergnädigste Ernennung eines Administrators allerunterthänigst in Vorschlag zu bringen.

Im Sinne des § 12 der in Angelegenheit des griech. orient. serbischen Kongresses erlassenen Allerhöchsten königlichen Verordnung vom 14. Mai 1875 ist im Falle der Erledigung des Patriarchen-Stuhles zum Präsidenten des Kongresses der gemäß der erhaltenen Bischofsweihe rangälteste Bischof designirt.

Wohl ist unter den griech. orient. serbischen Bischöfen der Bischof von Ofen Arsen Stojkovicz derzeit der dem Range nach älteste, nachdem jedoch derselbe schon zweimal zum Patriar-

chen gewählt, dieser Wahl aber wegen vorgerückten Alters des Genannten die Allerhöchste Bestätigung stets verweigert wurde, nachdem ferner Stojkovics faktisch ein so gebrechlicher Greis ist, daß er den Agenden eines Administrators durchaus nicht Genüge leisten vermöchte, so kann derselbe meines Erachtens für diesen Posten nicht in Vorschlag gebracht werden, doch versteht es sich von selbst, daß hiedurch das im berufenen Paragraphen der Allerhöchsten königlichen Verordnung vom Jahre 1875 demselben vorbehaltene Recht unberührt bleibt.

Nach Stojkovics ist dem Range nach der älteste Teofan Zivkovics, Bischof von Karlstadt. Da aber der im Jahre 1881 erfolgten Wahl desselben zum Patriarchen die Allerhöchste Bestätigung gleichfalls versagt wurde, so kann auch der Letztere für die Stelle eines Administrators nicht für geeignet angesehen werden.

Dem Range nach folgt nun nach den beiden Genannten Basilian Petrovics, Bischof von Bacs, gegen dessen bisheriges Wirken keine Einwendung besteht und der überdies in Neusatz, daher in unmittelbarer Nähe von Karlovitz, residiert und somit am besten in der Lage wäre, nebst den Agenden eines Metropolitan-Administrators auch die Angelegenheiten seiner eigenen Diözese zu versehen.

Meines Erachtens ist unter den Genannten Basilian Petrovics der Einzige, welcher nebst der Treue zu den Allerhöchsten Intentionen und Absichten Euer Majestät, der Hingebung für die Interessen des Staates, der Liebe und den Eifer für das Wohl und die Interessen der Kirche die entsprechende Energie, Erfahrung, Thatkraft und Entschiedenheit in sich vereinigt.

Ich erlaube mir demnach an Euere kaiserliche und königliche Apostolische Majestät die allerunterthänigste Bitte zu stellen: den Bacser Bischof Basilian Petrovics zum Administrator des Karlowitzer Erzbistums und der serbischen Metropole allergnädigst ernennen zu wollen.

Den Entwurf der in diesem Sinne verfaßten Allerhöchsten Entschließung erlaube ich mir mit dem ehrfurchtsvollen Bemerkens vorzulegen, daß ich es seinerzeits für meine Pflicht erachten werde, wegen allergnädigster Bewilligung der ständigen Dotation des Administrators einen allerunterthänigsten Vortrag zu erstatten.

Resolutions-Entwurf.

Über Vortrag Meines ungarischen Ministerpräsidenten ernenne Ich den Bacser griechisch-orientalisch serbischen Bischof Basilian Petrovics zum Administrator des Karlowitzer griechisch-orientalisch-serbischen Erzbistums und Metropolitanen.

8. 1. 1889.

F. J.

125. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 15 фебруара 1889, у ствари администраторског додатка на плату Василијану Петровићу.

ad Z. 651/1889.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten kön. ung. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza, Budapest, am 15. Feber 1889 Zahl 575/M. E. in Betreff der Honorar-Bezüge des zum Administrator der griech. orient. serb. Metropole von Karlovitz ernannten Basilian Petrovics, Bischof von Bacs.

Allergnädigster Herr!

Mit der Allerhöchsten Entschließung dto Wien den 8. Jänner 1. J. haben Euer kais. und kön. Apostolische Majestät Basilian Petrovics, griech. orient. serb. Bischof von Bacs, zum Administrator der griech. orient. serb. Metropole von Karlovitz Allergnädigst zu ernennen geruht.

Die jährliche Dotation des Bischofs von Bacs besteht, außer der Wohnung in der bischöflichen Residenz nur aus den Jahreseinkünften von 12.000 fl. Dies ist ein so bescheidenes Einkommen, daß es unmöglich ist, hievon die mit der Stellung eines Administrators verbundenen Auslagen zu decken, wobei sich noch hinzugesellt, daß ich gemäß der vom Obergespane der kön. Freistadt Neusatz im kurzen Wege eingeholten Informationen die materiellen Verhältnisse des Basilian Petrovics nicht als günstige betrachten kann.

Nach ehrerbietigster Voraussendung dieses Sachverhaltes erlaube ich mir in tiefster Ehrfurcht zu bemerken, daß die Jahreseinkünfte der dermalen erledigten Metropole von Karlovitz mit achtzig- bis hundert Tausend Gulden öW. voranschlagt werden können, und daß der zur Metropole gehörige 7.000 slav. Joch umfassende allodiale Herrschaftsbesitz in Dalya mit dem entsprechenden fundus instructus versehen ist.

Die Jahreseinkünfte der Metropole daher mit 80.000 Fl. gerechnet, würde es demnach zweckmäßig erscheinen, die bleibenden jährlichen Bezüge des Administrators der Metropole mit 24.000 fl. zu bemessen, während der noch erübrigende Betrag, den bestehenden Statuten gemäß, dem unveräußerlichen nationalen Klerikalfonde zuzufließen hat.

Ich erlaube mir somit in Übereinstimmung mit dem könig. ungar. Minister für Kultus und Unterricht den allerunterthänigsten Antrag zu stellen: geruhen Euer kais. und könig. Apostolische Majestät dem Basilian Petrovics, Bischof von Bacs und

Administrator der Metropole von Karlowitz, für die Dauer seiner letzteren Funktion, aus den Einkünften der Metropole von Karlovitz einen bleibenden Honorar-Bezug von jährlichen 24.000 fl. zu bewilligen, und unter Einem auch Allergnädigst anzuordnen, daß der von den erwähnten erzbischöflichen Einkünften noch erübrigende Theil unter dem Titel von Intercalar-Einkünften dem unveräußerlichen griech. orient. serb. National-Klerikal-Fonde zugeführt werde.

Den in diesem Sinne verfaßten Entwurf der Allerhöchsten Entschließung erlaube ich mir in tiefster Ehrfurcht beizuschließen.

Resolutions-Entwurf.

Über Vortrag Meines ungar. Ministerpräsidenten, bewillige Ich dem griech. orient. serb. Bischofe Basilian Petrovics, als Administrator der Metropole von Karlowitz, für die Dauer der Administration aus den Einkünften der gedachten Metropole einen bleibenden Honorar-Bezug von jährlichen 24.000 fl. und verfüge, daß der von den Einkünften noch erübrigende Theil, als Intercalar-Einkommen an den unveräußerlichen griech. orient. serb. National- und Kirchenfond abgeführt werde.

Budapest, 17. 2. 1889.

F. J.

126. Предлог претседника угарске владе Коломана Тисе круни, од 14 јануара 1890, да одобри сазив сабора за 24 април и. г. ради избора патријарха.

ad Z. 263/1890.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten kön. ungar. Ministerpräsidenten Koloman von Tisza, Budapest, am 14. Jänner 1890, Zl. 124/ME. betreffend die Einberufung des griech. orient. serb. National-Kirchen-Congresses.

Allergnädigster Herr!

Der Administrator der griech. orient. Metropole und des serb. Patriarchates hat im Namen und Auftrage des griech. orient. serb. National Kirchen-Rathes in seinem sub ./.. ehrfurchtsvoll beigeschlossenen Vortrage meine Vermittlung erbeten, um die Allerhöchste Genehmigung Euer k. und k. apost. Majestät zur Einberufung des griech. orient. serb. National-Kirchen-Congresses für den 24./12. April 1890 zu erwirken.

Die erste und wichtigste Aufgabe des zusammentretenden Congresses wird die Besetzung des vacanten Patriarchen-Stuhles sein.

Im Einverständnisse mit Euer k. und k. apost. Majestät ungarischem Minister für Cultus und Unterricht, und mit dem Banus von Croatien-Slavonien-Dalmatien bin ich der Ansicht, daß die je baldige Besetzung des Patriarchen-Stuhles sowohl aus kirchlichen wie aus staatlichen Gesichtspunkten gleichermaßen erwünscht ist.

Nachdem gegen den durch den Metropolitan-Kirchenrath in Vorschlag gebrachten und auf Grund der bestehenden Statuten gehörig begründeten Termin, — da vorher auch noch die Wahl der Congreß-Mitglieder durchzuführen ist, — aus staatlichen Rücksichten kein Anstand obwaltet, erlaube ich mir im Einvernehmen mit Euer k. und k. Apost. Majestät ung. Minister für Cultus und Unterricht sowie mit dem Banus von Croatien-Slavonien-Dalmatien die allerunterthänigste Bitte vorzutragen:

Geruhen Euer k. und k. Apost. Majestät allergnädigst zu gestatten, daß der griech.-orient.-serb. National-Kirchen-Congreß behufs Wahl eines Patriarchen für den 24./12. April 1890 einberufen werde, und diesbezüglich mir die Ermächtigung zur Bewerkstelligung der nothwendigen Vorkehrungen allergnädigst zu ertheilen.

In Betreff des zum Congresse zu entsendenden kön. Commissärs und der demselben zu ertheilenden Instruction werde ich mir erlauben, Euer k. und k. apost. Majestät meinen allerunterthänigsten Antrag nachträglich zu unterbreiten.

Den in dem ehrfurchtsvollst dargelegten Sinne verfaßten Allerhöchsten Resolutions-Entwurf erlaube ich mir sub ./.. ehrerbietigst beizuschließen.

Resolutions-Entwurf.

Über Vortrag Meines ung. Ministerpräsidenten gestatte Ich, daß der griech. orient. serb. National-Kirchen-Congreß behufs Wahl eines Patriarchen für den 24./12. April 1890 nach Karlowitz einberufen werde. Gleichzeitig ermächtige Ich Meinen ung. Ministerpräsidenten, die diesbezüglich erforderlichen weiteren Verfügungen treffen zu können.

Bezüglich der Person des zu ernennenden kön. Commissärs und der demselben zu ertheilenden Instruction gewärtige Ich weitere Vorschläge.

Wien, 18. 1. 1890.

Franz Joseph.

127. Претседник угарске владе Јулије Сапари
износи пред Министарски савет, држан у Будимпешти
25 марта 1890, питање краљевског комесара на
српском сабору и питање статута за избор патријарха.

CZ. X.

PROTOKOLL

über die am 25. März 1890 in Budapest abgehaltene Minister-Conferenz unter dem Vorsitze des königl. ungar. Ministerpräsidenten Julius Grafen Szapary.

Gegenwärtige:

Béla Freiherr von Orczy, Minister am Allerh. Hoflager,
Géza Freiherr von Fejervary, Landesvertheidigungs-
minister,

Gabriel Baross, Handelsminister,
Albin Graf Csaky, Minister für Kultus und Unterricht,
Alexander Wekerle, Finanzminister,
Desider Szilagyi, Justizminister,
Emmerich Josipovich, kroat. slav. dalm. Minister,
Andreas Graf Bethlen, Ackerbaumminister.
Schriftführer: Josef von Tarković, Staatssekretär.

.....

3.) Der Herr Ministerpräsident berichtete, daß er im Einverständnis mit dem Herrn Minister für Cultus und Unterricht und dem Banus von Kroatien, Slavonien, Dalmatien wegen Allerh. Ernennung des Reichstagsabgeordneten Baron Fedor Nikolics zum königl. Kommissär zu dem für den 24. April einberufenen griech. orient. serbischen National-Kirchen-Kongresse Seiner Majestät Vorschlag zu erstatten beabsichtige.

Wurde zustimmend zur Kenntnis genommen.

4.) Der Herr Ministerpräsident unterbreitete den noch durch den serbischen National-Kirchen-Kongreß vom Jahre 1885 zur Allerh. Sanktionirung vorgelegten Statuten-Entwurf hinsichtlich der Wahl des griech. orient. serbischen Metropolit-Patriarchen.

Nachdem in Folge der aufgetauchten Bemerkungen die Feststellung dieses Statutes eine eingehendere Erwägung erfordert, wurde bestimmt, dessen meritorische Verhandlung auf die nächste Sitzung zu verschieben, während welcher Zeit der Herr Ministerpräsident diese Angelegenheit vorgängig noch mit dem Herrn Minister für Kultus und Unterricht und dem Justizminister, eventuell mit dem Banus von Kroatien besprechen wird.

.....

Ich habe den Inhalt dieses Protokolls zur Kenntnis genommen.

Wien, den 14. April 1890.

Franz Joseph.

128. Министарски савет у Будимпешти, 11 априла 1890,
под претседништвом министра претседника
грофа Јулија Сапариа, расправља питање статута
о избору патријарха и инструкција за краљевског
комесара.

C. Z. XII.

PROTOKOLL

über die am 11. April 1890 in Budapest abgehaltene Minister-Conferenz unter dem Vorsitze des königl. ungar. Ministerpräsidenten Julius Grafen Szapary.

Baron Béla Orczy, Minister am Allerh. Hoflager,
Gabriel von Baross, Handelsminister,
Graf Albin Csaky, Minister für Kultus und Unterricht,
Alexander Wekerle, Finanzminister,
Desider Szilagyi, Justizminister,
Emerich von Josipovich, Minister für Kroatien, Slavonien
und Dalmatien,
Graf Andreas Bethlen, Minister für Ackerbau.
Schriftführer: Josef von Tarkovich, Staatssekretär.

.....

2.) Der Herr Kultus- und Unterrichts-Minister berichtet, daß, nachdem der Entwurf des auf die Wahl des griechisch-orientalisch-serbischen Metropolit und Patriarchen bezüglichen Statuts in der vom griechisch-orientalisch-serbischen National-Kirchen-Kongresse festgestellten und noch im Jahre 1885 der Allerh. Genehmigung unterbreiteten Fassung, der Allerh. Genehmigung nicht empfohlen werden kann, und laut den aus maßgebenden Kreisen eingeholten Informationen es nicht empfehlenswerth wäre, das in Frage stehende Statut ohne Anhörung des Kongresses mit Modificationen zu bestätigen und mit der Aufforderung an den Kongreß herabzusenden, daß die nächste Patriarchen-Wahl schon auf Grund desselben zu geschehen habe, so wäre dieses Statut der Allerh. Genehmigung jetzt nicht zu unterbreiten, sondern dasselbe wäre nach in der bisherigen Weise erfolgten Wahl des Patriarchen dem Kongresse — eventuell in einer späteren Sitzungsperiode desselben — mit der Aufforderung zurückzusenden, das fragliche

Statut behufs Vornahme der als nothwendig zu bezeichnenden Änderungen neuerdings in Verhandlung zu nehmen und sodann dasselbe der Allerh. Genehmigung wieder zu unterbreiten.

Nach dieser Vorbemerkung hat der Herr Kultus- und Unterrichtsminister den Entwurf der Instruction für den zum griechisch-orientalisch-serbischen nationalen Kirchen-Kongresse und zur Bischofs-Synode entsendeten königl. Kommissär, ferner das auf den Empfang des königl. Kommissärs seitens des serbischen Kongresses bezügliche Ceremoniell und den Text des durch den zu erwählenden Metropolit-Patriarchen abzulegenden Eides vorgelegt.

Der auf das Statut über die Wahl des Metropoliten bezügliche Vortrag des Herrn Kultus- und Unterrichts-Ministers wurde zustimmend zur Kenntnis genommen und der Entwurf der Instruction für den zum Kongresse entsendeten königl. Kommissär sowie das auf den Empfang bezügliche Ceremoniell und der Text des durch den neuen Patriarchen abzulegenden Eides genehmigt.

Graf Julius Szapary m. p.

Ich habe den Inhalt dieses Protokolles zur Kenntnis genommen.

Schönbrunn, den 24. April 1890.

F. J.

129. Предлог претседника угарске владе грофа Јулија Сапариа, од 1 априла 1890, да у вези са одобрењем сазива сабора одобри и сазив синода, и да за краљевског комесара именује барона Федора Николића.

ad Z. 1397/1890.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsaamsten kön. ungar. Ministerpräsidenten Julius Grafen Szapary, Budapest, am 1. April 1890 Zahl 1006/M. E. bezüglich der Ernennung des zum griech. orient. serb. National-Kirchen-Congresse und zur Episkopal-Synode zu entsendenden königlichen Kommissärs.

Allergnädigster Herr!

Euer kaiserlich und königlich apostolische Majestät geruhen mit Allerhöchster Entschliebung ddo. Wien 18. Jänner 1. J. allergnädigst zu gestatten, daß der griech. orient. serbische National-Kirchen-Kongreß, zum Zwecke der Wahl des Patriarchen für den 24./12. April 1. J. nach Karlovitz einberufen werde.

Mit derselben Allerhöchsten Entschliebung haben Euer kais. und königl. apostolische Majestät anzuordnen geruht, daß Euer Majestät bezüglich der Person des zu ernennenden königl. Kommissärs und der demselben zu ertheilenden Instruction die weiteren Vorschläge gewärtigen.

Bevor ich dieser Allerhöchsten Entschliebung entsprechend, bezüglich der Person des zu entsendenden königl. Kommissärs meinen allerunterthänigsten Antrag stellen würde, erlaube ich mir in tiefster Ehrfurcht zu erwähnen, daß in Verbindung mit dem Kongresse auch das Zusammentreten der Episkopal-Synode nothwendig sein wird, und zwar einerseits zum Zwecke der Besetzung des durch die Wahl des Erzbischof-Metropoliten vacant gewordenen Bischof-Sitzes, andererseits aber, damit die Synode auch andere in ihren gesetzlichen Wirkungskreis gehörende Angelegenheiten in Verhandlung nehme.

In Folge dessen erlaube ich mir, den allerunterthänigsten Antrag zu unterbreiten: geruhen Euere kais. und königl. apost. Majestät allergnädigst zu gestatten, daß nach der Besetzung des Karlovitzer erzbischöflichen Metropolitan-Stuhles die bischöfliche Synode unter Vorsitz des Metropoliten zusammentrete, und zwar in erster Reihe zu dem Zwecke, daß dieselbe bezüglich der Besetzung durch Wahl nach der bisherigen Gepflogenheit des in Folge der Wahl des Metropoliten vacant gewordenen Bischofsitzes vorgehe, das Resultat derselben zur Erwirkung der Allerhöchsten Genehmigung zu meiner Kenntnis gelangen lasse, in zweiter Reihe zu dem Zwecke, um die in ihren gesetzlichen Wirkungskreis gehörenden sonstigen Angelegenheiten auch verhandeln zu können, die eine Regierungs-Genehmigung bedingenden Beschlüsse und etwa zweckmäßig erscheinenden sonstigen Anträge dem ungarischen Ministerium vorlege.

Bezüglich der Person des zum Kongresse und zur Episkopal-Synode zu entsendenden königl. Kommissärs erlaube ich mir im Einvernehmen mit dem Minister für Kultus und Unterricht und dem Banus für Kroatien-Slavonien-Dalmatien den wirklichen Geheimen Rath, gewesenen Civil-Adlatus des Landes-Chefs für Bosnien und Herzegovina und Reichstag-Abgeordneten Fedor Baron Nikolics mit Rücksicht auf seinen Takt, seine Energie, sein Ansehen, auf seine früher innegehabte hohe Stellung und auf den Umstand, daß er als von dort abstammend die Verhältnisse jener unteren Gegend kennt und als Serbe griechisch-orientalischer Religion der serbischen Sprache auch mächtig ist, Euer kais. und kön. apostolischen Majestät zur Allerhöchsten Ernennung tiefergebenst in Vorschlag zu bringen.

Die jebaldige Ernennung des kön. Kommissärs erlaube ich mir Euerer kais. und königl. apostolischen Majestät aus dem

Grunde schon jetzt in Vorschlag zu bringen, weil die treuergebene ungarische Regierung Eurer Majestät in Erfahrung brachte, daß diese Ernennung namentlich in den Kreisen des unmittelbar interessierten serbischen Publikums eine große Beruhigung hervorrufen würde, und es auch zu erwarten ist, daß die Ernennung des Barons Nikolics vor der Durchführung der Wahl der Kongreß-Mitglieder auf den ordentlichen, gesetzten und ruhigen Verlauf derselben sowie wegen Entsendung gemäßiger Elemente in den Kongreß auch von wohlthätigem Einflusse wäre.

Was jedoch die Detail-Instructionen des königlichen Kommissärs betrifft, bin ich noch nicht in der Lage, dieselben Euer kais. und königl. apostolischen Majestät bei dieser Gelegenheit schon unterbreiten zu können, weil bezüglich einiger wichtiger in dieselbe unbedingt einzuschaltenden Punkte, insbesondere in Betreff der Frage, nach welchem Modus die Patriarchen-Wahl zu geschehen hätte, nämlich ob gemäß der bisherigen gesetzlichen Gepflogenheit oder aber auf Grund jenes Statutes, dessen Entwurf der Kongreß noch im Jahre 1885 behufs A. h. Sanctionirung vorlegte, der aber bisher der Ah. Genehmigung Eurer Majestät nicht unterbreitet wurde, die im Schoße der Regierung gepflogenen Verhandlungen noch nicht zum Abschluße gebracht werden konnten. Aus diesem Grunde werde ich mir erlauben, diese Instruktion Euer Majestät erst nachträglich, aber jedenfalls noch vor dem Zusammentreten des Kongresses bei Zeiten zu unterbreiten.

Den im Sinne des tiefergebenst Vorgetragenen verfaßten Allerhöchsten Resolutions-Entwurf erlaube ich mir sub ./. und das an den königlichen Kommissär gerichtete Reskript zur Allerhöchsten Namensfertigung sub 2) in tiefster Ehrfurcht zu unterbreiten.

Resolutions-Entwurf.

Auf Vortrag Meines ungarischen Ministerpräsidenten gestatte Ich, daß nach Besetzung des griechisch-orientalisch-serbischen Metropolitan-Stuhles von Karlowitz, die Episkopal-Synode in Karlowitz unter Vorsitz des Metropolitanen zusammentrete, und zwar zu dem Zwecke, damit dieselbe in erster Reihe bezüglich der Besetzung durch Wahl nach der bisherigen Gepflogenheit des in Folge der Wahl des Metropolitanen vacant gewordenen Bischofsitzes vorgehe und deren Resultat zur Erwirkung Meiner definitiven Entscheidung im Wege Meines königlichen Kommissärs Meinem ungarischen Ministerpräsidenten vorlege; nachher aber die in ihren gesetzlichen Wirkungskreis gehörigen Angelegenheiten verhandle, die eine Regierungs-Genehmigung bedingenden Beschlüsse Meinem ungarischen

Ministerium unterbreite und sich auch mit ihren etwa zweckmäßig erscheinenden Anträgen an dasselbe wende.

Zu Meinem königl. Kommissär für den auf den 24./12. April 1. J. einberufenen griech. orient. serbischen National-Kirchen-Kongreß, sowie für die zusammentretende Bischofs-Synode ernenne Ich Meinen Geheimen Rath und Reichstags-Abgeordneten Fedor Baron Nikolics de Rudna und gewärtige, daß Mir die demselben zu ertheilende Instruktion nachträglich vorgelegt werde.

Mein mit Meiner Namensfertigung versehenes anverwahrtes Reskript ist Meinem genannten königlichen Kommissär einzuhandigen.

Wien, 4. 4. 1890.

F. J.

130. *Извештај претседника угарске владе грофа Јулија Сапариа, од 15 априла 1890, о инструкцијама за краљевског комесара на сабору.*

ad Z. 1621/1890.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten kön. ungar. Ministerpräsidenten Julius Grafen Szapary, Budapest, am 15. April 1890, Z. 1213/M. E. in Betreff der für den zum griechisch-orientalisch-serbischen National-Kirchen-Kongreß ernannten königlichen Kommissär zu ertheilenden Instruction.

Allernädigster Herr!

Mit der Allerhöchsten Entschließung vom 4. dieses Monates geruhen Euere kais. und königl. apostolische Majestät der Erwartung Ausdruck zu geben, daß die Instruktion, welche dem königlichen Kommissär für den nach Karlowitz auf den 24./12. dieses Monats einberufenen griechisch-orientalisch-serbischen National-Kirchen-Kongresses zu ertheilen sein wird, Euer kais. und königl. apostolischen Majestät nachträglich unterbreitet werde.

Indem ich diesem Allerhöchsten Auftrage entsprechend die fragliche Instruction, sowie die Beilagen derselben: nämlich das Ceremoniell und die Eidesformel in tiefster Ehrfurcht beischließe, erlaube ich mir diesbezüglich das Folgende zu bemerken.

Wie ich mir schon in meinem allerunterthänigsten Vortrag vom 1. dieses Monates Z. 1006 zu erwähnen erlaubte, fanden im Schoße der Regierung darüber Berathungen statt, in welcher Weise die Patriarchen-Wahl vor sich gehen solle, namentlich ob der bisherigen gesetzlichen Gepflogenheit gemäß, oder auf Grund jenes Statutes, welches der im Jahre 1885 versammelte

griechisch-orientalisch-serbische National-Kirchen-Kongreß in Betreff der Wahl des Karlowitzer Erzbischof-Metropolitanen und serbischen Patriarchen ausgearbeitet und seinerzeit zur Erwirkung der Allerhöchsten Genehmigung Euer kais. und königl. Majestät der Regierung vorgelegt hat.

Das Resultat dieser Berathungen war, daß der treu gehorsamste Ministerrath Euer kais. und königl. Majestät zu dem Beschlusse gelangte, das fragliche Statut Euer kais. und königl. apostolischen Majestät derzeit zur Allerhöchsten Genehmigung nicht zu unterbreiten, sondern dasselbe später, vielleicht im Vereine mit dem durch den im Jahre 1879 getagten Kongreß ausgearbeiteten anderweitigen Statut-Entwürfen mit der Bitte Euer kais. und königl. Majestät vorzulegen, daß Allerhöchst dieselben die Allerhöchste Genehmigung dieses Patriarchen-Wahl-Statuts zu verweigern, dasselbe an den Kongreß behufs neuer Umarbeitung und der Durchführung der für nothwendig befundenen Modifikationen und Abänderungen zurückzuweisen geruhen mögen.

In Folge dessen wird der am 24./12. dieses Monats zusammentretende Kongreß die Wahl des serbischen Patriarchen der bisherigen gesetzlichen Gepflogenheit gemäß durchzuführen haben. In formeller Hinsicht hat bisher der Usus bestanden, daß die Wahl öffentlich geschehen ist. Was das meritorische Vorgehen anbelangt, wird je nach dem Resultate der Wahl entweder das Allerhöchste Bestätigungsrecht — falls die Wahl auf eine des Allerhöchsten Vertrauens würdige Persönlichkeit fällt, — oder das Allerhöchste Recht, den Gewählten abzulehnen und die Regierung anzuweisen, dem Kongreß eine Neuwahl anzuordnen, oder das Allerhöchste Ernennungsrecht in Anwendung zu kommen haben.

Im Sinne des Vorgetragenen ist auch die dem königlichen Kommissär zu ertheilende Instruction im Ganzen auf Grund jener Instruction festgestellt worden, welche dem bei ähnlicher Gelegenheit im Jahre 1881 gewirkten königlichen Kommissär auf Grund der Allerhöchsten Ermächtigung Eurer Majestät seinerzeit vorgeschrieben war.

In einem Punkte aber ist diese Instruction theilweise erweitert worden.

Wie es Eurer kais. und königl. apostolischen Majestät bekannt ist, wurde seit dem Jahre 1885 kein Kongreß abgehalten.

Nachdem aber der Kongreß-Ausschuß ein Ausschuß des Kongresses ist, wurde es für nothwendig erachtet, dem Kongresse jetzt schon Gelegenheit zu bieten, falls derselbe es wünschen würde, diesen Ausschuß im Sinne des § 21 des mit Allerhöchster königlicher Verordnung vom 14. Mai 1875 genehmigten Statutes über die Organisierung des Kongresses neu bilden zu können.

Dies erscheint umso mehr als zweckmäßig, weil infolge der längeren Ruhepause im Kongresse es wahrscheinlich nothwendig sein wird, denselben nach der Wahl des Patriarchen und nach Abschluß der Sitzungen der Bischofs-Synode bei gelegener Zeit, vielleicht noch im Herbste dieses Jahres zur Verhandlung der in seinen gesetzlichen Wirkungskreis gehörigen Angelegenheiten von neuem einzuberufen. Und nachdem die Operate des Kongresses der Kongreß-Ausschuß vorzubereiten hat, ist es wünschenswerth, daß dieser Ausschuß schon der Ausschuß des betreffenden Kongresses sei.

Übrigens hat meinen Informationen nach der jetzige Kongreß-Ausschuß auch schon mehrere Operate und Propositionen ausgearbeitet, welche auf die Verhandlung im Kongresse warten. Um Zeit zu gewinnen und Geld zu ersparen, schien es in Folge dessen zweckmäßig, in die Instruction des königlichen Kommissärs eine derartige Verfügung einzuschalten, daß dem Kongresse Gelegenheit geboten werde, zur Beurtheilung dieser fertigen Operate und zur Vorbereitung der Verhandlung im Kongresse aus seinem Schoße jetzt schon eine entsprechende Kommission zu entsenden, damit der später wieder zusammentretende Kongreß sogleich die meritorische Verhandlung derselben beginnen könne.

Außerdem würde der königliche Kommissär auch dazu ermächtigt werden, daß er, falls wenigstens sechs Kongreß-Vertreter den Wunsch äußern würden, statt der öffentlichen Abstimmung die allgemein übliche geheime Abstimmung mit Stimmzetteln in Anwendung zu bringen, diese geheime Abstimmung verordnen könne.

Auf Grund des in tiefster Ehrfurcht Vorgetragenen erlaube ich mir die allerunterthänigste Bitte vorzutragen, geruhen Euer kais. und könig. apostolische Majestät die für den königl. Kommissär bestimmte Instruktion im Sinne des sub 2) in tiefster Ehrfurcht beigeschlossenen Allerhöchsten Resolutions-Entwurfes allergnädigst zu genehmigen.

131. Извештај претседника угарске владе грофа
Јулија Сапариа круни, од 5 маја 1890, о избору
Георгија Бранковића за патријарха, с предлогом
да потврди овај избор и да новоизабраног патријарха
именује за правог тајног саветника.

ad 1901/1890.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treugehorsamsten königl. ungar. Ministerpräsidenten Julius Grafen Szapary, Budapest,

am 5. Mai 1890, Z. 1447/M. E. in Angelegenheit der Allerhöchsten Bestätigung der Wahl des Temesvarer griechisch-orientalisch-serbischen Bischofs Georg Brankovics zum griechisch-orientalischen Erzbischof-Metropolit von Karlowitz und serbischen Patriarchen.

Allergnädigster Herr!

Der mit Allerhöchster Entschliebung Euerer kaiserlich und königlich Apostolischen Majestät vom 18. Januar l. J. für den 12./24. April nach Karlowitz einberufene griechisch-orientalische serbische National-Kirchen-Kongreß hat laut des sub ./ ehrfurchtsvollst reigeschlossenen, mit Beilagen versehenen Berichtes des königlichen Kommissärs und wirklichen Geheimrathes Baron Fedor Nikolics in seiner Sitzung vom 1. Mai die Wahl des griechisch-orientalisch-serbischen Erzbischof-Metropolit und serbischen Patriarchen bewerkstelligt.

Laut des erwähnten Berichtes haben von den bei dieser Wahlversammlung erschienenen 70 Mitgliedern 41 ihre Stimmen für den Temesvarer griechisch-orientalisch-serbischen Bischof Georg Brankovics, 11 Mitglieder für den Karlstädter griechisch-orientalisch-serbischen Bischof Theophan Zsivkovics abgegeben, 18 Mitglieder aber der Abstimmung sich enthalten.

Somit wurde der Temesvarer griechisch-orientalisch-serbische Bischof Georg Brankovics mit überwiegender Majorität zum Karlowitzer griechisch-orientalischen Erzbischof-Metropolit und serbischen Patriarchen erwählt.

Der Gewählte besitzt all jene Eigenschaften, welche eine gegründete Hoffnung bieten, daß er den vielseitigen Anforderungen, die mit der Patriarchen-Würde verbunden sind, entsprechen wird.

Er hat nämlich sowohl als Seelsorger und Erzpriester, wie auch als nachmahliger Bischof seinem Berufe in dem Maße entsprochen, daß er die volle Zufriedenheit seiner Vorgesetzten sich erworben hat, und ist auch überhaupt der allgemeinen Verehrung theilhaftig geworden.

An der Kirchen-Verwaltung hat er schon, bevor er noch zum Bischof erwählt wurde, als Mitglied des Kongreß-Ausschusses Theil genommen und als Konsistorialrath hat er sich auch in der Kirchen-Gerichtsbarkeit Praxis erworben.

In der Ausübung dieser seiner Ämter hat er jederzeit Sachkenntnis, Bildung und ruhige Besonnenheit bewiesen.

Dem ist es zuzuschreiben, daß die im Frühjahr 1882 versammelte Episcopal-Synode den bisher mit zäher Beharrlichkeit aufrecht erhaltenen Standpunkt verließ und gelegentlich der Besetzung des vakanten Bischofstuhles von Temesvar mit Hinantsetzung der vorgeschlagenen Kandidaten aus dem Stande

der Ordens-Geistlichkeit für die Wahl des Weltgeistlichen und damals Zomborer Erzpriesters Brankovics stimmte.

In seiner seither bekleideten bischöflichen Stellung hat er den an seine Persönlichkeit geknüpften gerechten Erwartungen vollkommen entsprochen.

Außer den schon erwähnten hervorragenden Eigenschaften empfiehlt ihn noch jener, leider bei der griechisch-orientalischen serbischen hohen Geistlichkeit nur selten konstatarbarer Umstand, daß er auch der ungarischen Sprache vollkommen mächtig ist.

Die Regierung wird somit ihm gegenüber in der Lage sein, daß der Patriarch ihre vertraulichen, naturgemäß in der amtlichen Staatssprache verfaßten Intimate nicht erst aus zweiter Hand verstehen wird.

Zu alledem erlaube ich mir noch die Bemerkung beizufügen, daß die Wahl Brankovics zum Patriarchen auch noch jenen günstigen Erfolg zur Folge haben wird, daß die Weltgeistlichkeit erweckt und zu Thaten angeeifert wird, weil sie das Beispiel sehen wird, daß ihr bei ehrlicher und gewissenhafter Erfüllung ihrer Pflichten der Weg zur Erlangung der höchsten kirchlichen Würde nicht abgesperrt ist.

Auf Grund der ehrfurchtsvollst Vortragenen erlaube ich mir im Einverständnisse mit dem königl. ungarischen Minister für Kultus und Unterricht und dem Banus für Kroatien, Slavonien und Dalmatien die allerunterthänigste Bitte Euerer kaiserlich und königlich Apostolischen Majestät vorzutragen, geruhen Euer Majestät die Wahl des Temesvarer griechisch-orientalisch-serbischen Bischofs Georg Brankovics zum Karlowitzer griechisch-orientalischen Erzbischof-Metropolit und serbischen Patriarchen allergnädigst zu bestätigen und mit Rücksicht auf das im Berichte des königl. Kommissärs Angeführte, sowie auf die besondere Wichtigkeit der Stelle des Patriarchen demselben bei dieser Gelegenheit auch die Würde eines wirklichen geheimen Rathes taxfrei allergnädigst zu verleihen.

In Anhoffnung der Allerh. Genehmigung meines allerunterthänigsten Vortrages, erlaube ich mir das an den königlichen Kommissär zu richtende Rescript zur Allerhöchsten Unterfertigung sub 2) ehrfurchtsvoll vorzulegen und diesbezüglich allerunterthänigst zu erwähnen, daß, nachdem der Kongreß laut Punkt V. der in Folge Euerer Majestät Allerhöchster Ermächtigung dem königlichen Kommissär ertheilten Instruction nach erfolgter Wahl des Patriarchen mit Berücksichtigung der §§ 20, 21 und 22 des Organisations-Statutes bezüglich der Neubildung des Kongreßausschusses, sowie zur Entsendung einer Kommission zur Vorverhandlung der eventuell schon vorbereiteten Propositionen und im Sinne des Punktes 10 § 19 des er-

wähnten Organisations-Statutes zur Prüfung der Schlußbrechungen Vorkehrungen treffen kann, hat der königliche Kommissär in seinem sub 3) in tiefster Ehrfurcht beigeschlossenen Berichte die Bitte vorgetragen, die erwähnten Verfügungen durch den Kongreß nach der Installation des Patriarchen, unmittelbar vor der Vertagung des Kongresses verhandeln lassen zu dürfen.

Mit Berücksichtigung dieser Bitte ist somit das an den königlichen Kommissär zu richtende Allerhöchste Rescript verfaßt worden.

Schließlich erlaube ich mir sub 4) den Entwurf der Allerhöchsten Resolution, und sub 5) das Allerhöchste Verleihungs-decret zur Allerh. Namensfertigung in tiefster Ehrfurcht vorzulegen.

132. Извештај претседника угарске владе грофа Јулија Сапариа круни, од 14 јула 1890, о саборском устројству.

Z. 3119/1890.

Übersetzung

des alleruntethänigsten Vortrages des treug. kön. ung. Ministerpräsidenten Julius Grafen Szapary, Budapest, am 14. Juli 1890, Zahl 1941/M. E. in Betreff der durch den im Jahre 1879 getagten griech. orient. serb. National-Kirchen-Kongresse ausgearbeiteten Organisations-Entwürfe.

Allergnädigster Herr!

Der im Jahre 1879 getagte griech. orient. serb. National-Kirchen-Kongreß hat als Ergebnis seiner Thätigkeit die sub I—VIII sammt Beilagen in tiefster Ehrfurcht beigeschlossenen, an Euer k. u. k. apost. Majestät gerichteten allerunterthänigsten Vorlagen der Regierung unterbreitet, mit welchen Vorlagen die Allerhöchste Genehmigung folgender Statuten-Entwürfe nachgesucht wurde:

- sub I., über die griech. orient. Lokal-Kirchen-Gemeinde im Gebiete der serbischen Metropole;
- sub II., über das Verfahren bei Gewährung von Darlehen aus den serbischen National-Kirchen-Fonden und Fundationen;
- sub III., über den serbischen Nat.-Kirchen- und Schulrath;
- sub IV., über den Hierarchie-Fond;
- sub V., über den Kloster-Fond;
- sub VI., in Betreff der Überwachung der in Verwaltung des Metropolit-Patriarchen und der Bischöfe stehenden National-Kirchen-Güter;
- sub VII., über die Geschäfts-Ordnung des serb. National-Kirchen-Kongresses, und

sub VIII., über die Verwaltung der Kloster-Güter und der Dotirung der Klostergeistlichkeit.

Außerdem hat der erwähnte Kongreß in seiner mit Zahl IX bezeichneten, in tiefster Ehrfurcht ebenfalls beigeschlossenen, an Euer k. u. k. ap. Majestät gerichteten allerunterthänigsten Vorlage wegen Überweisung der Verwaltung der gegenwärtig in staatlicher Verwaltung stehenden Tököly'schen Stipendial-Stiftung an den Kongreß-Ausschuß nachgesucht.

In den an die Regierung gerichteten in tiefster Ehrfurcht ebenfalls beigeschlossenen Vorlagen, hat derselbe

sub X., wegen Beseitigung jener Hindernisse gebeten, die der Creirung eines gemeinsamen Pension-Fondes für die serbischen Volksschullehrer im Wege stehen, um dadurch zu ermöglichen, daß der gr. or. serb. Nat.-Kirchen-Kongreß über diesen Fond ein Statut schaffen könne.

sub XI., wegen Veranlassung dessen eine Bitte gestellt, daß in Hinkunft die durch den Kongreß festgesetzten Statuten-Entwürfe, falls dieselben nicht vollinhaltlich Allerhöchst genehmigt werden, mit den aufgetauchten Bemerkungen an den Kongreß zurückgeleitet werden mögen, damit derselbe dieselben neuerdings in Verhandlung ziehen und bezüglich derselben neuere Beschlüsse fassen könne.

Die Regierung hat sich mit diesen Vorlagen und Statuten-Entwürfen zwar auch meritorisch befaßt und der gewesene Patriarch hat auch, im Einverständnisse mit der im Jahre 1882 abgehaltenen Episkopal-Synode die hieraufbezüglichen Bemerkungen gemacht, wie dies die sub XII—XVI in tiefster Ehrfurcht beigeschlossenen Verhandlungs-Akten beweisen. Ein endgiltiger Entschluß ist aber nicht gefaßt worden, weil, nachdem der Kongreß vom Jahre 1885 nur sehr kurze Zeit versammelt war und somit nicht in der Lage gewesen wäre, die an denselben etwa zurückgesendeten Operate zu verhandeln, und seitdem bis jetzt überhaupt kein Kongreß abgehalten wurde, die Nothwendigkeit nicht bestanden hat, daß die Regierung hinsichtlich dieser Elaborate definitiv Stellung nehme. So ist es geschehen, daß dieselben in Ansehung des Meritums der Sache bis zum heutigen Tage unerledigt geblieben sind.

Die Einberufung des gr. or. serb. National-Kirchen-Kongresses für den 24./12. April l. J. zum Behufe der Erwählung eines Patriarchen hat aber die Gelegenheit geboten, die Angelegenheit der auf dem Tapet befindlichen Elaborate neuerdings in Fluß zu setzen.

Aus diesem Anlasse hat nun der Minister für Cultus und Unterricht auch die Wohlmeinung des kroatisch-slavonisch-dalmatischen Banus eingeholt, — dieselbe ist in der sammt ungarischer Übersetzung sub XVII und XVIII beigegebenen Zuschrift

enthalten, — welcher der genannte Minister laut seiner an mich gerichteten und in tiefster Ehrfurcht sub XVIII ebenfalls beigeschlossenen Note auch seinerseits beistimmte, indem er theilweise die Bemerkungen seines Amts-Vorgängers vom Jahre 1886 modifizirte.

Nachdem nun das Mandat des behufs der Patriarchen-Wahl für den 24./12. April l. J. einberufenen gr. or. serb. National-Kirchen-Kongresses auf drei Jahre gültig ist und mit Sicherheit zu hoffen ist, daß der Kongreß in naher Zukunft zu einer neuen meritorischen Sessions-Periode wird einberufen werden können, ist der Zeitpunkt gekommen, über die Angelegenheit der in Rede stehenden Kongreß-Elaborate Entschluß zu fassen und den Kongreß von dem diesbezüglichen Entschlusse zu verständigen.

Der treuehorsaame Ministerrath Euer Majestät ist in Ansehung des Meritums der Sache der Ansicht, daß, nachdem seit der Ausarbeitung und Unterbreitung der in Rede stehenden Entwürfe, beziehungsweise Vorlagen schon 11 Jahre verstrichen sind und nachdem dieselben unter von den jetzigen abweichenden Verhältnissen zustande gekommen sind und durch einen solchen Kongreß festgesetzt wurden, welcher einen, der Regierung ja sogar dem Staate gegenüber in mehrfacher Beziehung gegensätzlichen Standpunkt eingenommen hat, nachdem ferner seitdem auch im Patriarchen-Stuhle eine Veränderung eingetreten ist und der neue Patriarch noch nicht bezüglich dieser Elaborate sich meritorisch zu äußern Gelegenheit hatte, nachdem endlich von dem gegenwärtigen größtentheils aus gemäßigten Elementen bestehenden Kongresse eine entsprechendere Wirksamkeit erwartet werden kann und vielleicht auch das zu erreichen wäre, daß nicht auf spezielle Angelegenheiten Bezug habende Statuten, sondern ein, sämtliche autonomen Angelegenheiten der gr. or. serb. Kirche umfassendes Statut creirt werde: die fraglichen Elaborate nicht geeignet seien, — um Eurer k. u. k. apost. Majestät zur Allerhöchsten Genehmigung vorgelegt zu werden, und daß von dieser Entscheidung der Kongreß, ohne in das Wesen der einzelnen Angelegenheiten einzugehen, mit dem Zusatze zu verständigen wäre, daß er die nicht genehmigten Elaborate einer neueren Erwägung unterziehe und hernach eventuell neuere Vorlagen unterbreite.

Damit aber der zum gr. or. serb. National-Kirchen-Kongreß entsendete königliche Kommissär von dem Standpunkte der Regierung Kenntnis erlange und eventuell den Bemerkungen des Ministers für Kultus und Unterricht, sowie des kroatisch-slavonisch-dalmatinischen Banus Geltung verschaffen könne, wären die mit den bezüglichen Bemerkungen derselben versehe-

nen Elaborate zur Orientirung dem königl. Kommissär zur Verfügung zu stellen.

Den in diesem Sinne abgefaßten Allerhöchsten Resolutions-Entwurf erlaube ich mir sub XIX. in tiefster Ehrfurcht ebenfalls beizuschließen.

Beilage.

ad C. Z. 3119/1890.

In gehorsamster Befolgung des erhaltenen a. h. Befehles erlaube ich mir zu dem anliegenden Vortrage des ung. Minister-Präsidenten, betreffend die organischen Elaborate des gr. or. serbischen Nat.-Kirchen-Kongresses vom Jahre 1879 nachstehendes a. u. zu berichten:

Die in den Akten erliegenden fraglichen Bemerkungen des ung. Cultus-Ministers (und zwar des früheren v. Trefort und des jetzigen Grafen Csáky) sowie des Banus zeugen von einer eindringlichen Prüfung der in Rede stehenden Elaborate, indem dieselben, — so weit es sich nach den Vorlagen beurtheilen läßt, — so ziemlich all dasjenige enthalten dürften, was aus staatlichen oder gesetzlichen Rücksichten gegen einzelne Bestimmungen dieser (theilweise sehr voluminösen) Elaborate auszusetzen, — oder was in dieselben neu aufzunehmen wäre.

Noch zahlreichere Bemerkungen hat übrigens gegen diese Elaborate auch schon der verstorbene Patriarch Angelics, — wie aus einer sehr ausführlichen Repräsentation desselben zu entnehmen ist, — insbesondere vom kirchlichen Standpunkte gemacht.

Nach meiner unmaßgeblichen Meinung ist jedoch die Beurtheilung aller dieser Bemerkungen und des Maaßes derselben mit Rücksicht auf den gegenwärtigen Stand der Angelegenheit und den von der Regierung beabsichtigten Vorgang dermalen nur von minderer Bedeutung und sind dieselben auch durchaus nicht bindend für die Entschlüsse der Regierung oder Euer Majestät bei der seinerzeitigen Vorlage der künftigen Elaborate des Congresses.

Die Absicht des Ministeriums ist nämlich nicht dahin gerichtet, diese Bemerkungen (wie es sonst, wenn derselbe Congreß, welcher die Elaborate vorlegte, noch beisammen wäre, in der Regel geschehen soll) als a. h. Emanationen Euer Majestät dem Congresse mit der Aufforderung mitzutheilen, hiernach die bezüglichen Elaborate zu berichtigen, wodurch die fraglichen Bemerkungen für die Regierung bindend und implicite die Zustimmung zu den übrigen Bestimmungen der Elaborate ausgesprochen sein würde, und auch der Congreß sich nur auf die neuerliche Beratung der bemängelten Bestimmungen beschränken könnte, — sondern es sollen die gesammten in Rede stehen-

den Elaborate, ohne aller detaillirten Bemerkungen an dem jetzigen, aus gemäßigeren Elementen bestehenden Congreß zurückgeleitet werden, um demselben, so wie dem neugewählten Patriarchen (der sich gewiß auch viele Bemerkungen seines Vorgängers aneignen wird) die Gelegenheit zu geben, sich mit Rücksicht auf die seit 11 Jahren etwa geänderten Verhältnisse und Anschauungen über die Nothwendigkeit und Zweckmäßigkeit dieser Elaborate überhaupt auszusprechen und dieselben eventuell als neue Beschlüsse zur a. h. Genehmigung vorzulegen, wonach vorauszusehen ist, daß manche der mehrerwähnten Elaborate wesentlich modificirt und manche vielleicht auch gar nicht mehr zur erneuerten Vorlage gelangen werden. Dann wird es auch die Aufgabe der Regierung sein, die neuen Vorlagen eindringlich zu prüfen, die allfälligen Bemerkungen Euer Majestät detaillirt vorzutragen und dieselben mit a. h. Genehmigung dem Congresse zur entsprechenden Würdigung und Berücksichtigung mitzutheilen, und erst diese Bemerkungen würden sodann für die weiteren Entschlüsse der Regierung im voraus bindend sein.

Dem königl. Commissär aber sollen auch schon die gegenwärtig vorliegenden Bemerkungen des ungar. Cultus-Ministers und des Banus zur eigenen Kenntnis und zu dem Zwecke mitgetheilt werden, damit derselbe über den Standpunkt der Regierung gegenüber den fraglichen Elaboraten informirt sei, und diesen Bemerkungen bei den neuerlichen Verhandlungen Geltung verschaffen könne, wodurch aber die Regierung dem Congresse gegenüber nicht gebunden ist und auch weitere Bemerkungen zu den neu vorzulegenden Elaboraten durchaus nicht ausgeschlossen sind.

Hiernach glaube ich a. u., daß der a. h. Genehmigung des vorliegenden Antrages des ungarischen Minister-Präsidenten keine Bedenken entgegenstehen dürften.

Wien, den 22. Juli 1890.

Pápay.

133. Предлог претседника угарске владе
грофа Јулија Сапариа круни, од 20 октобра 1890,
да одобри сазив синода за 27 и. м.

ad Z. 4425/1890.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsaamsten königl. ungar. Ministerpräsidenten Julius Grafen Szapary, Budapest, am 20. Oktober 1890, Zahl 3266/M. E. in Angelegenheit des Zusammentretens der griechisch-orientalisch-serbischen Bischof-Synode.

Allernädigster Herr!

Euer kaiserliche und königlich Apostolische Majestät geruhen mit Allerh. Entschließung ddo. Wien am 4. April 1. J. die Allerh. Bewilligung zu ertheilen, daß nach erfolgter Besetzung des Karlowitzer griechisch-orientalisch-serbischen Metropolitensitzes auch die Bischof-Synode einerseits zur Besetzung des in Erledigung gekommenen Bischof-Stuhles und andererseits zur Erledigung der zu ihrem Wirkungskreise gehörenden sonstigen Agenden zusammentreten könne.

Den Zusammentritt der Bischof-Synode unmittelbar nach der Installation des Patriarchen haben jedoch verschiedene Umstände gehindert, welche in dem sub ./. tiefergebenst beilegelegten an mich gerichteten Schlußberichte des königlichen Commissärs über jene Sitzungsperiode des griechisch-orientalisch-serbischen National-Kirchencongresses, welcher die Patriarchenwahl zum Gegenstande hatte, eingehend erörtert sind.

Nach Beseitigung dieser Hindernisse hat nun der Karlowitzer Erzbischof-Metropolit und serbische Patriarch die in tiefster Ehrfurcht sub 2) beigeschlossene Vorlage an mich gerichtet, daß er die Bischof-Synode für den 27. 1. Mts. einzuberufen beabsichtigt.

Ich erlaube mir dies mit der allerunterthänigsten Bitte Eurer kaiserlichen und königlich Apostolischen Majestät zur Allerh. Kenntnis zu bringen, daß, nachdem der bezeichnete Zeitpunkt zur Abhaltung der Synode als geeignet erscheint; die vom Patriarchen vorgelegte Tagesordnung der Synode zu unterbreitenden Angelegenheiten Eurer kaiserlichen und königlich Apostolischen Majestät oberwähnter Allerh. Entschließung entspricht; nachdem ferner Euer kaiserliche und königlich Apostolische Majestät mit der eben erwähnten Allerh. Entschließung zu dieser Bischof-Synode den Freiherrn Fedor Nicolics de Rudna zu Allerhöchst ihrem königl. Commissär bereits allergnädigst zu ernennen geruhen; nachdem endlich die für den königl. Commissär festgestellte und von Eurer kaiserlichen und königlich Apostolischen Majestät mit Allerh. Entschließung vom 18. April 1. J. allergnädigst genehmigte Instruktion auch die Agenden desselben bei der Bischof-Synode umfaßt, und somit dem Zusammentritte der in Rede stehenden Synode kein Hindernis im Wege steht, geruhen Euer kaiserliche und königlich Apostolische Majestät zur Allerh. Kenntnis zu nehmen, daß die griechisch-orientalisch-serbische Bischof-Synode, der Intention des Erzbischof-Metropolitens und serbischen Patriarchen gemäß, am 27. 1. Mts. in Karlowitz zusammentreten wird.

Den Entwurf der in diesem Sinne verfaßten Allerh. Entschließung erlaube ich mir in tiefster Ehrfurcht sub 3) beizulegen.

Resolutions-Entwurf.

Ich habe den Inhalt dieses Vortrages zur Kenntnis genommen.

Wien, 23. Oktober 1890.

F. J.

134. Предлог аустриског претседника владе
грофа Ед. Тафеа круни, од 26 јануара 1891, о помоћи
за довршење изградње српске црквене општине и
цркве у Бечу.

Z. 436/1891.

VORTRAG

des Ministerpräsidenten Grafen Taaffe als Leiter des Ministeriums des Innern ddo. 26. Jänner 1891 Z. 250, womit um die ag. Ermächtigung a. u. gebeten wird, der serbischen griechisch-orientalischen Pfarrgemeinde in Wien über deren bittliches Einschreiten zum Baue ihres neuen Gotteshauses im III. Wiener Gemeindebezirke, Veithgasse Nr. 3, einen Beitrag von 3000 fl. aus dem Wiener Stadterweiterungsfonde und einen solchen von 2000 fl. aus den Staatspolizei-Geldern ausfolgen zu lassen.

Das seit langer Zeit höchst fühlbare Bedürfnis der zahlreichen in Wien theils bleibend, theils zeitlich weilenden Serben griech. orient. Confession nach einer eigenen Kirche hat die obgedachte Gemeinde bestimmt, im J. 1890 im III. Gemeindebezirke Wiens, Veithgasse Nr. 3, ein Gemeindehaus zu erbauen und in einem Theile desselben eine große Kapelle zu errichten. Von dem für diesen Bau im Wege von Sammlungen freiwilliger Beiträge in der Monarchie aufgebrachten Capitale von ca. 90.000 fl. sind für die mit ungefähr 30.000 fl. veranschlagten Kosten für die innere Einrichtung und Ausschmückung des Gotteshauses nur 2000 fl. übrig geblieben und die Pfarrgemeinde ist daher, angesichts der erwiesenen Nothwendigkeit dieses Baues und der Unzulässigkeit der Inanspruchnahme von Unterstützungen aus Rußland, Serbien und Montenegro behufs Aufbringung der zur Vollendung des Gotteshauses erforderlichen Mittel einerseits bei den Ministerien in Wien und Budapest, sowie bei den Landesregierungen in Agram und Sarajevo wegen Erlangung der Bewilligung zur Vornahme von Sammlungen, andererseits bei Grafen Taaffe speziell um einen Beitrag bittlich eingeschritten.

Bezüglich dieser Bitte hat sich Gr. Taaffe zunächst an den Minister für Cultus und Unterricht mit der Anfrage gewendet, ob und in welchem Ausmaße genannter Pfarrgemeinde zu fraglichem Baue eine Unterstützung aus Staatsmitteln gewährt wurde oder gewährt werden wird, und ob für die Regierung

Momente vorliegen, welche für eine ausnahmsweise Berücksichtigung obiger Bitte sprechen. Freiherr v. Gautsch hat diese Bitte im vollsten Maße der Berücksichtigung würdig bezeichnet und gleichzeitig bemerkt, daß fragliche Gemeinde bei ihm um die Bewilligung von Sammlungen freiwilliger Spenden in den im Reichsrathe vertretenen Königreichen und Ländern, ferner um Gewährung einer Subvention aus dem Bukowinaer griech. orientalischen Religionsfonde bittlich geworden, und daß er auch gewillt sei, diese Bitten thunlichst zu willfahren, daß jedoch der Beitrag aus gedachtem Fonde nicht so bedeutend sein könne, um das mehrerwähnte Defizit für die Vollendung des Gotteshauses wesentlich herabzumindern.

Angesichts dieser Umstände hat Gf. Taaffe, um der vorangeführten Pfarrgemeinde seitens des Ministeriums des Innern eine größere Unterstützung zuwenden zu können, die Wiener Stadterweiterungs-Commission betreffs der Zulässigkeit der von ihm beabsichtigten Inanspruchnahme des Stadterweiterungsfonds einvernommen. Nachdem diese Commission erklärte, der öffentliche und gemeinnützige Charakter des obgedachten, für gottesdienstliche Zwecke errichteten Gebäudes rechtfertige nicht nur eine Unterstützung aus dem Stadterweiterungsfonde, sondern erscheine auch um so zulässiger, als dieser Bau dem Fonde die Gelegenheit geboten hat, einen sonst kaum verwerthbaren, von der ehemaligen Hofspital-Realität am Rennwege zur Ergänzung des Baugrundes dieses Kirchengebäudes nöthigen, höchstens 300 fl. werthen Grundstreifen von 3520 m² um 3000 fl. an den früheren Eigenthümer des Baugrundes zu verkaufen, welcher Grundstreifen der Pfarrgemeinde seinerzeit über allfälliges Begehren voraussichtlich unentgeltlich überlassen worden wäre, erlaubt sich Graf Taaffe die a. u. Bitte, huldvollst zu gestatten, daß der serbischen griech. orient. Pfarrgemeinde in Wien von dem im diesjährigen Voranschlage des Stadterweiterungsfondes für Beitragsleistungen dieser Art eingestellten Betrage von 14.000 fl. ein Betrag von 3000 fl. ausgefolgt werde.

Überdies glaubt aber derselbe, angesichts der loyalen patriotischen Haltung der genannten Gemeinde, sowie der unverkennbaren politischen Bedeutung dieser Unterstützung, eine Ergänzung dieses Betrages auf 5000 fl. durch Hinzufügung weiterer 2000 fl. aus der dem Ministerium des Innern für staatspolizeiliche Zwecke zur Verfügung stehenden Dotation a. u. Antrag bringen zu sollen.

Ges. Papay. 31. 1.

Erledigung laut Entwurf.

Am 1. Februar 1891.

Ah. E.

Braun.

Ich genehmige diese Anträge und ertheile Ihnen die erbetene Ermächtigung.

Wien, 1. 2. 1891.

F. J.

135. Извештај претседника владе грофа Јулија Сапариа круни, од 27 јануара 1891, о становишту угарске владе и хрватског бана према статуу за избор патријарха.

ad Z. 413/1891.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten königl. ungar. Ministerpräsidenten Julius Grafen Szapary, Budapest, am 27. Jänner 1891, Z. 3954/M. E.—1890, in Betreff des Statutes über die Wahl des Karlowitzer griechisch-orientalischen Erzbischofs und serbischen Metropolit-Patriarchen.

Allergnädigster Herr!

Euer kaiserliche und königlich Apostolische Majestät geruhen mit Allerh. Entschließung vom 1. Mai 1875 die Allerh. Genehmigung von dem, durch den griechisch-orientalisch-serbischen National-Kirchen-Kongreß ausgearbeiteten Statute über die Wahl des Karlowitzer griechisch-orientalischen Erzbischofs und serbischen Metropolit-Patriarchen zu verweigern und meinem damaligen Amtsvorgänger die Weisung zu ertheilen, hievon den Kongreß mittelst an den kön. Kommissär gerichteten Allerhöchsten Rescriptes zu verständigen.

In Folge dieser Allerh. Entschließung hat der im Jahre 1885 versammelte Kongreß das Statut über die Wahl des Metropolit-Patriarchen neuerlich in Verhandlung gezogen und dasselbe umgearbeitet.

Der zu diesem Kongresse entsendete kön. Kommissär hat dieses neu redigirte Statut, sowie die durch den Kongreß an Euer Majestät gerichtete allerunterthänigste Repräsentation und deren ungarische Übersetzung mittelst der sub ./. sammt Beilagen in tiefster Ehrfurcht beigeschlossenen Bericht dem damaligen Minister für Kultus und Unterricht vorgelegt.

Mit diesem Bericht hat der kön. Kommissär zugleich die an Euer kaiserliche und königlich Apostolische Majestät gerichtete allerunterthänigste Repräsentation des Kongresses in der Angelegenheit der Besetzung der Stelle des Güter-Aufsehers vorgelegt.

In Ansehung dieser letzteren allerunterthänigsten Repräsentation erlaube ich mir jedoch bei dieser Gelegenheit nur so viel zu erwähnen, daß diesbezüglich die Verhandlungen mit dem

neuen Patriarchen und dem Minister für Kultus und Unterricht im Zuge sind, nach deren Abschluß ich nicht säumen werde, auch in dieser Angelegenheit Eurer kaiserlichen und königlich Apostolischen Majestät meinen allerunterthänigsten meritorischen Vortrag zu unterbreiten.

Zurückkommend auf das Statut über die Wahl des Metropolit-Patriarchen, erlaube ich mir allerunterthänigst zu bemerken, daß der Text des durch den Kongreß im Jahre 1885 umgearbeiteten und mit dem oben erwähnten Berichte des kön. Kommissärs vorgelegten Statutes jenen Anforderungen, die mein damaliger Amtsvorgänger in seinem allerunterthänigsten Vortrage vom 9. April 1875 Zahl 609 als nothwendig bezeichnet hat und in Ermangelung welcher Euer kaiserliche und königlich Apostolische Majestät dem damals vorgelegten Statute die Allerh. Genehmigung zu verweigern geruhen, noch immer nicht entspricht.

Die Episcopal-Synode, an welche der gewesene Minister für Kultus und Unterricht das fragliche Statut behufs Äußerung leitete, hat laut dem Protokolls-Auszuge, welchen der verewigte Patriarch mit seinem sub 2) in tiefster Ehrfurcht beigeschlossenen Berichte im serbischen Originale und in ungarischer Übersetzung vorgelegt hat, sich in die meritorische Behandlung dieses Statutes gar nicht eingelassen, sondern betont, daß, obzwar das Recht zur Erwählung des Metropoliten im Sinne der Kanone den Bischöfen der betreffenden Kirchen-Provinz zustehe, falls jedoch dieses Recht auch weiterhin im Besitze des Kongresses belassen werden sollte, müßte zuvörderst die Organisation des Kongresses in der Weise abgeändert werden, daß in demselben hinsichtlich der Wahl des Metropoliten dem geistlichen und weltlichen Elemente ein gleichmäßiger Einfluß zugesichert werde.

Eurer Majestät treuehorsamster Ministerrath erachtet es zwar nicht für zweckmäßig und heilsam, daß solcherweise an den Fundamenten der heutigen Organisation der griechisch-orientalisch serbischen National-Kirche gerüttelt werde, ist jedoch der allerunterthänigsten Meinung, daß das fragliche Statut auch in der jetzigen Fassung zur Allerh. Genehmigung nicht geeignet ist, und hat derselbe auch jene Modifikationen, die er für nothwendig erachtet, bezeichnet.

Diese Modifikationen beziehen sich insbesondere:

auf den Artikel II., in welchem der Ministerrath dem im Rescriptum declaratorium vom 16. Juli 1779 reservirten und bis nun auch ausgeübten Allerh. Rechte Eurer kaiserlichen und königlich Apostolischen Majestät, im Vacanzfalle des Patriarchen-Stuhles einen Administrator zu ernennen, offen Ausdruck zu geben wünscht.

Кириловић, Српски народни сабори, II

Aus dem III. Artikel glaubte der Ministerrath die Fixirung eines Präclusiv-Termines für die Wahl des Patriarchen, wie es der Kongreß beabsichtigte, eliminiren zu sollen, weil diese Fixirung gelegentlich die Hände der Regierung zu binden geeignet wäre.

Im Artikel IV. beabsichtigte der Ministerrath für den Fall Vorsorge zu treffen, wenn ungültige Stimmzetteln abgegeben werden sollten.

Ferner wurde auch Alinea drei dieses Artikels modifizirt, weil jener Bischof, der die allgemeine Mehrheit der Stimmen erhalten, erst dann zum erwählten Karlowitzer Erzbischof und serbischen Metropolit-Patriarchen enunziert werden könne, wenn die Wahl der Allerh. Genehmigung Eurer Majestät erhalten hat, folglich ist nur das Ergebnis der Wahl zu enunziren.

Dieselbe Modifikation ist auch in Alinea drei und vier des Punktes c) Artikel V. durchgeführt worden.

Im Artikel VII. erachtete es der Ministerrath, um etwaigen Mißverständnissen vorzubeugen, für angezeigt, dem Ausdruck zu geben, daß das Ergebnis der Wahl durch den kön. Kommissär, oder wenn solcher nicht entsendet ist, durch den Kongreß selbst jedesmal im Wege des Ministerpräsidenten Eurer kaiserlichen und königlich Apostolischen Majestät zur Allerh. Kenntnis zu bringen sei.

Im selben Artikel wurde auch dem Ausdruck gegeben, daß, wenn ein kön. Kommissär entsendet ist, derselbe berufen sei, den Patriarchen zu installiren.

Im Sinne des Artikels VIII. hätte der Patriarch dem Kongresse einen besonderen Eid darauf zu leisten, daß er die autonomen Rechte der serbischen Nation wahren, beschützen und vertreten werde, sowie auch die durch den Kongreß auf Grund dieser Rechte verfügten national-kirchlichen Grund-Bestimmungen und laut Artikel IX wäre dieser Eid in das Protokoll des Kongresses aufzunehmen gewesen und hätte die durch den Patriarchen gefertigte Original-Eides-Formel im Kongreß-Archiv zur Bewahrung hinterlegt werden sollen.

Abgesehen von der Incorrectheit des Ausdruckes, laut welchem im Sinne des Kongreß-Elaborates der Eid auf die Wahrung der autonomen Rechte „der serbischen Nation“ gefordert wurde, erachtete es der Ministerrath für überflüssig, daß der Metropolit-Patriarch zwei Eide leiste, nämlich: den Eid der Treue an Euer Majestät und an die Landesgesetze einerseits, dann andererseits den oben erwähnten Eid vor dem Kongresse. Der Ministerrath hat demnach, den wesentlichen Inhalt beider Eide zusammenfassend, nur einen Eid bestimmt und verfügt, daß die Bestimmung dessen: vor wem, wann und wo der Eid

zu leisten sei, der Entscheidung Eurer Majestät vorbehalten wird.

In tiefster Ehrfurcht erlaube ich mir noch zu bemerken, daß später in Folge der neuerlichen Revision dieses Statuten-Entwurfes aus Anlaß der Bemerkungen des kroatischen Banus, wie ich des weiter auszuführen mir erlauben werde, der Ministerrath die auf die Eidesleistung bezüglichen Beschlüsse noch modifizirt hat.

Mit Berücksichtigung der tiefergebenst vorgetragenen Modifikationen ist das in Rede stehende Statut neu redigirt worden und der sub 3) allerunterthänigst beigeschlossene Entwurf zeigt, wie der Ministerrath das Statut über die Wahl des griechisch-orientalisch-serbischen Metropolit-Patriarchen festzusetzen für angezeigt fand.

Dieser im Sinne der Ministerrathsbeschlüsse umgearbeitete Statuten-Entwurf wurde dann dem Banus von Kroatien-Slavonien-Dalmatien mitgetheilt. Derselbe hat im Allgemeinen diesem Entwurfe beigestimmt, und nur bezüglich dreier Punkte Bemerkungen gemacht, die er in der sub 4) in tiefster Ehrfurcht beigeschlossenen Note begründet hat.

In Folge dieser Note hat nun der Ministerrath den in Rede stehenden Statuten-Entwurf einer neueren Verhandlung unterzogen, und war in Bezug der durch den Banus vorgebrachten Bemerkungen folgender Ansicht:

In Ansehung der ersten Bemerkung des Banus glaubt die ungarische Regierung, daß im Artikel II. das Administrator-Ernennungs-Recht Eurer kaiserlichen und königlich Apostolischen Majestät, den früheren Beschlüssen des Ministerrathes entsprechend, jedenfalls zu erwähnen ist, stimmt aber der durch den Banus proponirten gelinderen Textirung bei, laut welchem Alinea eins des II. Artikels in folgender Weise lauten würde: „Wenn im Falle der Vacanz des erzbischöflichen und Metropolit-Patriarchen-Stuhles Seine Majestät keinen Administrator ernennen würde, versieht die Agenden des Erzbischofs und Metropolit-Patriarchen der der Weihe nach rangälteste Bischof (Kongr. Organ. Statut § 12).“

Beim Artikel V. beantragt der kroatische Banus die Wiederherstellung des Textes des Kongreß-Entwurfes, laut welchem jener Bischof, welcher die allgemeine Stimm-Mehrheit erhalten hat, als erwählter Erzbischof von Karlowitz und serbischer Metropolit-Patriarch zu verkünden wäre; der Ministerrath beharrte aber mit Beiseitelegung dieses Antrages aus den oberwähnten Gründen auf seinem eigenen ursprünglichen Standpunkt, laut welchem nur das Resultat der Wahl zu verkünden wäre.

Die dritte Bemerkung des Banus bezieht sich auf den im Artikel VII. erwähnten Eid, indem er darin einen Widerspruch zu erblicken meint, daß laut Antrag der Regierung einerseits gesagt wird, daß Zeit und Ort der Eidesleistung von Eurer Majestät bestimmt wird, andererseits aber (im Artikel VIII) zur Eidesablegung auch die Kongreßmitglieder einzuladen sind, der Kongreß aber in Karlowitz den Sitz hat.

Der Ministerrath nahm in Folge dieser Bemerkung die Frage des Eides neuerdings in Verhandlung und kam darin überein, daß es am zweckmäßigsten ist, mit Abänderung seines früheren Beschlusses den bisherigen Usus aufrechtzuerhalten, nach welchem der Patriarch nur Eurer Majestät und zu den konstitutionellen Gesetzen des Landes einen Eid leistet.

Diesem entsprechend wurde Artikel VII modifizirt und die Artikel VIII und IX als in diesem Falle überflüssig weggelassen.

Der Ministerrath erklärte aber schon jetzt, daß er im Falle der Kongreß ein großes Gewicht darauf legen würde, daß der neue Patriarch auch auf die Bewahrung der autonomen Rechte der serbischen Kirche einen Eid leiste, bereit wäre, darein zu willigen, daß der Eid in diesem Sinne erweitert und der authentische Text des geleisteten Eides auch dem Kongresse zugesendet werde.

Laut dem ehrfurchtsvollst Vorgetragenen hat der Ministerrath das in Rede stehende Statut definitiv in dem unterthänigst unter 5) beigeschlossenen Texte festgesetzt, in welcher Fassung das Statut für die Allerh. Sanktion Euer Majestät geeignet wäre.

Nachdem es aber mit Rücksicht auf die Autonomie der griechisch-orientalisch-serbischen Kirche nicht als zweckmäßig erscheint, solche Bestimmungen gewissermaßen zu oktroyiren, nachdem ferner, da der Patriarchen-Stuhl erst unlängst besetzt wurde, die praktische Anwendung des in Rede stehenden Statutes voraussichtlich nicht so bald nothwendig sein wird, nachdem endlich zu hoffen ist, daß die entsprechende Umarbeitung des fraglichen Statutes von den gegenwärtigen, größten Theils aus gemäßigten Elementen bestehenden Kongresse zu erreichen sein wird, und es auch nicht unmöglich ist, daß die Verfügungen des Statutes eventuell in eine, sämmtliche Angelegenheiten der griechisch-orientalisch-serbischen Kirche in sich fassende einheitliche Organisations-Vorschrift aufgenommen werden: erlaube ich mir im Einvernehmen mit dem ungarischen Minister für Kultus und Unterricht und dem Banus von Kroatien-Slavonien-Dalmatien an Euer kaiserliche und königlich Apostolische Majestät die allerunterthänigste Bitte zu stellen, geruhen Euer

Majestät die Bestätigung des vom Kongresse vom Jahre 1885 ausgearbeiteten Statutes über die Wahl des Karlowitzer Erzbischof und griechisch-orientalisch-serbischen Metropolit-Patriarchen allergnädigst zu verweigern und mich allergnädigst zu ermächtigen, dasselbe dem kön. Kommissär des griechisch-orientalisch-serbischen National-Kirchen-Kongresses mit der Aufforderung hinabsenden zu dürfen, das in Rede stehende Statut im Wege des Patriarchen, so wie dies auf Grund der Allerh. Entschließung vom 23. Juli v. J. mit den übrigen durch den Kongreß vom Jahre 1879 vorgelegten, aber ebenfalls keine Allerh. Genehmigung erhaltenen Statuten-Entwürfe geschehen ist, behufs neuerlicher Erwägung, Verhandlung und seinerzeitiger Vorlage der eventuell zu stellenden Anträge an den Kongreß, dem Kongreß-Ausschusse auszufolgen.

Falls der durch den Ministerrath festgestellte und weiter oben sub 5) beigelegte Text des fraglichen Statutes die Allerh. Guttheißung Euer kaiserlichen und königlichen Apostolischen Majestät gewinnen sollte, — würde ich dasselbe mit der Aufforderung dem kön. Kommissär ausfolgen, er möge mit seinem Einflusse dahin wirken, daß derselbe durch die dazu berufenen Faktoren in der bezeichneten Form, beziehungsweise im erwähnten Sinne angenommen werde.

Auf Grund des oberwähnten Beschlusses Euer Majestät treuehorsaamsten Ministerrathes würde ich bei derselben Gelegenheit den königlichen Kommissär zugleich verständigen, daß in dem Falle, wenn der Kongreß ein großes Gewicht darauf legen würde, daß der Patriarch auch auf die Bewahrung und Beschützung der autonomen Rechte der Kirche*) und der auf Grund dieser Rechte durch den Kongreß gefaßten und vorschriftsmäßig bestätigten nationalen Kirchen-Institutionen einen Eid leiste: die Regierung geneigt wäre zu gestatten, daß der durch den Patriarchen üblicher Weise zu leistende Homagial-Eid in solchem Sinne erweitert werde, — in welchem Falle der Text in autenthischer Abschrift auch dem Kongresse zu übersenden wäre.

Den in solchem Sinne verfaßten Entwurf der Allerh. Entschließung schließe ich in tiefster Ehrfurcht bei.

Resolutions-Entwurf.

Ueber Vortrag Meines ungarischen Ministerpräsidenten habe Ich die Bestätigung von dem durch den griechisch-orientalisch-serbischen National-Kirchenkongreß vom Jahre 1885 aus-

*) Краљ је написао примедбу: „Warum nicht gleich, statt Conzession.“

gearbeiteten Statut über die Wahl des Karlowitzer griechisch-orientalischen Erzbischofes und serbischen Metropolit-Patriarchen zu verweigern befunden, und ermächtigte Meinen gedachten Ministerpräsidenten, die in Folge dessen nothwendigen weiteren Verfügungen dem gestellten Antrage gemäß zu veranlassen.

Budapest, 9. Februar 1891.

F. J.

136. Извештај угарског министра просвете
грофа Албина Чакиа круни, од 31 јануара 1891,
о смрти бачког владике Василијана Петровића.

Z. 551—1891.

VORTRAG

des ungar. Ministers für Kultus und Unterricht Grafen Csaky ddo. 31. Jänner 1891, womit das am 30. Jänner l. J. erfolgte Ableben des gr. or. serb. Bischofs von Bacs, Basilian Petrovits, zur Ah. Kenntniß a. u. gebracht wird.

Uebersetzung aus dem Ungarischen

Allernädigster Herr!

Laut des unter 1) ehrfurchtsvoll anverwahrten Telegrammes des Bürgermeisters der königlichen Freistadt Neusatz ist der griechisch-orientalisch-serbische Bischof von Bacs, Basilian Petrovits am 30. Jänner laufenden Jahres zu Neusatz gestorben.

Indem ich von diesem Todesfalle Eurer kaiserlichen und königlich apostolischen Majestät in tiefster Ehrerbietung Bericht zu erstatten wage, erlaube ich mir die allerunterthänigste Bitte zu stellen, geruhen Euere kaiserliche und königlich apostolische Majestät diesen meinen Vortrag im Sinne des unter 2) ehrfurchtsvoll beigeschlossenen Entwurfs einer allerhöchsten Entschliebung zu allerhöchsten Kenntniß zu nehmen.

B u d a p e s t am 31. Jänner 1891.

Erledigung laut Entwurf den 5. Februar 1891.

Ah. E.

Ezen jelentést tudomásul vettem.

Papay.

F. J.

136. Предлог угарског министра просвете
грофа Албина Чакиа круни, од 15 марта 1891, да постави
за администратора темишварске епархије вршачког
епископа Нектарија Димитријевића а за администратора
бачке епархије патријарха Георгија Бранковића.

Uebersetzung aus dem Ungarischen.

ad Z. 1264/1891.

Allernädigster Herr!

Mittelst allerhöchster Entschliebung vom 23. Oktober 1890 haben Eure kaiserliche und königlich apostolische Majestät über allerunterthänigsten Vortrag des ungarischen Minister-Präsidenten allernädigst zur Kenntniß zu nehmen geruht, daß die griechisch-orientalische serbische bischöfliche Synode behufs Besetzung des in Erledigung gekommenen bischöflichen Stuhles zu Temesvar und zur Erledigung anderer, in den Wirkungskreis der bischöflichen Synode gehörenden Angelegenheiten am 27. des erwähnten Monates mit Beziehung des königlichen Commissärs Baron Fedor Nikolics in Karlowitz zusammentreten wird.

Ueber den Ablauf und die Wirkung dieser bischöflichen Synode, welche wegen eingetretener Hindernisse erst am 3. November 1890 eröffnet wurde, hat der königliche Commissär an den Minister-Präsidenten die unter 1) und 2) sammt Beilagen ehrfurchtsvoll anverwahrten beiden Berichte erstattet.

Wie aus diesen Berichten, sowie aus den nebst ihren ungarischen Uebersetzung unter 3) in tiefster Ehrerbietung anverwahrten Protokollen der bischöflichen Synode hervorgeht, hat die bischöfliche Synode im Sinne der allerhöchsten Entschliebung Eurer kaiserlichen und königlich apostolischen Majestät vom 4. April 1890 in erster Reihe die Frage der Besetzung des durch die Wahl des Patriarchen in Erledigung gekommenen bischöflichen Stuhles zu Temesvar in Erwägung genommen.

Nachdem aber die bischöfliche Synode nach fraglicher Umsicht im Kreise der zur griechisch-orientalisch serbischen Metropole zu Karlowitz gehörigen weltlichen und klösterlichen Geistlichkeit keine solche Candidaten gefunden hatte, aus welchen eine zur Besetzung des vacanten bischöflichen Stuhles geeignete Person auserlesen werden könnte, hat die bischöfliche Synode beschlußmäßig ausgesprochen, daß dieselbe die Bischofs-Wahl nicht vornehmen könne und in Folge dessen den griechisch-orientalisch serbischen bischöflichen Stuhl von Temesvar solange als unbesetzt zu belassen erachte, bis sich ein

annehmbarer Candidat finden wird. Im Uebrigen hat die bischöfliche Synode den Patriarchen betraut, daß derselbe in Betreff der interimistischen Leitung der Temesvarer Eparchie die nöthigen Verfügungen im eignen Wirkungskreise treffe.

Außerdem hat die bischöfliche Synode auch alle jene übrigen Angelegenheiten erledigt, welche in dem durch den Patriarchen in Vorhinein festgesetzten und mit dem allerunterthänigsten Vortrage des Minister-Präsidenten vom 20. Oktober 1890 unter der Zahl 3269 auch Euer kaiserlichen und königlich apostolischen Majestät vorgelegten Verzeichnisse angegeben waren.

In Betreff dieser übrigen, minder wichtigen Angelegenheiten sind weitere Verfügungen nur in ein-zwei Fällen für rathsam erschienen, welche ich im Wege des Patriarchen auch schon getroffen habe.

In Folge des betreffend den bischöflichen Stuhl von Temesvar gefaßten Beschlusses der Synode aber hat sich der Patriarch in seiner unter 4) ehrfurchtsvoll beigeschlossenen Inschrift mit dem Vorschlage an mich gewendet, daß, nachdem eine solche Persönlichkeit, welche mit der Leitung der Temesvarer Eparchie als Metropolitan-Mandatar betraut werden könnte, demselben nicht zur Verfügung stehe, so möge mit der Leitung der genannten Diözese, welche seit der erfolgten Wahl des Patriarchen thatsächlich auch bis zum heutigen Tage vom Patriarchen selbst regiert wird, ein aus dem Kreise der Bischöfe auserlesener Administrator betraut werden.

Betreffend die Person dieses Administrators hat der Patriarch gleichzeitig den Werschetzer Bischof, Nectarius Dimitrievics, in Vorschlag gebracht.

Wie ich es jedoch mit einem allerunterthänigsten Vortrage vom 31. Jänner laufenden Jahres Zahl 4695 Eurer kaiserlichen und königlich apostolischen Majestät bereits anzumelden mir die Freiheit genommen habe, ist mittlerweile durch das Ableben des Bischofes Basilian Petrovics auch der griechisch-orientalisch serbische bischöfliche Stuhl von Bacs in Erledigung gekommen. Es ist somit nothwendig geworden, auch in Betreff der interimistischen Leitung der Bacser Diözese zu sorgen.

Wie es aus dem unter 5) in tiefster Huldigung beigeschlossenen Berichte des Patriarchen hervorgeht, wünscht der Patriarch diese Diözese interimistisch selbst zu administrieren.

Nachdem nun im Sinne des § 20 des am 16. Juli des Jahres 1779 erlassenen allerhöchsten Rescriptum Declaratorium Illiricum die allergnädigste Ernennung der Administratoren der in

Erledigung gekommenen Bisthümer ausschließlich Eurer kaiserlichen und königlich apostolischen Majestät vorbehalten ist; nachdem ferner die Ernennung des Werschetzer Bischofes zum Administrator der Temesvarer Diözese, die Ernennung des Patriarchen aber zum Administrator der Bacser Diözese besonders auch durch die Nähe der betreffenden Bischofs-Sitze begründet wird; nachdem schließlich gegen die Personen der zu ernennenden Administratoren kein Anstand obwaltet: so erlaube ich mir auf Grund des am 14. März laufenden Jahres gefaßten Ministerraths-Beschlusses, die allerunterthänigste Bitte zu stellen: geruhen Eure kaiserliche und königlich apostolische Majestät den griechisch-orientalisch-serbischen Bischof von Werschetz Nectarius Dimitrievics zum Administrator der Temesvarer und den Karlowitzer griechisch-orientalischen Erzbischof Metropolit und serbischen Patriarchen Georg Brankovics zum Administrator der Bacser griechisch-orientalisch serbischen Diözese allergnädigst zu ernennen.

Es versteht sich von selbst, daß in Betreff der Entlohnung der Administratoren, sowie in Betreff der Verwendung der Intercalar-Einkommen der betreffenden Bisthümer der § 19 des ehrfurchtsvoll erwähnten Rescriptum Declaratorium Illyricum zur Richtschnur zu nehmen sein wird.

Den in diesem Sinne verfaßten Entwurf der allerhöchsten Entschließung erlaube ich mir unter 6) in tiefster Huldigung vorzulegen.

Budapest, am 15. März 1891.

Entwurf der allerhöchsten Entschließung.

Über Vortrag Meines ungarischen Ministers für Cultus und öffentlichen Unterricht ernenne Ich den griechisch-orientalisch serbischen Bischof von Werschetz Nectarius Dimitrievics zum Administrator der Temesvarer und den Karlovitzer griechisch-orientalischen Erzbischof-Metropolit und serbischen Patriarchen Georg Brankovics zum Administrator der Bacser griechisch-orientalisch serbischen Diözese mit dem Bemerkten, daß in Betreff der Entlohnung der genannten Administratoren der § 19 des Rescriptum Declaratorium Illyricum zur Richtschnur zu dienen hat.

Wien, 27. 3. 1891.

F. J.

138. Предлог претседника угарске владе
грофа Јулија Сапариа круни, од 6 априла 1891,
да одобри Саборском одбору да распише стечај за
инспектора црквено-народних добара.

ad Z. 1455/1891.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten königlich ungarischen Ministerpräsidenten Julius Grafen Szapary, Budapest, am 6. April 1891 Zahl 1129/M. E. in Betreff der Besetzung der Stelle eines griechisch-orientalisch serbischen Güterinspektors.

Allergnädigster Herr!

Mit meinem allerunterthänigsten Vortrage vom 27. Jänner l. J. Z. 3954 erlaubte ich mir die sub ./ in tiefster Ehrfurcht sammt ungarischer Übersetzung beigeschlossene allerunterthänigste Repräsentation des mit der allerhöchsten Entschliebung Euer k. u. k. apostolischen Majestät vom 6. April 1885 für den 13. September desselben Jahres nach Karlovics einberufenen griechisch-orientalisch serbischen National-Kirchen-Congresses in der Angelegenheit der Besetzung der Stelle des Güterinspektors Euer kaiserlichen und königlich apostolischen Majestät zu unterbreiten.

Hinsichtlich dieser Bitte des Kongresses erlaubte ich mir in dem erwähnten allerunterthänigsten Vortrage nur so viel zu bemerken, daß diesbezüglich die Verhandlungen mit dem neuen Patriarchen und dem Minister für Cultus und Unterricht im Zuge sind, nach deren Abschluß ich nicht säumen werde, auch in dieser Angelegenheit Euer kaiserlichen und königlich apostolischen Majestät meinen allerunterthänigsten Vortrag zu unterbreiten.

In dieser Angelegenheit hat sich der griechisch-orientalisch serbische Kongreß-Ausschuß in einer neueren, sub 2) ehrfurchtsvoll beigeschlossenen Repräsentation aus der Sitzung vom 5. Juli 1890 Z. 1659/519 mit der Bitte an mich gewendet, daß bei Hinwegschaffung des gegen die normalmäßige Besetzung der Stelle des Güterinspektors bestehenden Hindernisses gestattet werde, daß der Kongreß-Ausschuß zum Behufe der Besetzung dieser Güterinspektorsstelle einen Konkurs ausschreibe.

Das Hindernis bildet Euer kaiserlichen und königlich apostolischen Majestät allerhöchste Entschliebung de dato München 27. Jänner 1884, laut welchem Euer Majestät auf Vortrag meines Amtsvorgängers Z. 217 vom Jahre 1884 einerseits die Amtsresignation Ignatz Burians von der Stelle eines Güterinspek-

tors der griechisch-orientalisch serbischen National-Kirchenfonde allergnädigst zur Kenntniss zu nehmen, und andererseits jenen Antrag meines Amtsvorgängers, daß mit abweislicher Bescheidung der Bitte des Kongreß-Ausschusses um Genehmigung der Wahl des Zsivko Vuletics zum Güterinspektor der status quo aufrecht erhalten werde, das heißt die Güterinspektors-Stelle unbesetzt gelassen bleibe, allergnädigst zu genehmigen geruhen.

Diesem allerunterthänigsten Vortrage meines Amtsvorgängers diene als Grundlage der sub 3) in tiefster Ehrfurcht beigeschlossene Bericht des damaligen Patriarchen German Angelics vom 20. Dezember 1883 Z. 220.

Dies war auch die Ursache, warum ich in dieser Frage die Meinungsäußerung des neuen griechisch-orientalisch serbischen Patriarchen Georg Brankovics in erster Linie einzuholen für nothwendig fand.

Wie aus der sub 4) mit tiefster Ehrfurcht beigeschlossenen Äußerung desselben vom 31. Oktober v. J. Z. M. 360 ex 1890 hervorgeht, theilt derselbe nicht die Ansicht seines Amtsvorgängers, hingegen wendete er sich auch selbst mit dem Ansuchen an mich, die Bitte des Kongreß-Ausschusses in Betreff der Besetzung der Güterinspektorsstelle einer gewährenden Erledigung zuzuführen.

Was das Meritum der Sache anbelangt, erachte ich es nicht für nothwendig, mich in die Kritik des gegensätzlichen Standpunktes des jetzigen und des gewesenen Patriarchen einzulassen.

Es sei mir aber gestattet, nur so viel zu bemerken, daß ich in Anbetracht der jetzigen Verhältnisse der griechisch-orientalisch serbischen Kirche es nicht für zweckmäßig fände, wenn gegen die Gewährung des einmüthigen Wunsches und gegen die an die Besetzung dieser Güterinspektorsstelle geknüpften Hoffnungen des Kongreß-Ausschusses, als kompetenten autonomen Kirchen-Organs, und des Patriarchen, als durch Euer kaiserliche und königlich apostolische Majestät allergnädigst bestätigten Kirchen-Oberhauptes, Hindernisse erhoben werden würden.

Somit erlaube ich mir, Euerer kaiserlichen und königlich apostolischen Majestät im Einverständnisse mit dem Minister für Cultus und Unterricht sowie mit dem Banus von Kroatien-Slavonien-Dalmatien die allerunterthänigste Bitte vorzutragen, geruhen Euer Majestät im Sinne des sub 5) in tiefster Ehrfurcht anverwahrten Resolutions-Entwurfes allergnädigst zu gestatten, daß der griechisch orient. serbische National-Kirchen-Kongreß-ausschuß, abgesehen von Euer kaiserlichen und königlich apostolischen Majestät allerhöchsten Resolution vom 27. Jänner

1884, zum Behufe der Besetzung der Stelle des Güterinspektors der griech. orient. serbischen National-Kirchenfonde einen Konkurs ausschreiben dürfe.

Resolutions-Entwurf.

Über Vortrag Meines ung. Ministerpräsidenten gestatte Ich, daß der griechisch-orientalisch-serbische National-Kirchen-Kongreßausschuß, abgesehen von Meiner Resolution vom 27. Jänner 1884, zum Behufe der Besetzung der Stelle des Güterinspektors der griechisch-orientalisch-serbischen National-Kirchenfonde einen Konkurs ausschreibe.

Wien, 10. 4. 1891.

F. J.

139. Предлог претседника угарске владе
грофа Јулија Сапариа круни, од 13 октобра 1891,
да одобри сазив синода ради избора епископа за
темишварску, бачку и горњокарловачку епархију.

ad Z. 4223/1891.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten königlich ungarischen Ministerpräsidenten Julius Grafen Szapary, Budapest, am 13. Oktober 1891, Zahl 3576/ME. in Angelegenheit der Einberufung der griechisch-orientalisch-serbischen Bischof-Synode.

Allergnädigster Herr!

Der Karlowitzer griechisch-orientalische Erzbischof-Metropolit und serbische Patriarch verständigte mich in der sub ./-ehrerbietigst beigelegten Vorlage davon, daß er die griechisch-orientalisch-serbische Bischof-Synode für den 25./13. Oktober l. J. nach Karlowitz einzuberufen gedenkt.

Wie sich der ungarische Minister für Kultus- und Unterricht in seinem vom 15. März l. J. Z. 8825 erstatteten allerunterthänigsten Vortrage Euer kaiserlichen und königlich apostolischen Majestät allerunterthänigst zu melden erlaubte, blieb die auf Grund Euer Majestät allerhöchsten Entschließung vom 23. Oktober 1890 am 3. November desselben Jahres eröffnete Bischof-Synode insoferne erfolglos, als es ihr infolge Mangels geeigneter Kandidaten nicht gelungen ist, den infolge der Patriarchenwahl ledig gewordenen Temesvarer Bischof-Stuhl zu besetzen.

Aus diesem Grunde und, nachdem durch den Tod des Bischofs Basilian Petrovics inzwischen auch der Bacser griechisch-orientalisch-serbische Bischof-Stuhl in Erledigung gekommen

ist: geruhten Euer kaiserliche und königlich apostolische Majestät mit allerhöchster Entschließung vom 27. März l. J. für die gedachten zwei Bisthümer Administratoren zu ernennen.

Seither ist aber zufolge Ablebens des Bischofs Theophan Zsivkovics auch der Karlstädter Bischofsitz ledig geworden und wird die gedachte Diözese provisorisch durch einen Mandatar verwaltet.

Die ehebaldige Besetzung der somit erledigten drei Bischofsitze erachte ich im Einvernehmen mit dem Patriarchen auch meinerseits für nothwendig, mit Rücksicht besonders auf jene, die Gesamtangelegenheiten der griechisch-orientalisch-serbischen Kirche umfassenden Organisationsarbeiten, deren Vorbereitung schon im Zuge steht und deren Finalisierung die Ergänzung des Bischof-Collegiums äußerst wünschenswerth macht.

Erste Aufgabe der vom Patriarchen einzuberufen beabsichtigten Bischof-Synode wäre also die Besetzung der in Erledigung gekommenen drei Bischofstühle.

Hernach möchte die Synode die in der vom Patriarchen angemeldeten Tagesordnung enthaltenen übrigen Angelegenheiten in Verhandlung nehmen, welche zum Wirkungskreise der Synode gehören.

Nachdem ich den vom Patriarchen angemeldeten Zeitpunkt zur Abhaltung der Synode für geeignet erachte, nachdem ferner die in Rede stehende Bischof-Synode eigentlich nur als eine Fortsetzung der am 3. November v. J. eröffneten, hinsichtlich der Bischofswahl jedoch erfolglos gebliebenen Synode zu betrachten ist, nachdem endlich Euer kaiserliche und königlich apostolische Majestät mit allerhöchster Entschließung vom 4. April 1890 für die erwähnte Synode zu Allerhöchstihrem kön. Kommissär den Freiherrn Fedor Nikolics allergnädigst zu ernennen geruhten, und somit auch an der fortgesetzten Synode der Gedachte berufen wäre, als kön. Kommissär zu fungieren, dessen Agenden bei der Bischof-Synode in der für ihn festgesetzten und mit allerhöchster Entschließung Euer kaiserlichen und königlich apostolischen Majestät vom 18. April 1890 allergnädigst genehmigten Instruktion genügend umschrieben sind, und somit dem Zusammentreten der fraglichen Synode nichts im Wege steht: erlaube ich mir an Eure kaiserliche und königlich apostolische Majestät die allerunterthänigste Bitte zu stellen, geruhen Euer Majestät jenen Bericht des Karlowitzer griechisch-orientalischen Erzbischof-Metropoliten und serbischen Patriarchen, wonach derselbe die Bischof-Synode für den 25./13. l. M. nach Karlowitz einzuberufen beabsichtigt, allergnädigst zur Kenntnis zu nehmen.

Den Entwurf der in solchem Sinne verfaßten allerhöchsten Entschließung erlaube ich mir sub 2) tiefergebenst beizulegen.

Resolutions-Entwurf.

Über Vortrag Meines ungarischen Ministerpräsidenten gestatte ich, daß die griechisch-orientalisch-serbische Bischof-Synode, behufs Besetzung der erledigten Temesvarer, Bacser und Karlstädter Bischof-Stühle und Erledigung sonstiger in den Wirkungskreis der Synode gehörenden Angelegenheiten unter Intervention Meines mit Meiner Entschliebung vom 4. April 1890 entsendeten königlichen Commissärs am 25./13. I. M. in Karlowitz zusammentreten dürfe.

Wien, 17. X. 1891.

F. J.

140. Извештај угарског министра просвете
грофа Албина Чакиа круни, од 24 новембра 1891,
о раду синода у вези с попуњењем епископске столице
у Новом Саду и Темишвару.

Z. 4826/1891.

Allergnädigster Herr!

Mittelst Allerhöchster und über Vortrag des ungarischen Ministerpräsidenten erfolgten Entschliebung vom 17. Okt. laufenden Jahres haben Euere kais. und apost. königl. Majestät allergnädigst zu genehmigen geruhet, daß die gr.-or.-serb. bischöfliche Synode behufs Besetzung der in Erledigung gekommenen bischöflichen Stühle und zur Verhandlung anderer, in den Wirkungskreis der Synode gehörigen Angelegenheiten am 25. Okt. laufenden Jahres in Karlovitz unter Mitwirkung des mittelst Allerhöchster Entschliebung vom 4. April 1890 entsendeten königlichen Commissärs Baron Fedor von Nikolics zusammentreten dürfe.

Wie aus dem unter ././ und ../.. ehrfurchtsvoll anverwahrten, an den Minister-Präsidenten gerichteten, und durch den letzteren zur competenten weiteren Amtshandlung an mich abgetretenen beiden Berichten des genannten königl. Commissärs vom 27. Okt. I. J. Zahl 1 und 3, sowie aus den diesen Berichten beiliegenden Documenten hervorgeht, hat die Synode, nachdem dieselbe durch den königl. Commissär am 25. Okt. I. J. eröffnet wurde, schon in ihrer am 26. und fortgesetzt am 27. Okt. abgehaltenen ersten, meritorischen Sitzungen die Frage der Besetzung der in Erledigung gekommenen bischöflichen Stühle in Erwägung genommen und ist dieselbe in ihrem unter 3 gefaßten Beschlusse in erster Linie darin übereingekommen, daß die Besetzung des Bacser gr. or. serbischen bischöflichen Stuhles so lange, als die bischöfliche Synode in Betreff jener

kirchlichen Personen, welche für diese Diözese als geeignet scheinen, sich eine eingehendere Orientirung verschaffen kann, auch diesmal verschoben werde.

Nachdem nun diesen einstimmig gefaßten Beschluß der bischöflichen Synode der Patriarch in seinem, an Eure kais. und Ap. königl. Majestät gerichteten Allerunterthänigsten Majestätsgesuche mit solchen objectiven und subjectiven Rücksichten begründet, vor welchen sich die bischöfliche Synode nicht verschließen konnte, und welche in der genannten Diözese vorläufig die Aufrechthaltung der bisherigen interimistischen Regierung für wünschenswerth erscheinen ließen; nachdem ferner über diese interimistische Regierung durch die, mittelst allerhöchster Entschliebung Eurer kais. und Ap. kön. Majestät vom 27. März I. J. erfolgte allergnädigste Ernennung des Patriarchen zum Administrator gehörig vorgesorgt ist: schließe ich mich auch meinerseits jener allerunterthänigsten Bitte der bischöflichen Synode und des Patriarchen an, daß der erwähnte Beschluß der bischöflichen Synode allergnädigst genehmigt werden möge.

Betreffend den gr. or. serb. bischöflichen Stuhl von Temesvar ist die bischöfliche Synode der bisherigen Weise und Gepflogenheit gemäß zur Wahl geschritten, und hat dieselbe über Ternavorschlag des präsidirenden Metropolit-Patriarchen im Sinne ihres unter der Zahl 4 gefaßten Beschlusses für den Temesvarer griechisch-orientalisch-serbischen Bischofsitz den Protosyncell und Kloostervorstand von Beocsin Nikanor Popovics mit Stimmeneinhelligkeit zum Bischofe gewählt.

In seiner betreffend den Gewählten vorgelegten Präsentationseingabe bittet der Patriarch um die allergnädigste Bestätigung dieser Wahl, und spricht sich auch der kön. Commissär günstig über den Genannten aus, indem er sowohl seine Kenntnisse, Erfahrungen und die während einer langen Reihe von Jahren der Kirche geleisteten, ersprießlichen Dienste, als auch seinen in kirchlicher und patriotischer Hinsicht anstandslosen Charakter hervorhebt, welche es zu erhoffen lassen, daß die Kirche in demselben einen gewissenhaften Oberhirten und die Regierung ein verlässliches Organ gewinnen wird.

Da auch der allergetreueste ungarische Ministerrath Eurer Majestät diese Wahl in Ihrer am 21. Nov. I. J. abgehaltenen Sitzung als eine für Kirche und Staat Beruhigung bietende befunden hatte, erlaube ich mir den a. u. Antrag zu stellen: geruhen Euere kais. und Ap. kön. Majestät Kraft der königlichen Prerogative die Wahl des Protosyncellus und Kloostervorstandes von Beocsin Nikanor Popovics zum gr. or. serb. Diözesan-Bischof von Temesvar a. g. zu bestätigen.

Indem ich den im Sinne der ehrfurchtsvoll gestellten Anträge verfaßten Entwurf der a. h. Entschliebung unter 3./., die

Formel des, durch den gewählten Bischof zu leistenden Eides aber unter 4. /. ehrerbiethigst anschließe, erlaube ich mir noch a. u. beizufügen, daß ich nach erfolgter Allerhöchster Confirmation des Wahlaktes nicht ermangeln werde, den Entwurf des Ah. Collationsdiploms Euerer k. u. k. ap. Majestät in tiefster Ehrfurcht zu unterbreiten.

Круна је овај предлог потврдила.

141. Претседник угарске владе гроф Јулије Сапари предлаже круни, 29 новембра 1891, да потврди избор Михајла Грујића за горњокарловачког епископа.

Z. 4872/1891.

Allergnädigster Herr!

Wie aus dem vom Baron Fedor Nicolics, dem zur gr.-or. serb. Bischofs-Synode entsendeten königl. Kommissär, am 27. Oktober l. J. Zahl 2 erstatteten und unter ./. in tiefster Ehrfurcht beigeschlossenen Berichte, sowie aus der demselben beiliegenden Präsentations-Urkunde hervorgeht, hat die für den 25-ten (13-ten) Okt. l. J. einberufene und eröffnete Episkopal-Synode in ihrer am 26/14-ten Okt. abgehaltenen ersten Sitzung, getreu der bisher bestandenen Gepflogenheit und Form auf Grund des Terna-Vorschlages des präsidirenden Metropolit-Patriarchen von Karlovitz zum Bischofe von Karlstadt den Hieromonachen und Professor der Theologie Michael Gruics mit Stimmeneinhelligkeit der Bischöfe erwählt.

Der Patriarch bittet in seinem, hinsichtlich des Gewählten erstatteten Präsentations-Berichtes um die Allerhöchste Bestätigung der Wahl und spricht sich über die Person des künftigen Bischofs sehr günstig aus.

Er hebt seine theologische und juristische Fachbildung, dann die in seiner Eigenschaft als Geistlicher und als Professor der Theologie entwickelte Thätigkeit, den in seinen Ämtern bethätigten großen Eifer, seine patriotische und loyale Haltung hervor und gibt der Hoffnung Ausdruck, daß er sowohl fähig wie bestrebt sein wird, dem in ihn gesetzten Vertrauen vollkommen zu entsprechen.

Nachdem ich diese Wahl in Übereinstimmung mit dem Banus von Kroatien, Slavonien und Dalmatien, den ich in Anbetracht dessen, daß das Bisthum von Karlstadt auf dem Gebiete von Kroatien und Slavonien liegt, vorläufig einvernommen habe und dessen diesbezügliche Äußerung in der sub 2. /. beigebogenen Note vom 6-ten November l. J. Zahl 3436 enthalten ist,

auch von meinem Standpunkte aus, sowohl für die Kirche wie für den Staat als eine zufriedenstellende betrachte: so erlaube ich mir mit Zustimmung Euer Majestät treuegehorsamen ungarischen Ministerrathes die allerunterthänigste Bitte zu stellen: geruhen Euer k. und k. apostolische Majestät vermöge Allerhöchsten königlichen Rechtes die Wahl des Hieromonachs und Theologie-Professors Michael Gruics zum Bischofe von Karlstadt allergnädigst zu bestätigen. Den in solchem Sinne verfaßten Allerhöchsten Resolutions-Entwurf erlaube ich mir sub 3. /. und die Formel des vom gewählten Bischofe zu leistenden Eides sub 4. /. in tiefster Ehrfurcht beizuschließen.

Круна је овај избор потврдила.

142. Предлог претседника угарске владе грофа Јулија Сапариа круни, од 12 марта 1892, да потврди избор Гаврила Змејановића за привременог инспектора народно-црквених добара.

ad Z. 980/1892.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuegehorsamsten königlich ungarischen Ministerpräsidenten Julius Grafen Szapary, Budapest, am 12. März 1892, Zl. 570/M. E. in Angelegenheit der Wahl des Gabriel Zmejanovics zum provisorischen Güterinspektor an der Seite des griechisch-orientalisch serbischen National-Kirchen-Kongreß-Ausschusses.

Allergnädigster Herr!

Euer kaiserliche und apostolisch königliche Majestät geruhen mit der allerhöchsten Entschließung vom 10. April l. J. allergnädigst zu genehmigen, daß der griechisch-orientalisch serbische National-Kirchen-Kongreß-Ausschuß, absehend von der allerhöchsten Entschließung Euer Majestät vom 27. Jänner l. J. 1884, behufs Besetzung der Stelle des Güter-Inspektors der griechisch-orientalisch serbischen National-Kirchen-Fonde einen Konkurs ausschreibe.

Wie aus der sammt Beilagen sub ./. allerunterthänigst beigeschlossenen Vorlage des Karlowitzer griechisch-orientalisch-erbischof-Metropolit und serbischen Patriarchen ersichtlich ist, hat der Kongreß-Ausschuß auf Grund der erhaltenen allerhöchsten Bewilligung den Konkurs ausgeschrieben und als Resultat desselben den Mönch und griechisch-orientalisch serbischen Kloostervorstands-Stellvertreter in Krusedol, Gabriel Zmejanovics zum provisorischen Güterinspektor erwählt.

Кириловић. Српски народни сабори, II

Laut Zeugniß der vorgelegten Dokumente absolvirte der erwählte Zmejanovics die landwirthschaftliche Lehranstalt in Ungarisch-Altenburg mit sehr gutem Resultate und hat auch auf dem Gebiete der praktischen Ökonomie mehrere Jahre hindurch mit Erfolg gewirkt, woraus auf seine entsprechende Fachkenntnisse geschlossen werden kann.

Mit Rücksicht auf diesen Umstand, sowie auf die Bitte des Kongreß-Ausschusses und des serbischen Patriarchen als der kompetentesten Organe in der vorliegenden Angelegenheit, erlaube ich mir im Einvernehmen mit dem ungarischen Kultus- und Unterrichtsminister und dem gleichfalls befragten kroatisch-slavonisch-dalmatinischen Banus Euer kaiserlichen und apostolisch königlichen Majestät die allerunterthänigste Bitte zu unterbreiten, Eure Majestät mögen im Sinne der Schluß-Alinea der mit der allerhöchsten Entschließung vom 14. Mai 1875 allergnädigst genehmigten Kongreß-Organisation die erfolgte Wahl des Mönches und Klostervorstands-Stellvertreters zu Krusedol Gabriel Zmejanovics zum provisorischen Güter-Inspektor an der Seite des griechisch-orientalisch-serbischen National-Kirchen-Kongreß-Ausschusses allergnädigst zu genehmigen geruhen.

Den in diesem Sinne verfaßten Entwurf der allerhöchsten Resolution erlaube ich mir sub 2) in tiefster Ehrfurcht vorzulegen.

Resolutions-Entwurf.

Über Vortrag Meines ungarischen Ministerpräsidenten genehmige Ich die erfolgte Wahl des Mönches und Klostervorstands-Stellvertreters in Krusedol Gabriel Zmejanovics zum provisorischen Güter-Inspektor an der Seite des griechisch-orientalisch serbischen National-Kirchen-Kongreß-Ausschusses.

Budapest, 18. März 1892.

F. J.

143. Извештај угарског министра просвете
грофа Албина Чакиа круни, од 21 априла 1892,
о смрти епископа Арсенија Стојковића.

ad Z. 1692/1892.

Uebersetzung aus dem Ungarischen.

Allergnädigster Herr!

Laut des unter ./.. ehrfurchtsvoll anverwahrten Telegrammes des Karlowitzer griechisch-orientalischen Erzbischof-Metropolit und serbischen Patriarchen Georg Brankovics ist der

griechisch-orientalisch-serbische Bischof von Ofen, Arsen Stojkovics, am 10. April laufenden Jahres in Szent-Endre gestorben.

Indem ich von diesem Todesfalle Euer kaiserlich und königlich apostolischen Majestät in tiefster Ehrerbiethung Bericht zu erstatten wage, erlaube ich mir die allerunterthänigste Bitte zu stellen, geruhen Euer kaiserlich und königlich apostolische Majestät diesen meinen allerunterthänigsten Vortrag im Sinne des, unter 2) ehrfurchtsvoll beigeschlossenen Entwurfes der allerhöchsten Entschließung zur allerhöchsten Kenntnis zu nehmen.

Budapest, am 21. April 1892.

Entwurf der allerhöchsten Entschließung.

Ich habe diese Anzeige zur Kenntnis genommen.

Wien, 25. April 1892.

F. J.

144. Предлог претседника угарске владе
грофа Јулија Сапарија круни, од 23 октобра 1892,
о сазиву сабора и синода, и о краљевском комесару.

Z. 4564/1892.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten königlich ungarischen Ministerpräsidenten Julius Grafen Szapary, Budapest, am 23. Oktober 1892, Zahl 2331/M. E. in Angelegenheit der Einberufung des griechisch orientalisch serbischen National-Kirchen-Kongresses und der Bischofs-Synode.

Allergnädigster Herr!

Der griechisch-orientalische Erzbischof-Metropolit und serbische Patriarch hat in seiner ehrerbietigst sub ./.. beigeschlossenen Vorlage um meine Vermittlung gebeten, damit zur Einberufung des griechisch-orientalisch serbischen nationalen Kirchen-Kongresses nach Carlowitz für den 5. November l. J. d. i. laut griechischem Kalender für den 24. Oktober die allerhöchste Genehmigung Eurer kais. und apostolisch königlichen Majestät erbeten werde.

Der auf Grund Euerer Majestät allerh. Entschließung vom 18. Jänner 1890 für den 24. April desselben Jahres nach Carlowitz einberufene gr.-or.-serbische National-Kirchen-Congreß, ist nämlich nach erfolgter Wahl des Patriarchen, und nachdem der Congreß im Sinne des mit allerhöchster Entschließung ddt. Wien vom 6. Mai 1890 an den königlichen Commissär erlassenen allergnädigsten königlichen Rescriptes den Congreß-Ausschuß neu constituirt und zur vorgängigen Verhandlung der verfertigten Vorlagen eine Fünfzehner-Commission entsendet hat, und

endlich die entsprechenden Verfügungen hinsichtlich der für kirchliche und kulturelle Zwecke nothwendigen Auslagen getroffen hat, — durch den königlichen Commissär auf unbestimmte Zeit vertagt worden.

Seit Beendigung dieser ersten Sitzungsperiode des Congresses ist die neuerliche Einberufung desselben — wie dies durch den Patriarchen eingehend auseinandergelegt wird — erst jetzt möglich geworden.

Die Organisations-Vorschriften nämlich, welche durch die in den Jahren 1879 und 1885 getagten Congressse ausgearbeitet wurden, sind den allerh. Entschließungen Euerer kais. und apost. königlichen Majestät ddto Ischl, 23. Juli 1890 und Budapest 9. Feber 1891 entsprechend dem königl. Commissär übergeben worden und bildeten zuerst im neugebildeten Congreß-Ausschusse, dann aber in der Fünfezner-Commission den Gegenstand länger und eingehender Verhandlungen, welche Verhandlungen erst unlängst im Laufe des Monats September d. J. beendigt worden sind.

Das zweite Hindernis, welches dem neuerlichen Zusammen-treten des Congresses bisher im Wege stand, bildete das Fehlen der nothwendigen Kosten. Nachdem aber laut Vorlage des Patriarchen jene Vorschüsse, welche auf die Auslagen des am 24. April 1890 zusammengetretenen Patriarchen-Wahl-Congresses aus den griechisch-orientalisch serbischen nationalen Kirchen-Fonden ertheilt worden sind, diesen Fonden nunmehr gänzlich refundirt wurden, folglich kein Grund vorhanden ist, daß für die Kosten der neueren Sitzungs-Periode des Congresses die Bewilligung neuerer Vorschüsse aus den gedachten Fonden verweigert werde: steht der Einberufung des Congresses in dieser Hinsicht nichts im Wege.

Das Verzeichnis der am Congressse zur Verhandlung gelangenden Angelegenheiten ist laut Berichtes des Patriarchen folgendes:

- 1) Die durch den Congreß-Ausschuß verfaßten Kostenvorschläge der nationalen autonomen Kirchen-Bedürfnisse und sämtlicher nationalen Kirchen-Fonde und Foundationen;
- 2) Die nationale Kirchen-Verfassung der zu den Ländern der ungarischen Krone gehörenden griechisch-orientalisch serbischen Kirche;
- 3) Vorschrifts-Entwurf über die griechisch-orientalisch-serbischen Schulen und Institute;
- 4) Vorschrifts-Entwurf über die Bezüge der griechisch-orientalisch-serbischen Seelsorger, Klosterpriester, Bischöfe und des Carlowitzer Erzbischof-Metropolitanen und serbischen Patriarchen;

5) Entwurf der Pensions-Vorschrift der nationalen Kirchen-Beamten und Professoren;

6) Entwurf einer Vorschrift über das Verfahren bei Bewilligung von Anlehen aus den unter der Gebahrung des Metropolitan-Ober-Fundations-Directorates stehenden griechisch-orientalisch serbischen nationalen Kirchen-Fonde und Foundationen;

7) Disciplinar-Vorschrift für sämtliche bei der nationalen autonomen Kirchen-Verwaltung angestellten Mitglieder und Beamten;

8, Vorschrifts-Entwurf über das Pensions-Institut der Witwen und Waisen der Seelsorger, — und endlich

9. eventuell andere Gegenstände minderer Wichtigkeit.

Nachdem gegen die in diesem Arbeits-Programme aufgezählten Gegenstände kein Bemerken obwaltet, könnten dieselben laut meines mit der Ansicht des Cultus- und Unterrichtsministers in Einklang stehenden allerunterth. Erachtens der Verhandlung des Congresses unterlegt werden.

Im Zusammenhange hiemit hat sich der Carlowitzer griechisch-orientalische Erzbischof-Metropolit und serb. Patriarch in seiner sub 2) tiefergebenst beigeschlossenen neueren Vorlage nachträglich mit der Bitte an mich gewendet, daß, nachdem der Vorschrifts-Entwurf über die Kirchen-Verfassung auch die Organisation der Pfarren, der Protokesbyterate, der Diözesen, der Kirchen-Consistorien und des Metropolitan-Kirchenrathes in sich enthält, über all' dies aber auch die Bischof-Synode zu vernehmen ist: ich möge zugleich die allerhöchste Genehmigung Euer kais. und apostolisch königlichen Majestät auch hinsichtlich dessen erbitten, dass mit dem Congressse zu gleicher Zeit auch die Bischof-Synode einberufen werden dürfe, und daß parallel mit dem Congressse auch dieselbe tagen könne, theils behufs Meinungsäußerung über die durch den Congreß zu schaffenden und oben ehrerbietigst erwähnte Vorschrift, — theils behufs Erledigung der zu ihrem Wirkungskreise gewiesenen laufenden Angelegenheiten.

Und nachdem ich die vom Patriarchen vorgebrachten Motive besonders vom Standpunkte des Zeitgewinns für richtig erachte, geht meine im Einklange mit der Meinung des Cultus- und Unterrichtsministers stehende allerunterthänigste Ansicht dahin, dass auch der Gewährung dieser weiteren Bitte gar kein Hinderniß im Wege stehe.

Die Person des zum Congressse und zur Bischof-Synode zu entsendenden königlichen Commissärs betreffend, erlaube ich mir im Einvernehmen mit dem Cultus- und Unterrichtsminister behufs allergnädigster Ernennung auch bei dieser Gelegen-

heit den Geheimrath und Reichstags-Abgeordneten Freiherrn von Nikolics ehererbietigst in Antrag zu bringen, der auch an dem am 24-ten April 1890 zusammengetretenen Patriarchen-Wahl-Congresse und dann der darauffolgenden Bischof-Synode in gleicher Eigenschaft zur vollkommenen Zufriedenheit fungirte, dem auch die Elaborate der Congresse vom Jahre 1879 und 1885 ausgefolgt wurden, der also die Verhältnisse gründlich kennt und somit von seinem erwiesenen Takte und seiner Energie mit Recht zu erwarten ist, dass er fähig sein wird, die Thätigkeit des Congresses und der Bischofs-Synode im Einklange mit den Intentionen der treuehorsamsten ungarischen Regierung Euer Majestät zu leisten.

Ich erlaube mir gleichzeitig die Instruktion für den kön. Commissär, welche auf Grund der Allerh. kön. Verordnung vom 14-ten Mai 1875 in Angelegenheit der Organisation des Congresses, sowie auf Grund der in früheren Fällen erlassenen ähnlichen Instruktionen verfaßt wurde, sub 3/. in tiefster Ehrfurcht mit der allerunterthänigsten Bitte zu unterbreiten, geruhen Euer kais. und Apostol. kön. Majestät die Allerhöchste Ermächtigung zu ertheilen, daß dieselbe dem königlichen Commissär zur Darnachachtung und Befolgung vorgeschrieben werden könne.

Für den Fall der allerg. Genehmigung dieses meines allerunterthänigsten Vortrages erlaube ich mir, den Entwurf der Entschließung sub 4./., und das an den kön. Commissär zu richtende Rescript wegen allergnädigster Unterfertigung sub 5./. tiefergebenst beizulegen.

Resolutions-Entwurf.

Über Vortrag Meines ungarischen Ministerpräsidenten genehmige Ich, das der griech.-orient. serbische National-Kirchen-Kongreß, sowie die griechisch-orientalisch serbische Bischofs-Synode wegen Verhandlung jener Angelegenheiten, welche in die vom gr.-or. serbischen Patriarchen vorgelegte Tagesordnung aufgenommen sind, für den 5-ten November (24-ten Oktober) dieses Jahres nach Karlowitz einberufen werde.

Für diesen Congreß und diese Bischofs-Synode ernenne Ich zu Meinem königlichen Commissär Meinen Geheimen Rath und ungarischen Reichstags-Abgeordneten Baron Fedor Nicolics von Rudna und ermächtige Meinen ungarischen Ministerpräsidenten, ihm die hier beigelegte Instruktion zur Darnachhaltung vorzuschreiben.

Das mit meiner Unterschrift versehene und gleichfalls beigelegte Rescript lautet an Meinen königlichen Commissär.

24—X—1892.

Franz Joseph

145. Предлог претседника угарске владе
д-р Александра Векерла круни, од 30 новембра 1892,
да се седнице сабора одгоде на неизвесно време због
слабе већине саборске.

ad Z. 5252—1892.

Uebersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten königlich-ungarischen Ministerpräsidenten Dr. Alexander Wekerle, Budapest, am 30. November 1892 Z. 2626/ME. in Betreff der Vertagung der Sitzungen des griech.-orient. serbischen National-Kirchenkongresses auf unbestimmte Zeit.

Allergnädigster Herr!

Der zu dem auf Grund der Allerh. Entschließung Eurer kaiserlichen und apostolisch königlichen Majestät vom 24. Oktober d. J. für den 5. November d. J. nach Karlowitz einberufenen griechisch-orientalisch serbischen Nationalkirchenkongresse entsendete königl. Commissär stellte das Ersuchen, ich möge die Allerh. Bewilligung Eurer kaiserlichen und apostolisch königlichen Majestät zur Vertagung der Sitzungen des Kongresses auf unbestimmte Zeit erwirken.

Laut vertraulicher Mittheilung des königl. Commissärs sind nämlich mehrere Kongreß-Mitglieder auch Mitglieder des kroatisch-slavonischen Landtages, und nachdem die Sitzungen dieses Landtages am 10. Dezember l. J. von neuem eröffnet werden, könnten die betreffenden Abgeordneten am Kongreß kaum zurückgehalten werden, und somit wäre die Thätigkeit des letzteren gelähmt; es steht sogar zu befürchten, daß, wenn die Mitglieder sich entfernen, die jetzige ohnedies nur schwache Majorität des Kongresses zur Minorität und die Opposition zur Majorität wird.

Mit Rücksicht auf diesen wichtigen Grund hat der treuehorsame ungarische Ministerrath Eurer Majestät in seiner Sitzung vom 28. November d. J. seine Zustimmung zur Bitte des königl. Commissärs gegeben und auf Grund dessen erlaube ich mir die allerunterthänigste Bitte an Euere kaiserliche und apostolisch königliche Majestät zu richten, geruhen im Sinne des sub 3./. allerunterthänigst anher beigelegten Entwurfes der Allerh. Entschließung allergnädigst zu gestatten, daß der königl. Commissär die Sitzungen des griechisch-orientalischen serbischen National-Kirchenkongresses auf unbestimmte Zeit vertagen könne.

146. Предлог министра при Двору
грофа Људевита Тисе круни, од 28 фебруара 1893,
да одликује патријарха Георгија Бранковића
орденом Гвоздене круне првог степена.

ad Z. 935—1893.

Uebersetzung

An Seine kaiserliche und königlich Apostolische Majestät.
Allerunterthänigster Vortrag des treuehorsamsten Ministers
am Allerhöchsten Hoflager Ludwig Grafen Tisza betreffend die
allergnädigste Verleihung des Ordens der Eisernen Krone erster
Klasse an den Karlowitzer Erzbischof-Metropolitan und serbi-
schen Patriarchen Georg Brankovics.

Allergnädigster Herr!

Der königlich ungarische Minister für Cultus und Unter-
richt hat in der tieferebietigst anverwahrten Zuschrift vom 25.
d. M. Z. 458 Pr. mit Zustimmung des Ministerrathes meine Ver-
mittlung zu dem Zwecke in Anspruch genommen, damit für den
Karlowitzer Erzbischof-Metropolitan und serbischen Patriar-
chen Georg Brankovics der Orden der Eisernen Krone erster
Klasse allerunterthänigst erwirkt werde. Georg Brankovics
wurde im Jahre 1882 durch die serbische Bischofs-Synode zum
Temesvarer und nach dem Ableben des Patriarchen Angelics
durch den serbischen Kirchen-Congreß an dessen Stelle ge-
wählt, welche Wahl Euere Majestät mit allerhöchster Ent-
schließung vom 6. Mai 1890 allergnädigst zu genehmigen geruht
haben, so daß Georg Brankovics nunmehr seit drei Jahren die
mit der Würde eines Karlowitzer Erzbischof-Metropolitan und
serbischen Patriarchen verbundenen schwierigen Agenden ver-
sieht.

Georg Brankovics hat die Leitung der Karlowitzer Metro-
polie unter schwierigen Verhältnissen übernommen. Vor 18
Jahren wurde der serbische National-Kirchen-Congreß durch
königliches Dekret geregelt und demselben zur Aufgabe ge-
macht, die Organisierung der Kirchenverwaltung durchzuführen.
Der 1879-er Congreß unternahm einen diesbezüglichen
Versuch ohne Erfolg, ebensowenig wurde durch die Bemühun-
gen der Aera Angelics erreicht, so daß es dem jetzigen Patriar-
chen verblieb, die seit 18 Jahren in Schwebeliege befindliche Frage
einer Lösung zuzuführen.

Im vergangenen Jahre versammelte sich auch der Congreß
unter seinem Vorsitze zu diesem Zwecke und die Arbeiten
sind auch gegenwärtig im Zuge. Nach dem Berichte des ent-
sendeten königlichen Commissärs ist der Patriarch mit Hinge-

bung und Taktgefühl bemüht, der gemäßigten Richtung die
Oberhand zu verschaffen, und wirkt durch sein besonnenes Auf-
treten dahin, daß die Ingerenz der kirchlichen und geistlichen
Elemente bei der Verwaltung der Stiftungs- und der Unter-
richtsangelegenheiten in ein entsprechendes harmonisches Ver-
hältniß gebracht werde.

Da es auch im Interesse der Sache gelegen erscheint, daß
der Patriarch in seinem ersprißlichen Wirken durch eine von
Allerhöchster Stelle kommende Anerkennung angeeifert werde,
und ein solcher Ausfluß der huldvollsten Gnade Eurer Majestät
zweifellos auch auf die Congreß-Mitglieder den besten Ein-
fluß ausüben würde, in Anbetracht ferner des Umstandes, daß
der Vorgänger des Patriarchen Brankovics schon während des
zweiten Jahres seiner Amtswirksamkeit mit derselben allergnä-
digsten Auszeichnung begnadet wurde: glaube ich mich auch
meinerseits dem eingangs erwähnten Antrage anschließen zu
sollen, und erlaube mir bei ehrfurchtsvollster Vorlage des ent-
sprechend verfaßten Entwurfes der Allerhöchsten Entschlies-
sung die alleruntertänigste Bitte zu stellen:

Geruhen Euere Majestät dem Karlowitzer Erzbischof-Me-
tropolitan und serbischen Patriarchen Georg Brankovics in An-
erkennung seiner treuen und eifrigen Wirksamkeit taxfrei den
Orden der Eisernen Krone erster Klasse allergnädigst zu ver-
leihen.

Wien am 28. Februar 1893.

147. Предлог претседника угарске владе
д-р Александра Векерла круни, од 6 октобра 1893,
да не одобри сазив сабора, већ само синода.

Ad Z. 4335—1893.

Uebersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten könig-
lich ungarischen Ministerpräsidenten Dr. Alexander Wekerle,
Budapest, am 6. Oktober 1893, Z. 2282/M. E. in Betreff des An-
trages über die Einberufung des griech. orient. serbischen Natio-
nal-Kirchenkongresses und der Bischofssynode für den 30. Ok-
tober des Jahres 1893.

Allergnädigster Herr!

Der griechisch-orientalische Erzbischof-Metropolit und ser-
bische Patriarch in Karlowitz hat sich mit seiner sub ./. ehrer-
bietigst beigeschlossenen Vorlage mit dem Ersuchen an mich
gewendet, ich möchte die Allerh. Bewilligung Eurer kaiserli-

chen und apostolisch königlichen Majestät erwirken, daß er den griechisch-orientalisch serbischen National-Kirchenkongreß für den 30. Oktober d. J. nach Karlowitz einberufen dürfe.

In der sub 2/ in tiefster Erfurcht beigelegten Vorlage aber hat der gedachte Patriarch um meine Vermittlung angesucht, damit zur Einberufung der griechisch-orientalisch serbischen Bischofs-Synode nach Karlowitz ebenfalls für den 30. Oktober d. J., die Allerh. Genehmigung Eurer kaiserlichen und apostolisch königlichen Majestät erbeten werde.

Was die an erster Stelle erwähnte Bitte anbelangt, so bin ich im Einvernehmen mit dem ungarischen Minister für Kultus und Unterricht, sowie mit dem Banus von Kroatien, Slavonien und Dalmatien nicht in der Lage, derzeit die Ertheilung der Allerh. Genehmigung Eurer kaiserlichen und apostolisch königlichen Majestät zur Einberufung des griechisch-orientalisch-serbischen National-Kirchenkongresses in Vorschlag bringen zu können.

Der Patriarch gesteht selbst in seiner Vorlage ein, daß die für die Kosten des einzuberufenden Kongresses nothwendige Summe nicht zur Verfügung steht, und erwähnt dem gegenüber nur so viel, daß der Kongreß-Ausschuß Verfügungen getroffen habe, damit sowohl der noch in Rückstand befindliche Rest der Kosten der früheren Kongresse aus den griechisch-orientalisch serbischen national-kirchlichen unveräußerlichen und klerikalen Schulfonden vorgeschossenen Summe eingebracht, als auch die mit 24.000 fl. präliminirten Kosten des einzuberufen beabsichtigten Kongresses auf die Glaubensgenossen repariert und eingetrieben werden.

Nachdem ich jedoch über die bei der Einbringung der unter dem Titel der Kongreß-Auslagen aushaftenden Rückstände im Jahre 1892 erreichten Resultate schon vorgängig einen Detail-Ausweis einverlangt habe, wurden vom serbischen Patriarchen in seinem Berichte vom 16. August d. J. Z. C. V. 1920, welcher gegenwärtig beim Kultus- und Unterrichtsminister in Verhandlung steht, die sogenannten alten, noch aus den Zeiten vor dem Jahre 1885 stammenden und noch immer in Rückstand befindlichen Kongreßkosten für das Jahr 1893 mit 90.999 fl. 64 kr. ausgewiesen. Hiezu kommt noch die von den Kosten der in den Jahren 1885/86 und 1890/92 getagten Kongresse ebenfalls noch im Rückstande befindliche Summe von 13.838 fl. 47 kr., so daß sich die Forderung der griechisch-orientalisch-serbischen nationalkirchlichen unveräußerlichen und klerikalen Schulfonde an von ihnen vorgeschossenen Kongreßkosten zu Beginn des Jahres 1893 zusammen auf 104.858 fl. 11 kr. belief.

Euere kaiserliche und apostolisch königliche Majestät geruhten schon mit der Allerh. Entschliebung vom 21. August d. J.

1883 unter Anderem anzuordnen, daß die weitere Vorschiebung der Kongreßkosten aus den mit derartigen Vorschüssen schon ohnehin sehr belasteten klerikalen und unveräußerlichen Fondenzustellen und dieselben unmittelbar von den Wahlbezirken zu decken seien.

Mein Amtsvorgänger aber hat, als er der Zwangslage nachgebend im Jahre 1890 ausnahmsweise und ohne irgend welche Konsequenz für die Zukunft, sich genöthigt sah, seine Zustimmung zu geben, daß die Kosten des damaligen Kongresses aus den erwähnten Fondenzustellen vorgeschossen werden, dem Kongreßausschusse erklärt, daß die Regierung in Hinkunft nur dann ihre Zustimmung zur Einberufung des Kongresses ertheilen werde, wenn der Kongreß-Ausschuß vorgängig einen Bericht erstatten wird, daß die nothwendigen Kosten tatsächlich eingebracht sind und zur Verfügung stehen.

Mit Rücksicht auf das ehrerbietigst Vorgetragene, besonders auf die noch immer ausstehenden großen Rückstände der Kongreßkosten, mit Rücksicht ferner darauf, daß unter solchen Umständen die Belastung der unveräußerlichen und klerikalen Schulfonde durch neue Vorschüsse mit den Interessen der genannten Fonde kaum vereinbar wäre, endlich mit Rücksicht darauf, daß die in der Vorlage des Patriarchen als Agenden des Kongresses bezeichneten Angelegenheiten nicht solcher Natur sind, daß sie die Einberufung des Kongresses unaufschiebbar nothwendig machen würden: erlaube ich mir die allerunterthänigste Bitte an Euere kaiserliche und apostolisch königliche Majestät zu stellen, Allerhöchst dieselben geruhen die Allerh. Bewilligung zur Einberufung des griechisch-orientalisch-serbischen Nationalkirchen-Kongresses derzeit allergnädigst zu verweigern.

Hinsichtlich der an zweiter Stelle erwähnten Bitte liegt nach meiner, mit den Ansichten des Kultus- und Unterrichtsministers, sowie des kroatisch-slavonisch-dalmatinischen Banus übereinstimmenden Meinung kein Hinderniß vor, daß die Bischofs-Synode für den bezeichneten Zeitpunkt nach Karlowitz einberufen werde.

Die wichtigste Agende dieser Synode wäre die Besetzung der Bacser und Ofner griechisch-orientalisch serbischen Bischofsstühle. Die genannten Bisthümer sind schon seit längerer Zeit ohne Erzpriester, weshalb es nicht nur vom Standpunkte der Kirche, sondern auch des Staates sehr wünschenswerth ist, daß die betreffenden Bischofsstühle je eher besetzt werden. Außerdem würde die Synode auch die in ihrem Wirkungskreis gehörenden laufenden Angelegenheiten verhandeln.

In Betreff jener Frage, ob zur Bischofs-Synode ein königl. Kommissär entsendet werden soll oder nicht, neigte sich die

Regierung zuerst zu der Ansicht, daß der diesbezüglich gewöhnlich befolgte Usus auch diesmal befolgt und ein kön. Kommissär entsendet werde; in Folge einer neueren Besprechung der Frage mit dem Patriarchen gelangte jedoch die Regierung später zu dem Beschlusse, daß — nachdem der griechisch-orientalisch-serbische National-Kirchen-Kongreß im Falle der Allerh. Genehmigung dieser meiner allerunterthänigsten Vorlage — ohnedies nicht einberufen werden wird, von der Entsendung eines königl. Kommissärs speziell nur zu der fraglichen Synode umso mehr abgesehen werden könnte, da einerseits Aussicht dafür vorhanden ist, daß die Intentionen der Regierung auf der öfters erwähnten Synode ohnedies zur Geltung gelangen werden, andererseits aber auch politische Gründe dafür sprechen, daß die zur Bischofswahl berufene Synode diesmal ohne Dazwischenkunft eines königl. Kommissärs abgehalten werde.

Auf Grund des ehrerbietigst Vorgetragenen erlaube ich mir im Einverständnisse mit dem Kultus- und Unterrichtsminister, sowie mit dem Banus von Kroatien-Slavonien-Dalmatien, die allerunterthänigste Bitte zu stellen: Euere kaiserliche und apostolisch königliche Majestät geruhen im Sinne des unter 3) allerunterthänigst beigelegten Entwurfes der Allerhöchsten Entschliebung die Allerhöchste Bewilligung von der Einberufung des griechisch-orientalisch-serbischen National-Kirchenkongresses für den 30. Oktober d. J. allergnädigst zu verweigern, hingegen allergnädigst zu genehmigen, daß die griechisch-orientalisch-serbische Bischofssynode behufs Besetzung der Bacser oder Ofner Bischofsstühle und Erledigung der laufenden Angelegenheiten für den 30. Oktober l. J. nach Karlowitz einberufen werde, und daß ich die hieraus folgenden nothwendigen weiteren Verfügungen treffen könne.

148. *Извештај претседника угарске владе д-р Александра Векерла круни, од 29 децембра 1893, о примедбама епископата и Саборског одбора на црквено-политичке законске нацрте угарске владе.*

ad Z. 5541—1893.

Uebersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten königlich ungarischen Ministerpräsidenten Dr. Alexander Wekerle, Budapest, am 29. Dezember 1893, Z. 2974/M. E. in Angelegenheit der gegen die auf Grund des kirchenpolitischen Programms der Regierung verfaßten Gesetzentwürfe gerichteten Adressen

des ungarländischen griech. orient. serbischen Episkopates und des griech. orient. serbischen National-Kirchen-Kongreß-Ausschusses.

Allernädigster Herr!

Der griech. orient. serbische Patriarch hat sich in seiner Vorlage vom 28./16. Juni l. J. Z. 158 mit der Bitte an mich gewendet, ich soll die an Euere kaiserliche und apostolisch königliche Majestät gerichtete allerunterthänigste Adresse des griech. orient. serbischen Episkopates vom 21./9. Mai l. J., in welcher derselbe gegen die auf Grund des kirchenpolitischen Programms der Regierung verfaßten Gesetzentwürfe Stellung nimmt, an die Stufen des Allerhöchsten Thrones gelangen lassen.

Mit einer ähnlichen Bitte legte mir der gedachte Patriarch mit seiner Vorlage vom 26./14. Juli l. J. Z. 1664 auch das allerunterthänigste Majestätsgesuch des griech. orient. serbischen National-Kirchen-Kongreß-Ausschusses vom 24./12. Juni l. J. vor, in welchem derselbe den in der ehrfurchtsvollst oben erwähnten Adresse eingenommenen Standpunkt des griech. orient. serbischen Episkopates unterstützt.

Bevor ich diese Adressen Eurer kaiserlichen und apostolisch königlichen Majestät vorgelegt hätte, fand ich es für nothwendig, dieselben auch dem Cultus- und Unterrichtsminister mitzutheilen, um nach Einvernehmen der Ansicht des Letzteren den Standpunkt der Regierung bezüglich des in diesen Adressen Vorgebrachten Eurer Majestät allerunterthänigst darlegen zu können.

Inzwischen geruhen Euere kaiserliche und apostolische königliche Majestät die Allerh. Genehmigung allergnädigst zu ertheilen, daß jene, das kirchenpolitische Programm der Regierung realisirenden Gesetzentwürfe, besonders der Gesetzentwurf über das Eherecht, gegen welche die in Rede stehenden Adressen gerichtet sind, dem Reichstage vorgelegt werden können, und somit wurden eigentlich die öfters erwähnten Adressen gegenstandslos.

Da jedoch diese Adressen an Euere Majestät gerichtet sind, halte ich es trotzdem für meine Pflicht, dieselben Eurer kaiserlichen und apostolisch königlichen Majestät in tiefster Ehrfurcht vorzulegen, indem ich Euere Majestät allerunterthänigst bitte, geruhen Allerhöchst dieselben die Unterbreitung derselben allergnädigst zur Kenntnis zu nehmen.

Den Entwurf der diesem meinem allerunterthänigsten Vortrage entsprechenden Allerh. Entschliebung lege ich sub 3) in tiefster Ehrfurcht bei.

149. Извештај угарског министра просвете
грофа Албина Чакиа круни, од 9 фебруара 1894,
о клеветничким нападајима д-р Јована Грујића
преко новосадске „Страже“ на патријарха
Георгија Бранковића.

ad Z. 726—1894.

Uebersetzung aus dem Ungarischen.

An Seine kaiserlich-königliche Apostolische Majestät. Allerunterthänigster Vortrag des treu gehorsamsten königlich ungarischen Ministers für Cultus und Unterricht Grafen Albin Csaky in Betreff der in dem Neusatzer in serbischer Sprache erscheinenden Journal „Strazsa“ fortgesetzten Verleumdungen des Erzbischof-Metropolitanen und serbischen Patriarchen Georg Brankovics.

Allergnädigster Herr!

Das in Neusatz in serbischer Sprache erscheinende Journal „Strazsa“ bringt seit einer Zeit systematische Angriffe gegen den Erzbischof-Metropolitanen und serbischen Patriarchen in Karlovitz Georg Brankovics, indem es ihn wegen solcher, mit dem Strafgesetz in Conflict stehenden Handlungen anklagt, welche aus jener Zeit herrühren, als derselbe noch in Zombor in der Eigenschaft als Dechant Seelsorger-Dienste leistete.

Ich habe gleich vom Beginn an dieses Auftreten des genannten Blattes, welches den Stempel der Absicht an sich trägt und gegenüber einem Oberhirten der Kirche ganz unqualifizierbar ist, mit Aufmerksamkeit verfolgt; bin mit dem Erzbischof-Patriarchen mehrmals in einen Ideenaustausch darüber eingegangen, auf welche Art und Weise der Sache entgegenzutreten wäre, und habe auch von dem Neusatzer Obergespan einen orientierenden Bericht abverlangt. Wir haben jedoch in Anbetracht der schwierigen Beschaffenheit der Angelegenheit die Bestimmung dessen, was zu thun sei, aufgeschoben.

Allein da neuestens in einer unter dem Titel „Offenes Schreiben“ mit der Namensfertigung des Journalisten Dr. Johann Gruics an mich gerichteten, auch sonst allerwärts verbreiteten, hier tiefergebenst beigeschlossenen Aufforderung in deutscher Sprache gegen den Erzbischof-Patriarchen die Klage wegen Betrug, Unterschlagung und Wucher mit einem unverhüllten Cynismus erhoben wurde: habe ich es für nothwendig erachtet, das Augenmerk des Budapester königl. Oberstaatsanwalts auf diese Drucksache zu richten und von ihm in Bezug auf das weitere Vorgehen eine Wohlmeinung abzuverlangen.

Der Budapester königl. Oberstaatsanwalt hat seiner Aufgabe mit einer außerordentlich klar motivirten Darstellung entsprochen, in welcher er von Punkt zu Punkt die gegen den Patriarchen erhobenen Anklagen erörtert, und sich diesbezüglich dahin äußert, daß dieselben, als strafrechtlich schon verjährt, vor einem ordentlichen Gericht nicht mehr verhandelt werden können. Seine Schlußfolgerung geht dahin, daß zur Wahrung des guten Rufes des Patriarchen das Preßgesetz der alleinige Weg sei, damit die gegen ihn erhobenen unwürdigen Anklagen gerächt werden können.

Mit dem hier tiefergebenst beigeschlossenen Bericht des Oberstaatsanwalts fast gleichzeitig erhielt ich die vom 4. Februar laufenden Jahres Z. 12 datirte, hier gleichfalls beigebo-gene Eingabe, welcher zufolge die Ausführung jener meiner Absicht, ihm auf der Grundlage der Darstellung des Oberstaatsanwaltes die Erhebung des Preßprozesses anzuempfehlen, gegenstandslos wurde.

Es hat nämlich der Patriarch mit dieser Eingabe mir eine „Erklärung“ mitgetheilt, welche er in den gesammten ungarländischen serbischen Journalen publicirte, und welche auch in den Budapester Blättern zum Theil wörtlich, theils im Auszuge erschienen ist.

Zu dieser „Erklärung“ ist nämlich ein Brief des Angreifers Dr. Johann Gruics beigegeschlossen, welchen dieser an den Patriarchen gerichtet hat. Dieser Brief stellt in einer jedweden Zweifel ausschließenden Klarheit den Umstand dar, daß die gegen die Patriarchen gerichteten Angriffe eine Erpressung zur Quelle hatten.

Bei solcher Sachlage, da ich irgend einen Schritt von Seite des Patriarchen für absolut nothwendig erachtete, die in Frage stehende „Erklärung“ aber unter den obwaltenden Umständen für beruhigend betrachte, habe ich von der Einleitung des Preßprozesses abgesehen, die Abschrift des staatsanwaltschaftlichen Berichtes jedoch gleichzeitig dem Erzbischof-Patriarchen mitgetheilt.

Schließlich habe ich mit Rücksicht auf die hohe kirchliche und weltliche Stellung, welche der Erzbischof-Patriarch einnimmt, es für meine Pflicht angesehen, über den Thatbestand Euer kaiserlich und königlich apostolischen Majestät unterthänigst Bericht zu erstatten und die ehrfurchtsvolle Bitte vorzutragen:

Geruhen Euer Majestät im Sinne des tiefergebenst beigebo-genen Entwurfes der Allerhöchsten Entschließung das Vorge-tragene Allergnädigst zur Kenntniss zu nehmen.

Budapest, am 9. Februar 1894.

150. Извештај министра просвете круни, од 26 јануара 1894,
о избору Германа Опачића за бачког и Герасима
Петровића за будимског епископа.

ad Z. 1026/1894.

Übersetzung aus dem Ungarischen.

Allergnädigster Herr!

Wie aus der hier ehrfurchtsvoll beigebogenen Zuschrift und aus den diese ergänzenden Präsentational-Documenten des Karloviczter griechisch-orientalischen Erzbischof-Metropolitanen und serbischen Patriarchen hervorgeht, hat die auf Grund der Allerhöchsten Entschliebung Euer kaiserlich und königlich apostolischen Majestät vom 9. October vor. Jahres für den 30. October 1893 nach Karlovicz einberufene griechisch-orientalische serbische bischöfliche Synode in ihrer am 1. November desselben Jahres abgehaltenen Sitzung zum Zwecke der Besetzung der erledigten Bacser und Ofner Bisthümer, dem bisherigen Gebrauch getreu, die Wahlen vorgenommen und zwar auf Grund einer zweifachen Terna-Candidation des präsidirenden Erzbischof-Patriarchen mit dem Resultat, daß zum Bacser Bischof der Protosyncell German Opacsics, zum Ofner Bischof der Protosyncell Gerasim Petrovics gewählt wurden; und zwar beide mit dem einstimmigen Votum der Bischöfe.

Der Patriarch bittet in seinen beiden Präsentational-Vorlagen um die Allerhöchste Genehmigung der Wahlen

Über den zweiten Erwählten, German Opacsics, äußert sich der griechisch-oriental. serbische Erzbischof-Patriarch sehr günstig, inwiefern er nicht nur die Fähigkeiten, Kenntnisse und Erfahrungen desselben hervorhebt, sondern auch hindeutet auf dessen durch eine lange Reihe von Jahren der Kirche geleisteten anerkennungswerthen Dienste, sowie auf dessen sowohl in kirchlicher als auch in politischer Hinsicht tadellosen Charakter, welcher der Hoffnung Raum giebt, daß die Kirche in ihm einen gewissenhaften Oberhirten, die Regierung aber ein vertrauenswürdiges Organ erhalten wird.

Und da bezüglich des German Opacsics in dem vom Neusatzter Obergespan abverlangten, hier tiefergebenst angeschlossenen Bericht keine Einwendung erhoben wird und demzufolge auch ich diese Wahl für die Kirche und den Staat für gleichmäßig beruhigend erachte, erlaube ich mir auf Grund des in der am 23. Dezember 1893 abgehaltenen Sitzung des treuehorsamsten ungarischen Ministerrathes Euer Majestät gefaßten Beschlusses die unterthänigste Bitte vorzutragen:

Geruhen Euer kaiserlich und königlich apostolische Majestät die erfolgte Wahl des Protosyncells German Opacsics kraft des Allerhöchsten königlichen Rechtes Allergnädigst zu genehmigen, dagegen der erfolgten Wahl des Protosyncells Gerasim Petrovics zum Ofner Bischof die Allerhöchste Bestätigung zu versagen.

Indem ich die Eidesformel der griechisch-orientalischen serbischen Bischöfe, ferner den im Sinne dieses allerunterthänigsten Vortrages verfaßten Entwurf der Allerhöchsten Entschliebung hier tiefergebenst beifüge, nehme ich mir die Freiheit zu bemerken, daß ich nach der Allergnädigsten Bestätigung des Wahlactes nicht säumen werde, den Entwurf zu der Allerhöchsten Verleihungsurkunde Euer Majestät zur Allerhöchsten Unterschrift zu unterbreiten.

Schließlich erlaube ich mir noch tiefergebenst zu bemerken, daß bezüglich des Gesuches des Meszicser Klostersvorstandes Emilian Radics, welches er bei Gelegenheit der am 23. October v. J. stattgehabten Allerhöchsten Audienz Euer Majestät persönlich überreicht hat, und welches Majestätsgesuch mit der gegenwärtigen Angelegenheit in strenger Verbindung steht, und in welchem der Genannte anlässlich der Besetzung des Bacser und des Ofner Bisthums um die Wahrung seines Candidationsrechtes zum Bischof bittet, der Ministerpräsident, zu welchem dieses Majestätsgesuch mit der Zuschrift der Cabinettskanzlei Euer Majestät vom 26. October 1893 Z. 501 herabgelangt ist, seinen Allerunterthänigsten Bericht gleichzeitig mit diesem meinem ehrfurchtsvollen Vortrag Euer kaiserlich und königlich apostolischen Majestät vorlegen wird.

Budapest, am 26. Jänner 1894.

151. Извештај претседника угарске владе
д-р Александра Векерла круни, од 28 фебруара 1894,
у ствари молбе Емилијана Радића.

ad Z. 1027/1894.

Uebersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten königlich ungarischen Ministerpräsidenten Dr. Alexander Wekerle, Budapest, am 28. Februar 1894 Z. 266/M. E. in Angelegenheit des Majestätsgesuches des Meszicser griech. orient. serbischen Klostersvorstandes Emilian von Radics bezüglich der Wahrung seiner Rechte bei den Bischofswahlen.

Allergnädigster Herr!

Der Meszicer Klostervorstand Emilian Radics hat gelegentlich der Allerh. Audienz am 23. Oktober 1893 in Budapest Eurer kaiserlichen und apostolisch königlichen Majestät das sammt Beilagen in tiefster Ehrfurcht beigelegte Majestätsgesuch überreicht, worin der genannte Klostervorstand um Wahrung seiner Rechte bei der Besetzung der Bacser und Ofner Bischofsstühle bat.

Dieses Majestätsgesuch wurde mit der Zuschrift der Kabinetts-Kanzlei Eurer kaiserlichen und apostolisch-königlichen Majestät vom 26. Oktober 1893 Z. 501 in Allerh. Auftrage Eurer Majestät mit dem Ansuchen mir übersendet, ich solle über das Meritum dieses Majestätsgesuches, allenfalls nach Einvernahme des griech. orient. serbischen Patriarchen, Eurer kaiserlichen und apostolisch königlichen Majestät einen allerunterthänigsten Bericht erstatten.

Demzufolge habe ich das fragliche Majestätsgesuch dem Kultus- und Unterrichtsminister mitgetheilt, der es vor Allem für nothwendig fand, dasselbe dem serbischen Patriarchen zu übersenden, um dessen motivirte Äußerung einzuholen.

Laut des eingelangten und sub 2) ehrfurchtvollst beigelegten Bericht des Patriarchen wurde von der Kandidirung des Emilian Radics gelegentlich der Bischofswahlen im Jahre 1891 von Seite des Patriarchen, und zwar nach vorgängigem Übereinkommenn mit den Mitgliedern der Bischofs-Synode aus dem Grunde abgesehen, weil sein Verhalten vom kirchlichen Standpunkte beanstandet wurde und besonders, weil er als gewesener provisorischer Vorstand des Klosters zu Krusedol die auf die pflichtgemäße Verrechnung der Klostereinnahmen und Ausgaben bezügliche Angelegenheit nicht ins Reine gebracht und die hinsichtlich der Rechnungen entstandenen Schwierigkeiten nicht beseitigt hat.

Jene Behauptung des Petenten, daß die Bischöfe von Versecz und Pakracz ihn im Jahre 1891 zum Bischofe zu erwählen wünschten, erhält in den Protokollen der damaligen Bischofs-Synode keine Bekräftigung.

Gelegentlich der für den 30. Oktober 1893 einberufenen Bischofs-Synode wurde von der Kandidirung des Emilian von Radics von Seite des Patriarchen — und zwar abermals nach vorgängiger Übereinkunft mit den Mitgliedern der bischöflichen Synode — neuerdings deshalb abgesehen, weil derselbe einerseits die Angelegenheit der Rechnungen des Klosters zu Krusedol noch bis heute nicht ins Reine gebracht hat, andererseits,

weil der Petent, als er vor seiner letzten Reise nach Budapest bei seinem kompetenten Diözesan-Bischofe um Urlaub eingekommen ist, als Grund seiner Reise vorgab, einen ärztlichen Rath einholen zu wollen, während er den wirklichen Zweck seiner Reise: nämlich sein Begeben zur Allerh. Audienz vor seinem Bischofe verheimlicht hat.

Nachdem das Verhalten und Gebahren des Emilian Radics gemäß des in dem oben ehrerbietigst beigelegten Berichte des griech. orient. serbischen Patriarchen Vorgebrachten in einem solchen nicht günstigen Lichte erscheint, konnte die Regierung seiner Bitte, daß sein angebliches Recht zur Bischofs-Kandidatur gewahrt werden möge, bei der Beschlußfassung in Betreff der letztthin vorgenommenen griech. orient. serbischen Bischofswahlen umsoweniger ein Gewicht beilegen, als die fraglichen Wahlen den kanonischen Satzungen entsprechend und in formell unanfechtbarer Weise vor sich gegangen sind.

Es ist wohl der Fall eingetreten, daß seitens der kön. ungar. Regierung die Genehmigung der Wahl blos des einen Kandidaten, des Protosyncellus German Opacsics, in Antrag gebracht wird, während hinsichtlich der Wahl des Protosyncellus Gerasim Petrovics zu gr. or. serbischen Bischof von Ofen der Minister für Cultus- und Unterricht in dem mit diesem ehrerbietigsten Vortrage gleichzeitig unterbreiteten allerunterthänigsten Vortrage wegen der nach der Wahl begangenen Handlung, dieses Kandidaten die Nichtbestätigung der Wahl beantragt; doch kann dieser Umstand kein Motiv dafür liefern, daß die im Interesse der Wahrung seines angeblichen Kandidationsrechtes gegen die formell ordnungsgemäß erfolgte Bischofskandidation und Wahl erhobene Beschwerde des Emilian Radics bei dieser Gelegenheit in Berücksichtigung genommen werde.

Es hängt jedoch vollständig von dem entsprechenden Verhalten des Petenten ab, daß er in Zukunft eine günstigere Beurtheilung erfahre und eventuell für ein in Vakanz befindliches Bisthum auch in Kandidation gebracht werde.

Auf Grund des Vorangegangenen erlaube ich mir im Einvernehmen mit dem Kultus- und Unterrichtsminister an Eure kaiserliche und apostolische königliche Majestät die allerunterthänigste Bitte zu richten: geruhen Allerhöchstdieselben mich allernädigst zu ermächtigen, das erwähnte Majestätsgesuch des Emilian von Radics abweislich bescheiden zu dürfen.

Den Entwurf der im Sinne des ehrfurchtvollst Vorgetragenen verfaßten Allerh. Entschließung erlaube ich mir sub 3) in tiefster Ehrfurcht beizulegen.

152. Предлог претседника угарске владе
д-р Александра Векерла круни, од 10 маја 1894,
да не одобри сазив сабора.

ad Z. 2175/1894.

Übersetzung

des allerunterthänigsten Vortrages des treuehorsamsten königlich ungarischen Ministerpräsidenten Dr. Alexander Wekerle, Budapest, am 10. Mai 1894, Z. 993/M. E. in Betreff des Antrages über die Einberufung des griech. orient. serbischen National-Kirchen-Kongresses für den 20. Mai l. J.

Allergnädigster Herr!

Der griech. orient. Erzbischof-Metropolit und serbische Patriarch in Karlovitz hat sich mit seiner sub ./. in tiefster Ehrfurcht beigeschlossenen Vorlage mit dem Ersuchen an mich gewendet, ich möchte die Allerh. Bewilligung Eurer kais. und ap. kön. Majestät erwirken, daß er den griech. orient. serbischen National-Kirchen-Kongreß für den 20. Mai l. J. nach Karlovitz einberufen und zu diesem Behufe — nachdem das Mandat der für den am 24. April 1890 in Karlovitz zusammengetretenen Kongreß erwählten Mitglieder schon im vorigen Jahre 1893 abgelaufen ist, — die zur Wahl der neuen Kongreß-Mitglieder nothwendigen weiteren Verfügungen im Sinne des § 11 der mit der Allerhöchsten Entschließung Eurer kais. und ap. kön. Majestät vom 29. Mai 1871 allergnädigst genehmigten Organisations-Statuten des Kongresses treffen dürfe.

Im Einvernehmen mit dem kön. ung. Cultus- und Unterrichtsminister, sowie mit dem Banus von Kroatien, Slavonien und Dalmatien bin ich auch diesmal nicht in der Lage, die Erfüllung der erwähnten Bitte des Patriarchen und dem entsprechend die Ertheilung der Allerh. Genehmigung Eurer kais. und ap. kön. Majestät zur Einberufung des griech. orient. serbischen National-Kirchen-Kongresses in Vorschlag bringen zu können.

Der Patriarch gesteht selbst in seiner Vorlage ein, daß von den nothwendigen Kongreßkosten bisher nur 3345 fl. zur Verfügung stehen, welche Summe nicht einmal annähernd zur Deckung des Bedarfes genügt.

In meinem allerunterthänigsten Vortrage vom 6. Oktober 1893 Z. 2282 erlaube ich mir, über den Sachverhalt der Kongreßkosten ausführlich zu berichten.

Mit Rücksicht auf das in tiefster Ehrfurcht darin Vorgelegene wäre meiner allerunterthänigsten Meinung nach die Allerh. Bewilligung zur Einberufung eines griech. orient. serbischen National-Kirchen Kongresses überhaupt nur dann zu

ertheilen, wenn sämtliche Kosten des einzuberufenden Kongresses thatsächlich eingetrieben, zur Verfügung stehen werden und wenigstens ein Theil der unter dem Titel der Kongreß-Kosten den griech. orient. serbischen national-kirchlichen unveräußerlichen und klerikalen Schulfonden gegenüber bestehenden und zu Beginn d. J. 1893 mit 104.858 fl. 11 kr. ausgewiesenen Rückstände eingehoben sein wird.

Die in der Vorlage des Patriarchen als Agenden des Kongresses bezeichneten Angelegenheiten sind ebenfalls nicht solcher Natur, daß sie die Einberufung des Kongresses unaufschiebbar nothwendig machen würden.

So hätten namentlich die inzwischen abgehaltenen Kongresse Gelegenheit gehabt, einen großen Theil der von den Fonds und Stiftungen in den Jahren 1879—1893 geführten Rechnungen zu finalisiren. Da dies jedoch nicht geschah, haben die Kongresse selbst den Beweis geliefert, daß sie diese Angelegenheit nicht für dringend ansahen.

Ähnlich steht die Sache mit der Festsetzung des Kostenvoranschlages.

Die Erneuerung des Kongreß-Ausschusses leidet auch in diesem Falle nicht zum erstenmale Aufschub.

Hinsichtlich der Stellungnahme gegen die sogenannten kirchenpolitischen Gesetzentwürfe erlaube ich mir, abgesehen von der prinzipiellen Frage, ob der Kongreß als Organ der kirchlichen Administration überhaupt berufen ist, in solchen Fragen Stellung zu nehmen, welche in erster Reihe den Staat als solchen betreffen, nur auf die allerunterthänigste Betonung dessen zu beschränken, daß der Kongreß eine gemeinsame Institution Ungarns, in engerem Sinne genommen, und der Länder Kroatien-Slavonien-Dalmatien ist, und somit ist es überhaupt nicht zulässig, daß derselbe sich auch mit solchen Fragen beschäftige, welche nur das in engerem Sinne genommene Ungarn betreffen.

Auf Grund des ehrerbietigst Vorgetragenen erlaube ich mir — in Einvernehmen mit dem Kultus- und Unterrichtsminister, sowie mit dem Banus von Kroatien-Slavonien-Dalmatien, die allerunterthänigste Bitte zu stellen, geruhen Euere kais. und apost. kön. Majestät im Sinne des sub 2) in tiefster Ehrfurcht beigelegten Entwurfes der Allerh. Entschließung die Allerh. Bewilligung zur Einberufung des griech. orient. serbischen National-Kirchen-Kongresses für den 20. Mai l. J. allergnädigst zu verweigern.

РЕГИСТАР ЛИЧНИХ ИМЕНА

а) у српском тексту

- Авакумовић др. Гига II, 55, 57
Андраши, гроф I, 50—52, 128, 129, 139, 142, 146; II, 3, 5,
Андрић Радослав II, 15, 39, 45, 49
Анђелић Герман, патријарх I, 8, 26, 27, 29, 39, 41—43, 48, 51, 125, 152; II, 5—8, 11, 16, 20, 32—44, 46—52, 54, 128, 133, 135, 140, 158, 160, 162, 169, 170, 173, 217
Атанасије, митрополит I, 30, 34
Атанасијевић Милан II, 39
Атанацковић Платон I, 8, 22, 48
- Бабић II, 16
Бакић др. Вук II, 16, 23, 93
Бах I, 4
Беговић Никола I, 45; II, 9, 16, 30, 40, 45
Бедковић Коломан II, 112, 136—138
Бекић Ђорђе II, 55, 56
Бекић Тоша II, 30
Бела IV, I, 12
Бига I, 36
Бирач Андрија II, 40, 55, 57
Бирач Јован II, 45
Бито Стеван I, 189, 193, 198, 201, 206, 208; II, 17, 20, 67
Бјелић Никола II, 49
Благојевић Јован II, 55, 57
Богдан др. Живко II, 45, 49, 55, 57
Богдановић др. Антоније II, 55, 57, 59
Бојески др. Милан II, 57—58
Босанац Стеван II, 40
Борота Јован II, 45, 49, 108
Бошковић Јован II, 2, 9, 16, 23
Бошњак Никола I, 43
Брадваровић Милета II, 16
Бранковић Ђорђе (Георгије), патријарх I, 8, 25, 45; II, 9, 15, 27, 39, 40, 43, 54—56, 172, 229, 247, 264, 279
Бранковић Стеван II, 15, 36
- Брановачки Стеван II, 9, 15, 19, 22, 27, 29, 31, 36
Будисављевић Буда II, 16, 55
Буриан Игњат II, 109, 184
- Векерле др. Александар II, 61, 263, 265, 268, 273, 276
Велендерић Миша II, 15
Венкхајм Бела, барон II, 22, 27, 29, 69, 86
Викенбург, гроф I, 20
Вишошевић Гавра II, 16
Влаовић Ђорђе I, 43; II, 55, 56
Војновић Георгије II, 20, 43, 170
Вујатовић Никола II, 49
Вукадиновић Јефтимије II, 55, 56
Вукичевић Никола I, 8
Вулетић Живко II, 45, 49, 184
Вучетић др. Илија II, 36, 40, 45, 46, 49, 55, 57—59
- Гавела Никола II, 45, 49, 55, 57
Гаврила др. Емил II, 57
Гершић Гига II, 2, 23
Гожда Емануил I, 4
Голуховски, гроф I, 7
Гостовић Паја II, 39, 45, 49
Гранић др. Ранко II, 40, 45, 49
Грбић Мане II, 55—57, 59
Грујић Ђорђе II, 15
Грујић др. Јован II, 270
Грујић Михајло II, 55, 256
Грујић Ника II, 39
Грујић Никанор I, 8, 10, 43, 45—47, 172, 181; II, 6, 7, 11—13, 15, 16, 18—20, 48
Грујичић Тихомир II, 40
Гутеша Илија II, 16, 40
- Давидовац Сава I, 27, 28
Дамаскин Јован I, 4, 8, 11
Даничић Ђуро I, 43, 44, 49
Дебељачки Исидор II, 45, 49
Дегенфелд, гроф I, 20
Деспинић Арон II, 56
Деспинић Јован II, 16, 40

Деспотовић Петар II, 30, 40, 112
Димитријевић Ђ. II, 40
Димитријевић др. Милан II, 39
Димитријевић Миша II, 39, 44—
46, 49, 53
Димитријевић Нектарије II, 48, 54,
212, 247
Димитријевић Паја II, 45, 49
Димитријевић др. Светозар II, 39
Димитријевић др. Стеван II, 39
Димић Милан II, 55, 57
Димић Павле II, 40, 45, 49
Добровић Анастасије II, 55, 57
Добројевић Исидор II, 55, 57
Дождудић Лука I, 43
Долга Мита II, 16, 23
Драгишић Јован II, 45, 49, 55, 57
Дракулић Миле II, 56
Думча Евгеније II, 39, 45, 49, 53,
55, 57, 59

Ђаковић Исаије, митрополит I, 9
Ђорђевић Јован I, 7, 8; II, 4
Ђорђевић др. Милан II, 36, 49
Ђурђевић Васа I, 41, 42; II, 15,
40, 45
Ђурђевић Ст. I, 40
Ђуришић Јован II, 45, 49
Ђурковић Ђорђе II, 45, 55, 56—58,
60

Еремић Паја II, 40, 45, 49, 55
Естерhazi, гроф I, 17, 20
Етвеш Јосиф, барон I, 37, 47, 49—
51, 115, 121, 125; II, 59

Живковић Васа I, 26; II, 16, 40,
45
Живковић Гавра II, 15, 49
Живковић Јован, барон I, 39, 43,
44; II, 16, 27, 40, 55—57, 59, 158,
160
Живковић Максим II, 45, 49, 55,
57
Живковић Теофан I, 41, 44; II, 16,
20, 29, 40—42, 54, 55, 158, 160

Забрдац П. II, 6
Зако Милан II, 55, 56
Заставниковић I, 35
Зеџ Милан II, 55
Зеџ Милош II, 57
Змејановић Гаврило II, 257

Ивановић др. I, 42
Ивачковић Проконије I, 33, 208;
II, 18—20, 23, 28, 31—34, 38, 39,
54, 113, 128, 133, 139

Игњатовић Јаков I, 4; II, 63
Игњатовић Јов. II, 15
Исаковић Милан II, 45

Јагић Јосиф II, 49, 55, 56, 58, 59
Јакшић Максим II, 16
Јанковић-Мирјевски Тодор I, 30
Јанковић др. Паја II, 49
Јеврић Дамјан II, 15, 39
Јеврић Ђорђе II, 45, 49
Јекелфалуши II, 7
Јефтић Стеван II, 57
Јовановић Александар II, 45, 49,
55, 57
Јовановић др. Ђорђе II, 45, 49
Јовановић Јован I, 43; II, 15, 27
Јовановић-Змај Јован II, 8, 14, 37,
45, 49, 55
Јовановић Каменко II, 9, 16, 36,
40
Јовановић др. Милан II, 15
Јовановић Павле II, 40, 45, 47, 49
Јовановић Стеван II, 57
Јовић Арсен II, 45, 49
Јовић Стеван II, 55—58
Јојкић др. Младен II, 45, 47
Јорговић Јосиф II, 16, 40, 55, 56
Јосић Димитрије II, 30, 112
Јосиф I, I, 9

Карачоњи Ладислав I, 4
Карло VI, I, 9
Касапиновић др. Светислав I, 42;
II, 9, 16, 18, 27, 29, 30, 51
Каћански Лаза II, 45, 49
Кенгелац (Кенџелац) Емилијан I,
8, 11, 13, 43; II, 16, 19
Кнежевић II, 16
Коларовић Младен II, 15
Конрад, барон II, 192
Кововић Јустин II, 45, 49, 55, 56
Косановић Никола II, 55, 57
Косовац Мата II, 57, 58
Костић Лаза I, 49; II, 9, 15, 29
Костић Сима II, 39, 45, 49
Котур Васа II, 36
Кошут I, 32
Крагуљац Радош II, 16
Крајновић Милан II, 55, 57
Красић Владимир II, 30
Красојевић др. Ђорђе II, 57
Крестић Димитрије II, 15, 40, 45,
49
Крестић Сима II, 15
Кузмановић Богдан II, 45, 49

Кукић I, 43
Купусаревић Љубомир II, 45, 55,
56
Кушевић Светозар I, 30, 35, 43, 44;
II, 7, 40

Ласер, барон I, 20
Леополд I, I, 9, 10, 19
Лисичић Ђура II, 45
Лихтенфелс, барон I, 19
Лоџан Мелхиор, гроф I, 162, 171,
172, 181; II, 6, 7, 12, 13, 17, 20
Лугумерски Никола II, 15
Лудајић Максим I, 42

Љубић Миле II, 45
Љубибратовић Миша II, 40

Мађаревић Јеремија II, 55, 57
Мажуранић Иван I, 17—19
Мајсторовић Мојсило II, 57
Мајтељи Ладислав, барон I, 183,
184; II, 14, 15, 34
Максимовић др. Ника I, 43; II, 15,
19, 22, 28—30, 34—36, 39, 40, 51,
55, 57—59
Малешевић др. Стеван II, 57, 58
Мандић В. II, 16
Мандић Петар II, 40, 55
Мандић др. Теодор I, 26, 27, 29,
30, 41, 43, 44, 51; II, 7
Манојловић др. Ђура I, 42, 43
Маравић В. II, 16
Марија Терезија I, 9, 30
Марковић Георгије II, 39, 40
Марковић Јован В. II, 45, 49
Марковић Теодосије II, 45, 49
Маширевић, судија II, 7
Маширевић Самуило, патријарх I,
8, 21, 22, 25, 29, 36—39, 41, 45,
48, 49, 65, 66; II, 3, 4, 21, 58, 59
Машић Илија II, 16, 45, 49
Медаковић др. Богдан II, 45, 48,
49, 55, 57, 59
Меничанин II, 16
Менсдорф-Пуљи, гроф I, 1, 2
Мечери, барон I, 6, 17, 19
Миковић Јован I, 25, 28
Милекић Тира II, 39
Милетић др. Богољуб II, 55, 57, 59
Милетић др. Светозар I, 3, 7, 21,
23, 25—27, 29, 32, 34—36, 38—
40, 44, 45, 47, 49, 51; II, 4—7, 9,
13—15, 17, 19, 22, 27—34, 39, 41,
44, 51, 53, 58, 59, 62, 63, 122

Миликшић Јов. II, 15
Милић Никола II, 40
Милосављевић др. Ђорђе I, 42, 51;
II, 16, 40, 45, 49
Милосављевић Милан II, 39
Милутиновић Урош I, 8, 28, 29, 41
Михаило, кнез I, 16
Михаиловић Ђока II, 40
Михаиловић др. Миша II, 55, 57,
59
Михајловић Евстатије I, 8
Михалчић Стеван II, 55, 57, 58
Мишић Михаило II, 55, 57
Младеновић Јован II, 40
Мољнар I, 176, 178; II, 7, 9, 10
—12, 23
Моловић Аксентије II, 15
Моловић Стеван II, 45, 49
Мочоњи Андрија I, 31
Муачевић Васа II, 45, 49

Надажди, гроф I, 17, 19
Надашки Марко II, 40
Нако Антоније I, 8, 32, 48
Нанчић Лаза II, 53
Натошевић др. Ђорђе I, 26, 43, 44,
160; II, 2, 15, 63
Негован Стеван II, 45, 49
Недељковић др. Тодор II, 16, 55,
57
Ненадовић Павле II, 4
Нешковић Мита II, 30
Николић Александар II, 15, 27,
48, 49, 203, 213
Николић-Србградски Исидор I, 11
Николић Мирон II, 48, 215
Николић Никола II, 39, 45, 49, 55,
57
Николић Федор, барон II, 7, 52, 56,
224
Новаковић Гавра II, 39, 40
Новаковић Јова II, 55, 57

Обреновић Лазар II, 45, 49, 55, 57
Опачић Герман II, 55, 272
Опачић Михаило II, 10

Павловић Иса I, 42; II, 40
Павловић Јован II, 16, 30
Павловић Никола II, 49, 55, 57
Павловић др. Стеван I, 3, 40, 43,
44; II, 15, 29, 30
Пајић Павле II, 16
Пашић Максим II, 15
Папић Милош II, 39
Пауковић Васа II, 40

Паулер др. Теодор I, 144, 147, 148, 152, 156, 160, 165; II, 3, 6, 7
Перкањански Илија II, 55, 57
Петровић Василијан II, 43, 52, 54, 55, 172, 217, 219, 246
Петровић Герасим II, 55, 272
Петровић Мита II, 40, 55
Петровић Мојсеј I, 43; II, 35
Петровић Никола II, 45, 49, 55, 57
Петровић Стеван I, 28
Пленер I, 20
Полит-Десанчић др. Михаило I, 3; II, 15, 19, 29, 30, 34, 39, 53, 55, 57, 58, 63
Поповић Аксентије II, 40
Поповић Божидар II, 45, 49
Поповић Вићентије II, 35
Поповић Душан II, 55, 57
Поповић Лазар II, 39
Поповић Лука I, 43
Поповић Никанор II, 55
Поповић Никола II, 45, 49
Поповић Панта II, 39
Поповић Светозар II, 15
Поповић Стеван В. I, 41; II, 2, 15, 29, 36, 55, 57
Прида Дане II, 40, 55, 57—59
Протић Милутин II, 45
Путник Мојсеј II, 4

Радак Ђорђе I, 8
Радивојевић др. Ливије I, 8; II, 7
Радић Емилијан II, 273
Радовић Ал. II, 16, 29
Радослав Коста II, 57
Радуловић Душан II, 57
Радуловић Сима, II, 45, 49
Рајачић, мајор I, 43
Рајачић Јосиф, патријарх I, 5—11, 18, 21, 24, 31, 33, 36, 42, 55; II, 34
Рајић Коста II, 39
Рајнер, ерцхерцог I, 16, 18
Ратковић Милутин I, 43; II, 107
Рашић Станко II, 40
Рехберг, гроф I, 6, 16, 19
Ристић Јован I, 7
Ристић Михаило I, 40
Рогулић Михаило II, 36, 55, 57
Руварац Иларион II, 38, 48, 55—57, 208, 209
Рудић Јосиф, барон I, 4
Ружић др. Ђорђе II, 55, 57

Сабовљевић Михаило II, 39
Сапари Јулије, гроф II, 52, 55, 222—224, 227, 229, 232, 236, 240, 250, 252, 256, 257, 259
Сарајлија Јован II, 40
Секулић Алекса II, 15
Секулић Андрија I, 42
Сечевы, гроф I, 6
Скудијери, барон II, 7
Слави Јосиф I, 183—185
Слепчевић Петар II, 40, 45, 55, 57
Стајевић Јован II, 39, 40
Стајић Авакум II, 39
Стајић Јован II, 40
Стаматовић Павле I, 8
Станковић Дане II, 55
Станковић-Јања Коста II, 15
Станковић Милан II, 55, 57
Стануловић I, 43
Станчић Ђорђе II, 31, 119, 121
Степанов Емил II, 55, 57
Стефановић др. Бранко I, 41; II, 15, 55, 57
Стефановић Јоца II, 16
Стефановић Лазар II, 16, 40
Стојакковић др. Ђорђе I, 8, 10—12, 36
Стојачковић Александар I, 8, 30; II, 7, 45, 55, 57
Стојић Александар II, 16, 39
Стојковић Арсеније, патријарх I, 27, 43, 49, 146, 172, 181, 206; II, 3, 5—9, 11—13, 15—19, 21, 27, 28, 40—42, 54, 55, 154, 155, 258
Стојшић Сава II, 36
Станковић Данило II, 45, 57, 59
Стратимировић Ђорђе I, 8, 25, 43, 44
Стратимировић Стефан II, 4, 30
Суботић др. Јован I, 8, 39—42, 44—51; II, 3, 4, 9, 15, 18, 19, 27, 30, 36, 39, 44, 45, 63

Тапавица I, 43
Тафе Ед. II, 238
Текелија Сава I, 12, 25
Телечки Павле II, 15
Теодоровић Никола II, 55, 57
Теодоровић С. II, 16
Тиса Коломан II, 17, 29, 31—36, 38—44, 46—48, 50, 93, 95, 96, 104, 107, 109, 114, 116, 117, 119, 128, 133, 140, 143, 144, 147, 155, 158, 160, 162, 169, 170, 174, 176, 178, 182, 184, 186, 188—190, 194, 197, 200, 201, 203, 205, 208, 209, 212, 213, 215, 217, 219, 220

Тиса Људевит II, 264
Тодоровић Сима II, 4
Томић Јаша II, 30, 44, 47, 53, 63
Томић Петар II, 40
Топонарски др. Миливој II, 15
Трбојевић Јово I, 43
Трефор Август II, 139, 172
Трифнац Александар II, 45, 49
Трифнац Павле I, 8; II, 29
Турало Ђиро II, 45

Ћирић Милан II, 55, 57, 59

Узелац Петар II, 45

Фердинанд II, 12
Филиповић Јосиф, барон од Филипсберга I, 8, 23, 25, 29, 33—37, 65, 66, 93, 111; II, 5
Форгач, гроф I, 16—19
Фрања (Франц) Јосиф I, 1, 20, 37, 146; II, 7, 24, 31, 43, 53, 55, 135

Хаџић др. Јован I, 8, 23, 36
Хрваћанин Манојло II, 16

б) у немачком тексту

Albrecht, Herzog v. Sachsen-Te-schen I, 168
Andrassy Julius, Graf I, 128, 129, 139, 160, 163; II, 113
Angelics (Angelits, Angelić) Ger-man, Patriarch I, 122, 125—127, 137, 149, 151—153, 180, 181; II, 132—137, 141, 143, 144, 156, 159, 160—164, 168—170, 172—174, 191, 196, 197, 217, 235, 251, 264
Athanaczkovics (Athanaczkovits) Plato I, 80, 122; II, 166

Balla Athanas I, 168
Bakics Dr. Vuk II, 93, 94
Baross Gabriel II, 222, 223
Bartal Georg v. I, 187, 196, 197, 203, 215, 218
Batony I, 169
Bedekevich Koloman v. II, 99, 101, 112, 137, 138, 154, 159, 195
Begovich Emmerich v. I, 178
Bendella Theophil II, 193
Berger Georg I, 77
Bethlen Andreas, Graf II, 222, 223
Bigga I, 112

Хубер Сигисмунд I, 184, 193; II, 14, 15, 17, 19, 20, 23, 24, 28, 116

Цвејић Ђура II, 49, 55, 57
Цветић I, 43

Чаки Албин II, 216, 247, 258, 270
Чајнојевић Арсеније, патријарх I, 8; II, 17
Чарнојевић Петар I, 8, 11, 12, 28, 34, 35; II, 14, 45, 49, 55
Чех Едвард II, 40, 46, 47, 147, 174, 194, 203
Чобанић II, 39
Чолић Петар II, 37
Чудић Никола II, 16, 40
Чуповић Александар II, 16, 40
Чутурило Степа II, 16

Шагуна Андрија I, 31—33; II, 18
Шијан II, 40
Шкрбић Никола II, 45, 49
Шмерлинг Антон, витез I, 4—6, 16, 17; II, 19, 20, 55
Шорак Петар II, 16, 40, 55, 57
Штековић Јован II, 55, 57
Шупљикац Стеван, војвода I, 2

Bittó Stefan v. I, 148, 154, 170, 176, 178, 187, 189, 193, 196, 197, 198, 201, 203, 206, 208, 211, 215, 218; II, 67
Bogovich E. I, 154
Borota Johann II, 108, 109
Boskovics Johann I, 161
Bozda Naum I, 168
Brankovics Georg II, 172, 173, 230, 231, 249, 251, 258, 264, 265, 270
Braun II, 109, 112, 135, 137, 140, 239
Burger, Baron I, 87
Burian Ignatz II, 109—112, 184—186

Carnojević I, 112, 113
Chranišlav Georg I, 78
Conrad Sigm., Freiherr v. II, 192, 193
Csáky Albin, Graf II, 222, 223, 235, 246, 270
Cseh Eduard v. II, 147—149, 154, 155, 157, 158, 162, 172, 174, 175, 181, 192, 194, 195, 202—205
Csokor Julian I, 168
Csorich, Baron I, 76

- Davidovics David I, 169, 170
Demeljic II, 140
Degenfeld, Graf I, 83, 87
Despotović Peter II, 112
Dimics I, 131
Dimitrievics Nectarius II, 212, 213, 248, 249
Dosies Georg v. I, 169, 170
- Eötvös Josef, Baron (Freiherr) I, 115—122, 125, 140, 152, 156
Esterházy, Graf I, 83, 85, 87, 93
- Fardovics Josef I, 154
Fejérváry Géza, Freiherr v. II, 196, 222
Ferdinand I. I, 78, 182
Forgach, Graf I, 83—85, 87, 91
Franz I. I, 212
Franz Joseph (Ferencz József) I, 55, 59, 62, 66, 67, 86, 93, 95, 99, 102, 103, 111, 114, 120, 125, 129, 142, 146, 148, 178, 181, 196, 206, 214, 222, 223; II, 94, 99, 100, 104, 107—109, 112, 113, 122, 136—140, 144, 147, 155, 158, 160, 171, 175, 178, 182, 184, 186—187, 189, 190, 192, 194—196, 201, 203, 205, 208, 209, 212, 213, 215, 216, 218, 220, 221, 223, 224, 227, 238, 239, 246, 249, 252, 254, 258, 259, 262
- Gautsch, Freiherr v. II, 239
Genotte I, 129; II, 109
Geringer, Freiherr v. I, 83
Gercsics Gregor I, 161
Ghyczy Koľoman v. I, 187, 197, 203, 214, 215, 218
Groisz Gustav I, 178
Gruics Dr. Johann II, 270, 271
Gruics Michael II, 256, 357
Gruics (Gruić) Nicanor I, 126, 149, 152, 155, 174, 180, 182, 183, 209
- Hadžić Dr. I, 112
Hollan Ernst I, 154
Horvath-Tholdy, Graf I, 65
Hueber Sigismund (Sigmund) I, 184, 193—197, 199, 203, 205, 206, 208, 209, 215; II, 67, 68, 71, 72, 116, 117
- Ivackovics Procopius (Prokop, Procop) Patriarch I, 208—211; II, 112, 113, 128, 129, 131—136, 139—141, 143—145, 164, 191, 196, 197
- Ivanovics Nikolaus I, 169, 170
- Jekelfalussy I, 175
Joanovics Eugen I, 77
Joseph I. I, 165
Josić Demeter II, 112
Josipovich Emmerich II, 222, 223
- Karl VI. II, 165
Katyansky Sergius I, 202
Kémény Gabriel, Baron II, 154, 159, 196
Kengyelacz I, 210
Kerkapoly Karl v. I, 148, 154, 170
Kolarovics I, 131
Koller I, 129
Konde Johann v. I, 77
König II, 95
Kuhn B. I, 121
Kussevic B. I, 121
Kussevic Svetozar I, 149
- Laczkovics Naum I, 169, 170
Lasser, Ritter v. I, 55, 56, 58, 59, 83, 85, 87, 92
Leopold I. I, 90, 92; II, 165
Lichtenfels, Baron I, 87, 88
Linger I, 176
Lonyay Melchior, Graf v. I, 148, 154, 160, 162, 170—172, 178, 181
- Majthényi Ladislaus, Baron I, 183, 184
Mandics Theodor (Mandić Tivadar) I, 121, 137, 145, 147, 149, 175, 203
Maria Theresia I, 212; II, 165
Masirevics I, 149
Masirevics Samuel (Masirevits, Maširević), Patriarch I, 65—67, 102, 113, 126, 127, 129, 130, 143, 145, 152, 153, 155, 156, 210
Mažuranić Johann I, 83, 87, 91, 187, 203; II, 99, 101—104
Mecséry, Freiherr v. I, 55, 56, 83, 85, 87, 90
Merherr I, 56
Miletits Milicza II, 122, 123
Miletics Dr. Szvetozar (Miletits, Miletic Svetozar) I, 112, 132, 137, 138, 154, 172, 175, 179; II, 122—128
Milosavljević, Dr. I, 137
Miron Roman I, 202
Mollinary Anton, Ritter v. I, 175—177, 179—182, 198; II, 106
Monasterli I, 90
Münig II, 88
- Nádasdy, Graf I, 83, 85—87, 91, 92
Nako Anton I, 202
Natosevics Dr. Georg I, 131, 160—162
Nedoklanszky Paul I, 168, 212
Nikolics Alexander II, 203—205, 208, 211, 212, 214, 215
Nikolics Feodor (Fedor), Baron de Rudna I, 149; II, 222, 225—227, 230, 237, 247, 253, 254, 256, 262
Nikolics Isidor I, 81
Nikolics Miron II, 215, 216
- Opacsics German II, 272, 273, 275
Orczy Béla, Baron (Freiherr) v. II, 135, 154, 159, 222, 223
Ordody Paul v. II, 154
Owerbeck Josef II, 200
- Palatin Joseph, Erzherzog I, 78
Pápay I, 120, 142; II, 88, 95, 112, 135, 137—140, 194, 236, 239, 246
Parasini II, 194
Pauler Dr. Theodor (Tivadar) I, 144, 146—148, 152, 154, 156, 165, 170, 176, 178, 187, 196, 197, 203, 214, 215, 218; II, 154, 159, 195
Pavlovics I, 137
Péchy Thomas v. I, 221, 222; II, 99, 101
Peics, Dr. I, 131
Pejacsevich Peter, Graf I, 148, 187, 196, 218; II, 136, 137
Perczel Béla v. I, 221, 222; II, 99, 101
Petrovics Basilian (Vasilian) II, 172, 173, 217—220, 246, 248, 252
Petrovics Constantin I, 169, 170
Petrovics Gerasim II, 272, 273, 275
Philippovic Joseph (Philippović Josef), Freiherr v. Philippsberg I, 65—67, 96, 99, 102, 108, 110—115
Plener, Edler v. I, 55, 56, 83, 85, 87
Polit Dr. Michael II, 122, 123, 126, 127
Popovics Nikanor II, 255
Popovics Stephan I, 79
Popovics Stefan Basil I, 161
Pratobevera, Freyherr v. I, 56, 58, 83, 87
- Radics Emilian II, 273, 274, 275
Radiojević I, 149
Rainer, Erzherzog I, 56, 83, 86, 87, 93
- Rajacsich Joseph (Rajačić Josef), Baron (Freiherr), Patriarch I, 55, 56, 60, 62, 63, 66, 73, 80, 81, 167, 172, 210; II, 146, 166, 167
Raly Georg I, 168
Rankovits Georg II, 124, 125
Ransonnet I, 83, 87
Ratkovics Milutin II, 107, 108
Rechberg, Graf I, 55, 56, 83, 84, 86, 92
Rengelrod I, 111, 114, 120, 142
Reviczky Alexander v. I, 148
Runjanin I, 131
Ruvarach Hilarion II, 208, 209, 210, 211
- Sarvary Emmerich v. I, 176
Sawicki II, 69, 112, 137, 138
Scudier, Baron I, 175
Simonyi Ludwig, Baron I, 221, 222
Stancsich Georg II, 119, 120, 121
Stojackovics I, 149
Sztokovics Arzén (Stojkovics Arsen, Stojkovitz Arsenius), Patriarch I, 130, 142, 144, 146, 149, 155, 156, 170, 174—176, 179, 181—183, 207—210; II, 67, 71, 146, 154, 156, 162, 163, 169, 217, 218, 259
Stremayr Dr. II, 108, 109
Szaczelari Georg I, 169, 170
Szapary Julius, Graf I, 187, 196, 197, 203, 214, 215, 218; II, 154, 159, 195, 222—224, 227, 229, 232, 236, 239, 250, 252, 257, 259
Szasz Karl I, 215
Szécsen Miklas (Nikolaus), Graf v. Temerin I, 55—58, 76; II, 166, 167
Széchényi Paul, Graf II, 196
Széll Koloman v. I, 221, 222; II, 99, 101
Szende Béla v. I, 187, 197, 203, 214, 215, 218, 221, 222; II, 99, 101, 159
Szilagy Desider II, 222, 223
Szlavay Josef v. I, 148, 170, 176, 178, 185
Sztójackovics I, 149
Sztatimirovics Georg II, 124
Szubotics Dr. I, 131, 132, 137
Šarunac I, 131
Schaguna, Erzbischof I, 112
Schmerling F. M. L. v. I, 55, 83
Schmerling, Ritter v. I, 55, 56, 60, 62, 64, 66, 83, 87, 92, 109

Taaffe, Graf II, 238, 239
Tanarky Gedeon I, 203, 215
Tarkovits (Tarkovich) Josef v. I,
170, 178, 187, 196, 197, 203, 214,
215, 218, 221, 222; II, 99, 101,
154, 159, 195, 222, 223
Tisza Koloman v. I, 221, 222; II,
93, 95, 96, 99—101, 104, 109, 114,
116, 117, 119, 121, 128, 133, 140,
147, 149, 154, 155, 157, 158, 160,
162, 169, 174, 184, 186, 188, 189,
194—197, 200, 201, 203, 205, 208,
290, 212, 213, 215, 217, 219, 220
Tisza Ludwig, Graf v. I, 148, 154,
170; II, 264
Toth Wilhelm v. I, 154, 170
Trefort August v. I, 187, 196, 197,
203, 215, 218, 221, 222; II, 99,
100, 103, 139, 154, 159, 172, 195,
235
Trumić I, 131
Utješenovics I, 131
Vay, Freiherr v. I, 55, 60, 62, 64—66
Verhovacz Alexander I, 169, 170

Vojnovits Georg II, 171
Vuletics (Vuletić) Zsivko II, 184,
186, 251
Wekerle Dr. Alexander II, 222, 223,
263, 265, 268, 273, 276
Wenckheim Béla, Baron I, 148, 154,
197, 215, 218, 221, 223; II, 69, 86,
88, 99, 100
Wickenburg, Graf v. I, 56, 83, 85,
87
Wimmer II, 139
Zaharics Andreas I, 168, 212
Zastavniković I, 113
Zichy Josef, Graf I, 187, 197, 203,
215
Zmejanovics Gabriel II, 257, 258
Zsivkovics Johann, Freiherr v. II,
159—161, 163.
Zsivkovics Pantaleimon I. 78, 79,
80
Zsivkovics Theofan II, 159—164,
166, 218, 230, 253

ИСПРАВИТИ :

У ПРВОЈ КЊИЗИ :

- На 36 страни 4 ред од горе место **Чарнојевићем** треба **Рајачићем**.
На 50-52 страни место **протест епископата** треба **одвојено миш-
љење епископата**.
На 52 страни 6 ред од доле место **Тада** треба **Зато**.
На 141 стр. 16 ред од горе место **griechische** треба **gerichtliche**.
На 145 стр. 11 ред од горе место **ah** треба **ad**.
На 157 стр. 20 ред од доле место **Scuhfonde** треба **Schulfonde**.
На 158 стр. 7 ред од доле место **1870** треба **1871**.

У ДРУГОЈ КЊИЗИ :

- На 32 стр. 15 ред од горе место **какве** треба **какви**.
На 32 стр. 3 ред од доле место **канонским** треба **канонском**.
На 44 стр. 11 ред од горе место **које** треба **који**.

